H 14
302
1902
m. 4

Н 14—
302

Комитетъ для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

МУРМАНА.

ТРЕСКОВЫЙ ПРОМЫСЕЛЪ

въ 1902 году.

ТОМЪ IV

ТЕКСТЪ

Гос. Публ. Библ. имени Салтыкова-Щедрина
Обм. 21035.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія И. Усманова Вознесенскій просп., 47.
1904.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
28239 1993 ГОД

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Императорскаго Общ. Судох.

Типографія И. Усманова Вознесенскій просп. 47.

Оглавленіе.

	стр.
Введеніе	V*—LV*
Описаніе мѣстъ лова по становищамъ:	1— 84
Мало-Оленье	1
Териберка	9
Гаврилово	17
Захребетная	31
Рында	38
Харловка	47
Вост. Лица	54
Золотая	60
Цыпъ-Наволокъ	63
Титовка	65
Сводъ данныхъ о мѣстахъ лова	67
Примѣты, по которымъ промышленники опредѣляютъ мѣста лова	85—104
Мало-Оленье	88
Териберка	92
Гаврилово	95
Захребетная	96
Рында	98
Харловка	100
Вост. Лица	102
Число, составъ и вооруженіе промысловыхъ судовъ и песчаночные невода	105—128
Число и составъ промысловыхъ судовъ	105
Вооруженіе промысловыхъ судовъ	112
Песчаночные невода	123
Общія природныя и экономическія условія промысла въ 1902 году	129—176
Количественный и качественный составъ рыбъ въ уловахъ	177—192
Расходованіе пойманной рыбы и цѣны на нее	193—214
Потеря промысловой снасти	215—242
Опечатки	

Введеніе.

Организація и программа статистическихъ работъ на Мурманѣ въ 1902 г.

Проектъ и его исполненіе.

Первая статистическая работа по изслѣдованію рыбныхъ промысловъ въ Россіи произведена Комитетомъ для помощи поморамъ Русскаго Сѣвера въ 1899 году.

Несмотря на нѣкоторые недочеты въ самой организаціи изслѣдованія (крайняя спѣшность, отсутствіе подготовительныхъ работъ, скудость средствъ въ моментъ изслѣдованія, неподготовленный составъ работниковъ), его результаты, даже въ томъ видѣ, какъ они представлены „предварительнымъ отчетомъ“ и (частично) діаграммами на выставкѣ [1]), даютъ достаточное понятіе о томъ, чего можно ожидать отъ систематическаго примѣненія этого метода изслѣдованія.

Статистическое изслѣдованіе 1899 г. дало не только точный составъ промысловаго населенія по національностямъ, полу, возрасту, но и точный составъ его по положенію въ предпріятіи и промыслѣ. Мы знаемъ теперь не только заработную плату рабочаго, но и связь этой платы съ формой организаціи, экономической силой предпріятія и даже съ условіями жизни промышленника у себя дома во внѣпромысловое время. Только изслѣдованіе 1899 г. точно опредѣлило

[1]) Въ янв.—февр. 1902 г. въ Петербургѣ.

самыя формы (существующія теперь) промысловыхъ предпріятій и относительное ихъ значеніе.

Оставляя въ сторонѣ экономическую сторону промысла, мы найдемъ, что статистическое изслѣдованіе точно установило число промысловыхъ судовъ разнаго типа и грузоподъема, ихъ стоимость, долговѣчность, мѣста постройки, размѣры промысловаго вооруженія судна каждаго типа, дальность и продолжительность выѣздовъ, среднюю глубину, на которой ловятъ суда каждаго типа. Оно же, наконецъ, дало количественный и качественный составъ улововъ на судахъ разнаго типа.

Въ матеріалахъ изслѣдованія, еще не подвергнутыхъ окончательной обработкѣ, имѣются данныя о мѣстахъ и условіяхъ лова [1]), характеристика морского дна, вліяніе вѣтровъ, высоты приливныхъ водъ и проч.

Матеріалъ о цѣнахъ на продукты промысла, на предметы промысловаго вооруженія и продовольствія даетъ возможность опредѣлить степень взаимной связи торговца и промышленника.

Но, что гораздо важнѣе, изслѣдованіе выясняетъ самыя основы современной постановки промысла и намѣчаетъ путь его дальнѣйшаго развитія.

Нѣкоторыя существенныя перемѣны въ соотношеніяхъ отдѣльныхъ видовъ населенія океана въ его примурманской части, развитіе торговаго обмѣна и парового транспорта измѣнили и измѣняютъ физіономію промысловъ. Мелкій артельный промышленникъ, такъ недавно провозглашенный „безспорно прогрессивнымъ явленіемъ“, оказывается, при свѣтѣ статистическаго изслѣдованія, не болѣе, какъ новой фазой капитализаціи промысла, фазой, знаменующей переходъ промысловаго дѣла въ руки скупщицкаго капитала, который и организуетъ его черезъ посредство своихъ кліентовъ—мелкихъ промышленниковъ, ловящихъ на плохомъ суднѣ, съ плохимъ вооруженіемъ.

На мѣсто „разлагающаго“ и „деморализующаго“ вліянія „покрута“, какъ конечной причины, выступаетъ причина бо-

[1]) Часть этого матеріала печатается въ описаніяхъ отдѣльныхъ колоній.

лѣе общая и понятная, объясняющая возникновеніе и паденіе самого покрута—развитіе путей сообщенія, а съ ними, съ одной стороны, торговаго обмѣна, и съ другой,—исчезновеніе весенняго промысла съ его дорогими и трудными дорогами—„горой".

Для учрежденій, заботящихся о развитіи промысловъ, расширеніи района лова, улучшеніи типа промысловыхъ судовъ и проч., становится ясно, что Мурманъ втянутъ въ общій ходъ капиталистическаго хозяйственнаго развитія,—что въ промыслахъ Мурмана, какъ и вездѣ въ другихъ, безъ систематическаго посторонняго вмѣшательства, капиталъ возможно долго будетъ слагать съ себя рискъ по организаціи самого промысла, возможно долго будетъ вести его косвенно черезъ мелкихъ промышленниковъ, выполняя самъ роль посредника между производителемъ - промышленникомъ и потребителемъ рыбы.

При такихъ условіяхъ долго еще нельзя ожидать ни улучшенныхъ промысловыхъ судовъ, ни орудій лова, ни расширенія района ловли. Для всего этого необходимъ переходъ крупнаго капитала отъ скупки и косвенной организаціи лова—къ непосредственному веденію этого лова. Самъ онъ пойдетъ на эту отвѣтственную роль не скоро, и задача Комитета—облегчить этотъ переходъ, ускорить и, въ то же время, сдѣлать этотъ переходъ постепеннымъ, безъ потрясеній.

Комитетъ уже вступилъ на путь систематическихъ заботъ о промыслѣ и промышленникахъ. Первымъ и безусловно вѣрнымъ, необходимымъ шагомъ его было возможно широкое изслѣдованіе промысловыхъ водъ. Позже, благодаря живой иниціативѣ А. П. Ушакова, Комитетъ произвелъ и статистико-экономическое изслѣдованіе, о которомъ шла рѣчь.

Если Комитетъ не хочетъ бросать начатаго имъ дѣла,—а онъ едва ли можетъ это сдѣлать,—то долженъ, наряду съ научно-промысловымъ изслѣдованіемъ, вести систематически и статистико-экономическое.

Цѣлый рядъ мѣропріятій Комитета, направленныхъ на улучшеніе промысловъ, быта промышленниковъ и колонистовъ, нуждаются и могутъ успѣшно итти только при точномъ знаніи положенія промысловъ и промышленниковъ въ

ихъ настоящій моментъ. Достаточно назвать такія начинанія Комитета, какъ содѣйствіе промышленникамъ усовершенствованными промысловыми судами для дальнихъ лововъ, обезпеченіе семей погибшихъ промышленниковъ пенсіями и пособіями, чтобы понять настоятельную необходимость въ организаціи точныхъ систематическихъ наблюденій надъ промысломъ и промышленниками.

Задача такихъ наблюденій остается по существу та же, что и при изслѣдованіи въ 1899 году: учетъ промысловыхъ судовъ, самихъ ловцовъ, размѣровъ улова, изученіе условій промысловой жизни, экономическихъ и природныхъ условій самого промысла.

Въ изслѣдованіи 1899 г. нѣкоторыя данныя собирались въ крупномъ масштабѣ, не пригодны для детализаціи и не могли быть иными по самой организаціи изслѣдованія. Достаточно сказать, что статистики проводили въ каждомъ становищѣ одну недѣлю, улавливали все, бывшее до момента изслѣдованія и во время него, и совершенно не попадало въ ихъ регистрацію все, что происходило по ихъ отъѣздѣ. Явленія, имѣвшія мѣсто ранѣе, не всегда могли быть возстановлены въ ихъ индивидуальности и записывались суммарно, какъ общій фактъ, напр.: „мѣшали промыслу туманы, погоды, недостатокъ наживки“, а когда и сколько дней потеряно по той или другой причинѣ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не могло быть установлено: промышленники успѣли это забыть. То же самое нужно сказать о мѣстахъ каждаго отдѣльнаго промысла и проч.

Такія явленія, какъ „подроны“ и „подрѣзы“ снасти, несчастные случаи и т. под., по самому своему характеру требуютъ регулярныхъ записей изъ года въ годъ. То же самое приходится сказать о мѣстахъ лова, количественномъ и качественномъ составѣ самихъ улововъ, о цѣнахъ на рыбу и всѣхъ цѣнахъ вообще.

Кромѣ того, статистическое изслѣдованіе 1899 г. недостаточно полно охватило торгово-промышленныя заведенія, торговыя суда, нѣкоторые изъ зимнихъ промысловъ колонистовъ, и, наконецъ, очевидно, что статистикъ, живущій 4—5 мѣсяцевъ въ одномъ пунктѣ, успѣетъ собрать нѣкоторыя

дополнительныя, а можетъ быть и болѣе точныя данныя относительно природныхъ угодій — вблизи и на нѣкоторомъ разстояніи отъ колоній.

Организація наблюденій.

Собираніе статистическихъ свѣдѣній можетъ вестись: черезъ административные органы — полицію, волостныя правленія и проч., или черезъ случайныхъ добровольныхъ корреспондентовъ, заполняющихъ готовые, присылаемые имъ бланки-программы, или, наконецъ, черезъ лицъ, спеціально занимающихся собираніемъ статистическихъ свѣдѣній.

Первые два способа практикуются у насъ центральными статистическими учрежденіями: на первомъ построена вся статистика нашихъ губернскихъ комитетовъ, а третій примѣняется нашими земствами, какъ для основныхъ изслѣдованій, такъ и (какъ ихъ необходимое продолженіе) длительныхъ наблюденій изъ года въ годъ, при помощи поуѣздныхъ статистиковъ, подъ руководствомъ которыхъ и вырабатывается составъ опытныхъ статистическихъ корреспондентовъ-добровольцевъ.

Было бы излишнимъ повтореніемъ давно установленныхъ фактовъ — говорить объ относительномъ достоинствѣ этихъ способовъ. Въ частности на Мурманѣ, примѣненіе первыхъ двухъ способовъ встрѣчаетъ существенныя затрудненія въ малограмотности промышленниковъ и низшихъ агентовъ администраціи. Среди промышленниковъ—50% неграмотныхъ, а среди грамотныхъ—10% умѣютъ только читать. Колонисты уступаютъ въ грамотности промышленникамъ. Что же касается полиціи и волостныхъ правленій, то ихъ свѣдѣніями пользовались до сихъ поръ, и въ нѣкоторой узкой сферѣ они могутъ и имѣютъ иногда нѣкоторое значеніе. Это, однако, не даетъ ни малѣйшей возможности расчитывать на нихъ въ выполненіи сложной программы, и вообще расчитывать получить систематическій и надежный матеріалъ. Единственно раціональной постановкой изслѣдованія является для Мурмана организація спеціальной статистической экспедиціи

для правильныхъ наблюденій въ теченіе промысловаго періода, въ возможно большемъ числѣ становищъ.

Въ виду временнаго характера работъ, придется прибѣгнуть къ обычному въ земско-статистической практикѣ приглашенію экскурсантовъ на одно лѣто, безъ обязательства предоставить имъ всѣмъ работу и на дальнѣйшее время. Было бы, однако, непрактично не предвидѣть необходимости разработки собраннаго матеріала, и въ интересахъ дѣла выгоднѣе, конечно, чтобы разработка велась лицами, уже знакомыми съ Мурманомъ вообще и съ собраннымъ матеріаломъ въ частности. Поэтому, безусловно необходимо, чтобы руководитель работъ велъ не только собираніе, но и разработку матеріала. Если не необходимо, то въ интересахъ дѣла крайне желательно, чтобы въ качествѣ постоянныхъ работниковъ (на изслѣдованіе и разработку) были приглашены хотя бы двое изъ его сотрудниковъ. Это представляется тѣмъ болѣе желательнымъ, что Комитету, въ интересахъ поднятія промысловъ, придется изучить положеніе цѣлаго ряда рыбныхъ и другихъ морскихъ промысловъ въ губерніи: сельдяного, наважьяго, семужьяго, звѣринаго и проч., и чѣмъ постояннѣе будетъ составъ изслѣдователей, тѣмъ болѣе продуктивной окажется, при прочихъ равныхъ условіяхъ, ихъ работа.

Въ настоящее время, имѣя въ виду все вышеизложенное, я предлагаю на усмотрѣніе Комитета слѣдующую программу изслѣдованія и необходимый для ея выполненія составъ лицъ.

Тресковый промыселъ.

Статистики пріѣзжаютъ на Мурманъ одновременно съ первыми промышленниками, на первыхъ „прямыхъ“ рейсахъ изъ Поморья и остаются каждый въ своемъ становищѣ до конца промысла, покидая Мурманъ съ послѣдними рейсами пароходовъ.

Въ каждомъ становищѣ региструются всѣ промысловыя суда по ихъ типу, формѣ организаціи предпріятія и его хозяйственной силѣ, измѣряемой числомъ судовъ и посторонникъ работниковъ (изъ доли или за опредѣленную плату).

Изъ всѣхъ судовъ и предпріятій даннаго типа выбираются нѣсколько болѣе характерныхъ для каждой группы. По этимъ судамъ ведутся систематическія, изо дня въ день, записи самимъ статистикомъ. Возможно большему числу грамотныхъ корщиковъ и вообще промышленниковъ выдаются особыя тетради или бланки съ немногими элементарными вопросами, отвѣты на которые вносятъ сами промышленники подъ руководствомъ статистика, который не рѣже раза въ недѣлю провѣряетъ всѣ записи.

О типичныхъ, выбранныхъ судахъ свѣдѣнія собираются по слѣдующей программѣ.

Типъ судна, грузоподъемъ, промысловое вооруженіе—его количество и качество (ярусъ, уды, число тюковъ, лесокъ, какая бичева и проч.).

Число занятыхъ на суднѣ лицъ—своихъ (членовъ семьи), постороннихъ (паевщиковъ, покрученниковъ, наемныхъ рабочихъ); возрастъ каждаго изъ нихъ и положеніе въ промыслѣ (роль).

Имѣетъ ли хозяинъ судна свой неводъ для лова наживки и, если нѣтъ, какъ получаетъ ее.

О каждомъ выѣздѣ такого судна региструется:

1) мѣсяцъ и число;

2) на какую наживку ловилъ (и ея качество: свѣжая и проч.);

3) въ какомъ разстояніи отъ берега (приблизительно) и въ какомъ направленіи (по компасу);

4) на какой глубинѣ лежалъ бережной и голоменной конецъ яруса;

5) направленіе яруса (по компасу);

6) лежалъ или висѣлъ ярусъ;

7) рельефъ дна, гдѣ лежалъ ярусъ;

8) грунтъ дна и растительность (если ярусъ лежалъ на днѣ, или по якорю и дреку);

9) сколько тюковъ было выметано;

10) сколько часовъ „лежали“ на ярусу;

11) при какой погодѣ производился ловъ (ясно, пасмурно, туманъ; волненіе, его направленіе; тихо; вѣтеръ и его направленіе по компасу);

12) моментъ лежки—приливъ, отливъ (начало, средина и проч.);

13) для удебнаго лова: глубина до дна и на какой глубинѣ ловили;

14) на ловлю наживки израсходовали времени или денегъ;

15) не выѣзжалъ на промыселъ: изъ-за погоды (туманъ, волненіе и проч.), за недостаткомъ наживки; потеряно снасти вслѣдствіе подрѣза, изъ-за погоды.

О каждомъ уловѣ.

1) общее количество улова въ пудахъ (пластаной рыбы безъ головъ и потроховъ, или цѣльной);

2) отдѣльно главнѣйшихъ породъ (трески, пикши, зубатки, палтуса, камбалъ и проч.);

3) крупная, ровная или мелкая рыба преобладаетъ;

4) получено отъ улова воюксы;

5) цѣна, по какой сдана рыба и воюкса.

Свѣдѣнія объ общемъ количествѣ улова рыбы по становищу получаются нѣсколькими путями: 1) перемноженіемъ улова типичнаго судна на все число однородныхъ судовъ; 2) выписками изъ книгъ скупщиковъ о пріемкѣ рыбы; 3) отъ самихъ промышленниковъ—по квитанціямъ отъ скупщика и собственнымъ записямъ въ книжкахъ или бланкахъ, розданныхъ статистикомъ.

Въ этихъ бланкахъ промышленникъ записываетъ:

1) мѣсяцъ и число выѣзда;

2) глубину бережного и голоменного конца яруса;

3) мѣсто яруса по направленію отъ берега (по компасу) и приблизительное разстояніе;

4) число выметанныхъ тюковъ;

5) сколько часовъ лежали;

6) на какую наживку ловили;

7) общій уловъ или сдача по главнѣйшимъ сортамъ;

8) цѣна, по какой сдана рыба и воюкса;

9) не выѣзжалъ изъ-за погоды, вслѣдствіе недостатка наживки и проч..

10) потерялъ промысловой снасти отъ подрѣза или изъ-за погоды.

Ежедневно региструются свѣдѣнія о цѣнахъ: на соль, стоянки, уды, форшни, хлѣбъ, муку, крупу, чай, сахаръ, табакъ.

Каждое торговое судно заносится на особый бланкъ по слѣдующей программѣ:

1) типъ судна, грузоподъемъ, команда (возрастъ);

2) заработная плата (мѣсто постояннаго жительства);

3) откуда пришло судно; съ чѣмъ и когда. Сколько дней было въ пути. Когда, куда и съ какимъ грузомъ ушло.

Торговыя и промышленныя заведенія описываются по программѣ 1899 г., если заведеніе не было описано тогда, или по сокращенной программѣ, дополняющей несобранныя тогда свѣдѣнія. (У каждаго статистика будетъ имѣться экземпляръ изслѣдованія 1899 г.).

О колонистахъ.

Вновь поселившіеся послѣ 1899 г. региструются по программѣ основного изслѣдованія 1899 г.

О всѣхъ колонистахъ собрать дополнительныя свѣдѣнія—о зимнихъ промыслахъ и, вообще, о всѣхъ промыслахъ, кромѣ тресковаго.

Отмѣтить число лицъ и семей, ежегодно покидавшихъ (съ 1899 г.) Мурманъ по зимамъ, и куда уѣзжали.

Насколько окажется возможнымъ, собрать дополнительныя свѣдѣнія о земельныхъ угодьяхъ вокругъ колоніи, ихъ пригодности для покоса, травосѣянія, выгона и т. под.

Желательно, чтобы одинъ изъ статистиковъ отправился на Мурманъ ранѣе другихъ — въ мартѣ, чтобы, пользуясь рейсами пароходовъ Мурманскаго общества, могъ собрать свѣдѣнія о звѣриномъ, мойвенномъ и весеннемъ тресковомъ (если таковой будетъ), промыслахъ, въ дополненіе къ имѣющемуся матеріалу.

Наиболѣе важное значеніе имѣетъ звѣриный промыселъ: имъ, помимо колонистовъ, занимаются и промышленники изъ Поморья, и не только на звѣробойныхъ судахъ, но также и береговымъ, сѣтнымъ.

Программа изслѣдованія звѣринаго промысла.

Каждое звѣробойное судно региструється по пунктамъ:

1) типъ судна и грузоподъемъ;

2) команда: число, возрастъ, мѣсто постояннаго жительства, заработная плата (или доля въ промыслѣ), заборъ;

3) экономическая организація промысла: число паевъ и ихъ распредѣленіе между отдѣльными лицами изъ команды и хозяиномъ;

4) орудія промысла и промысловая техника (лодки, ружья и проч.);

5) мѣсто промысла и время, добыча;

6) условія сбыта; доходность промысла; рискъ физическій и денежный.

На сѣтяномъ: сколько занято лицъ; ихъ составъ — возрастной и по мѣсту постояннаго жительства; орудія промысла; техника его; время и мѣсто; экономическая организація; сбытъ; доходность; рискъ.

Постоянные пункты наблюденія на лѣтнемъ промыслѣ:

1) Восточная Лица
2) Харловка
3) Рында
4) Трящина-Захребетная
5) Шельпины

} по одному статистику.

6) Гаврилово—два статистика.

7) Териберка
8) Мало-Оленье
9) Титовка
10) Еретики—Ура

} по одному статистику.

Исключены: становище Золотая, потому что условія промысла въ ней и мѣста лова тѣ же, какія въ Рындѣ; Барышиха и Щербиниха, какъ слишкомъ незначительныя становища и, къ тому же, очень близкія къ Рындѣ и Захребетной.

Промыселъ на Вайдѣ настолько упалъ, что систематическія наблюденія по обширной программѣ не имѣютъ особеннаго значенія, а свѣдѣнія объ общемъ ходѣ промысла могутъ быть собраны изслѣдователемъ звѣринаго промысла.

Руководителю работъ необходимо, особенно вначалѣ, предоставить возможность объѣзжать всѣ пункты наблюденій, чтобы установить единство методовъ изслѣдованія, разрѣшать неизбѣжно возникающіе на первыхъ порахъ у статистиковъ недоразумѣнія и вопросы. Этой цѣли могъ бы, по словамъ Л. Л. Брейтфуса, удовлетворить административный пароходъ „Мурманъ“. Особенно необходимо въ самомъ началѣ изслѣдованія имѣть возможность объѣхать, хотя бы одинъ разъ, весь берегъ отъ В. Лицы до Титовки въ теченіе 5—7 дней, чтобы было можно останавливаться въ каждомъ становищѣ на 5—6 часовъ. Пароходы Мурманскаго общества, останавливающіеся на неопредѣленное время (иногда на значительно большее, а иногда—на 2—3 часа), для этой цѣли неудобны: или не успѣешь сдѣлать всего, что нужно, или застрянешь на недѣлю въ одномъ становищѣ.

Схема обработаннаго матеріала.

(Дополнительный текстъ къ изслѣдованію 1899 г.).

Мѣста лова на судахъ разнаго типа вдоль всего восточнаго берега въ разные моменты.

Характеристика этихъ мѣстъ со стороны: рельефа дна, грунта, улова той или другой рыбы.

Къ техникѣ промысла: время, расходуемое на ловъ въ узкомъ смыслѣ (лежка), выбѣгъ и возвращеніе въ становище,

на ловъ наживки; выметываніе яруса (количество тюковъ и кипъ—направленіе и проч.) на судахъ разнаго типа, на разной глубинѣ, разстояніи отъ берега и проч.

Уловъ на судно и общій: по сортамъ рыбъ, по становищамъ; природныя и экономическія условія: время лова (когда производился), типъ судна, длина яруса, наживка, мѣсто лова и проч.

Цѣны на рыбу и прочія условія сбыта (число скупщиковъ, цѣны на соль, размѣръ улововъ, цѣны на предметы продовольствія и проч.).

Торговыя суда, торговыя и промышленныя заведенія.

Свѣдѣнія о новыхъ колонистахъ и дополнительныя о промыслахъ и угодьяхъ.

Звѣриный промыселъ.

1902 г. долженъ послужить школой для самихъ грамотныхъ промышленниковъ и колонистовъ; въ послѣдующіе годы возможно будетъ ограничиться раздачей книжекъ или бланокъ съ элементарными, еще болѣе краткими и простыми вопросами, чѣмъ въ 1902 г., и руководствомъ одного-двухъ статистиковъ.

При исполненіи въ этотъ проектъ были внесены нѣкоторыя измѣненія: для Шельпиныхъ, а также Еретиковъ—Уры статистики не были приглашены вовсе; въ Титовкѣ, благодаря самоубійству одного и аресту другого поочередно командированныхъ туда статистиковъ, наблюденія велись не все время и съ перерывами; со второй половины промысловаго сезона (съ августа) вмѣсто Титовки мѣстомъ наблюденій было избрано становище „Золотая“, такъ какъ руководить саморегистраціей многочисленныхъ промышленниковъ этого становища статистику изъ Рынды оказалось крайне затруднительнымъ.

Кромѣ того, для изслѣдованія звѣринаго промысла на Мурманѣ спеціально никто командированъ не былъ, а всѣ статистики произвели каждый въ своей колоніи опросъ колонистовъ, занятыхъ этимъ промысломъ, а также и приходившихъ въ ихъ становища большихъ парусныхъ звѣробойныхъ судовъ.

Дополнительныя свѣдѣнія о колонистахъ собраны въ колоніяхъ на востокъ отъ Кольской губы, а въ послѣдней описана колонія Платоновка, не попавшая въ изслѣдованіе 1899 г.

Собираніе свѣдѣній о природныхъ условіяхъ суши (почвы, растительность) возложено было на особое лицо.

Въ итогѣ, статистическій отрядъ составился изъ слѣдующихъ лицъ:

1. Николай Владимировичъ Андреевъ — становище Титовка (въ которомъ онъ и окончилъ безвременно свою жизнь).
2. Александръ Михайловичъ Аносовъ — Захребетная и Трящина.
3. Николай Михайловичъ Зобнинъ—Гаврилово.
4. Василій Александровичъ Клячинъ—почвенныя изслѣдованія.
5. Григорій Тихоновичъ Миловъ—становище Рында, а послѣ—Гаврилово.
6. Николай Алексѣевичъ Полубояриновъ—стан. Гаврилово, затѣмъ—Титовка и позже—Золотая.
7. Николай Николаевичъ Пригоровскій—М.-Оленье.
8. Николай Васильевичъ Романовъ—общее руководство работами.
9. Павелъ Александровичъ Смѣловъ — становище Харловка.
10. Константинъ Петровичъ Степницкій—Териберка.
11. Сергѣй Петровичъ Степницкій—Вост. Лица.
12. Дмитрій Вячеславовичъ Тихомировъ—Рында.

Около 10—12 мая весь отрядъ собрался въ Архангельскѣ, гдѣ и пробылъ до 24 мая, занимаясь выработкой опросныхъ бланковъ, формы которыхъ ниже прилагаются.

Бланкъ № 1.

1	2	3	4	5	6
Шнякъ.	Тройникъ.	Карбасъ.	Елъ.	Всего.	Посторонн. рабочихъ въ предпріятіи.
судовъ въ предпр.					

Ловъ ярусный, удебн., смѣшанный.

Посторонн. рабочихъ (выѣзжающ. на море).

На 1-мъ суднѣ
На 2-мъ —
На 3-мъ —
На 4-мъ —

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Типъ судна (шнякъ, ела и проч.).	Свое.	Арендов.	Несетъ рыбы при средней погодѣ (пуд.)	всего.	9-ти пряд.	12-ти пряд.	№ 5	№ 6	№ 7	Всего стоян. на ногахъ	всѣхъ.	Кухтальныхъ.	Деревян.	Прочихъ.
Судно.				Всей снасти тюковъ.			Тюковъ съ удами			прядей	Кубасовъ.			

Предпріятіе №

Хозяева предпріятія:

Графы 33—36. Подъ цифрой возраста ставить букву С (свой) или П (посторонній), напримѣръ $\frac{40}{С}$, $\frac{37}{П}$.

Графа 7. Подъ длиной невода показать долю даннаго предпріятія въ неводѣ, если неводъ артельный, напримѣръ $\frac{30}{1/4}$

Песчаночные невода.				Рабочихъ на данномъ суднѣ.							Возрастъ рабочихъ.				Число всѣхъ лицъ въ возрастѣ			
					Своихъ.			Постороннихъ.			Отнош. къ хоз. предпр.							
Свой (саж. длины кажд.).	Арендованъ (плата).	При неводѣ судовъ, пользующихся наживкою.	Наживку только покупаетъ.	всѣхъ.	Единоличн. хозяевъ предпр.	Паевщикъ.	Членъ семьи хозяина паев.	Покруч.	Наемныхъ.	Смѣшанн. форма	Корщикъ.	Тяглецъ	Весельщикъ.	Наживодчикъ.	До 14 л. вкл.	15—17 л.	18—59 л.	60 и болѣе
7	8	9	10	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

Становище писалось на обложкѣ тетради.

Предпріятіе №..... (*Фамилія*).....

№..... выѣзда. Когда поѣхали на промыселъ: мѣсяцъ.....число.....утро, полдень, вечеръ, ночь.....

Начали выметывать ярусъ. } Въ сколькихъ верстахъ отъ берега?.....

Въ какомъ направленіи по компасу отъ становища?.....

На какой глубинѣ выметали бережной конецъ?.....

На какой глубинѣ выметали голоменной конецъ?.....

Сколько было выметано тюковъ?.....

Сколько водъ лежали на ярусу?.....

На какую наживку ловили?.....

Не было ли потери снасти, кубасовъ и прочаго?.....

Когда вернулись съ промысла: число.....утро, полдень, вечеръ, ночь?.....

Бланкъ № 3.

Сдано рыбы этого улова.	Трески		Никти.		Зубатки.		Камбалы.		Палтуса.		Пр. рыбы.		Воюксы.		Остав-лено себѣ.	Въ пудахъ.			
	пуд.	по цѣнѣ.	пуд.	по цѣнѣ.	пуд.	по цѣнѣ.	пуд.	по цѣнѣ	пуд.	по цѣнѣ.	пуд.	по цѣнѣ.	воговъ.	по цѣнѣ		трес-ки	ник-ти.	кам-балы.	проч.

Бланкъ № 2.

				Не заполнялись: не различ.		*Рѣдко заполнялись: не наблюдаютъ.*						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
КАКАЯ.	Качество (соленая, лежалая, крупная)	Свои (ушло всего времени на добычу	Покупная (плата за тряску).	На убылую или прибылую воду метали ярусъ.	Бережной.	Промежуточныхъ.			Голомянной.	Отъ берега. на разстояніи	Отъ становища.	Направленіе отъ становища по комп.
Наживка.					**Длина ногъ.**					Начали метать.		

Предпріятіе

№

Становище

ВРЕМЯ ВЫѢЗДА.

Мѣсяцъ .....

Число .....

Выѣзда—Возвращенія.

Часы (вода). .....

Выѣздъ

№

Типъ судна

Мѣсто лова (береговыя примѣты, мѣстныя названія } *Разработано въ текстѣ «Мѣ*

Не мѣняли ли мѣста лова? *Случаи рѣдки до исключитель*

Положеніе яруса (русло, корга вдоль, поперекъ, по завалу) } *По однообразію дна, вопрос*

Дно (илъ, камень, раковины водоросли) въ раз. част. яруса } *Разработано въ текстѣ («Опи*

Лежалъ или висѣлъ ярусъ въ разныхъ частяхъ } *Не заполнялась: почти не м*

Убытки отъ подрона, подрѣза акулы, коншака (стоимость потерь въ элемент. и общая)

Въ уловѣ преобладаютъ крупные или мелкіе треска и пикшуй?

Мѣшало волненіе выбирать ярусъ.				ПОТЕРЯНО							
				Тюковъ.							
Направленіе		Сила		Отъ подрона (погода акула)							
вѣтра	волн.	вѣтра	волн.	новыхъ.	старыхъ.	отъ подрѣза.	Стоянокъ на ногахъ.	Кубасовъ.	Дрековъ число	Дрековъ вѣсъ	Цѣпи длин. вѣсъ	Троса длина.
26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36		37
Не заполнялись: въ погоду не выбираютъ.												

14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Вымстали тюковъ.	Направленіе яруса по компасу.	Лежали на ярусу (число водъ).	Сколько разъ.	Сколько тюковъ,	Глубина дна по дреку.	Глубина лова (до уды).	Сколько часовъ ловили.	Ловило лицъ.	Мѣсто лова. Разстояніе отъ берега.	Разстояніе отъ станов.	Направленіе по компасу.
			Перенаживляли ярусъ.		Поддевный ловъ.						

Почти не было случаевъ.

Случаевъ такъ мало, что не вошли въ таблицы.

ста лова» и «Береговыя примѣты».

.....

ности.

измѣнился въ дополнительный къ гр. 15.

саніе мѣстъ лова рыбы»).

.....

.....

.....

ли давать отвѣта.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Прочія потери снасти (въ рубляхъ).	Сколькимъ скупщикамъ сдавали рыбу.	Всего сдано пудовъ по цѣнѣ. за наличныя, на квитки, смѣшанно. Трески.	Пикшуя.	Зубатки.	Палтуса.	Камбалы.	Менька.	Ерша.	Сайды.	Прочихъ.	Сдано воюксы воговъ по цѣнѣ.	Оставлено пудовъ. Для посола	Для ѣды.
38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
	Фамилія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Мѣсяцъ	Число.	Сколько дней было въ пути отъ послѣд. стоянки.	По документамъ.	По показ. хозяина.	Мѣсяцъ	Число.	Возрастъ.	Мѣсячн. заработ.	% отъ чист. дох.	Забрано до навиг.	Число лицъ.	Число грамот	Общій мѣсяч. зараб.	Забрано до навиг.	Число лицъ.	Число грамот
											до 14 лѣтъ.					15—
Время прихода.			Грузоподъемъ.		Время ухода.		капитанъ.						М А Т Р О			
											К О М А Н					

Бланкъ № 4.

Типъ судна:

№ билета:

Съ какой послѣдней стоянки судно пришло:

Съ какимъ грузомъ (названіе и вѣсъ каждаго):

Когда судно ушло:

Съ какимъ грузомъ (назьаніе и вѣсъ каждаго):

К О М А Н

Положеніе на суднѣ.	ФАМИЛІИ.	Мѣсто постояннаго жительства.	Возрастъ.	Образовательный цензъ капитана и грамотность остальныхъ.
Капитанъ				
Кокъ				
Матросъ 1-й				
— 2-й				
— 3-й				
— 4-й				

Выдѣлена ли функція кока

18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Общій мѣсяч. зараб.	Забрано до навиг.	Число лицъ.	Число грамот	Общій мѣсяч. зараб.	Забрано до навиг.	Число лицъ.	Число грамот	Общій мѣсяч. зараб.	Забрано до навиг.	Число лицъ.	Число грамот	Общій мѣсяч. зараб.	Забрано до навиг.	Возрастъ.	Заработ. за навиг.	Забрано до навиг.
—17		18—21				22—54				55 и болѣе.						
С Ы и К О К Ъ.														кокъ.		
Д А С У Д Н А.																

Владѣлецъ судна:

Д А С У Д Н А.

Мѣсто найма.	Время		Условія найма.				Забрано до навигаціи.	
	Найма.	Перваго забора.	Мѣсячный заработокъ	Плата за навиг.		% съ чист. дохода.	Деньгами.	Товаромъ.
				срокъ	сумма.			

Мѣсяцъ ..... *Становище* .....

Число.	НА НАЛИЧНЫЯ.													
	Соль 1 п.	Хлѣбъ 1 п.	Мука 1 мѣш.	Крупа овсянка 1 мѣш.	Крупа пшенная 1 мѣш.	Чай 1 ф.	Сахаръ 1 ф.	Табакъ 1 ф.	Форшни 1000 шт.	Стоянки за свястку.		Уды за 1000 ш		
										9 пр.	12 пр.	№ 5	№ 6	№

Бланкъ № 5.

.....

ВЪ КРЕДИТЪ (ПОДЪ РЫБУ).

Соль 1 п.	Хлѣбъ 1 п.	Мука 1 мѣш.	Крупа овсянка 1 мѣш.	Крупа пшенная 1 мѣш.	Чай 1 ф.	Сахаръ 1 ф.	Табакъ 1 ф.	Форшни 1000 шт.	Стоянки за свястку.		Уды за 1000 шт.		
									9 пр.	12 пр.	№ 5	№ 6	№ 7

Колонистъ (постоянный житель колон).	Пришлый.	Возрастъ.	Грамотн.	Промышлялъ какъ: Хозяинъ или членъ семьи.	Промышлялъ какъ: паевщикъ.	Промышлялъ какъ: по найму.	Нанялся: когда гдѣ	Нанялся: На какой срокъ	Нанялся: За плату	Забралъ до промысла: Деньгами.	Забралъ до промысла: Товаромъ.	Въ предпріятіи работало всего: лицъ	Въ предпріятіи работало всего: судовъ.	Въ предпріятіи работало всего: саженъ сѣти.	Было сажень сѣти у: 1) пайщ. 2) 2-го „ 3) 3-го „	промышлять: начали	промышлять: окончили.	Поймали всего: звѣрей штукъ.	Поймали всего: на сумму (продали).
				Промышлялъ какъ.			Нанялся.			Забралъ до промысла.		Въ предпріятіи работало всего.			Было сажень сѣти у	промышлять		Поймали всего.	

№ (карточки) Фамилія, имя, отчество .....

Откуда (мѣсто постоян. жит.) Уѣздъ ..... волость ..... селеніе .....

Съ кѣмъ или отъ кого промышлялъ (имя, отчество, фамилія и откуда) .....

Бланкъ № 6.

Мѣста промысла (указать точно названіе губы, наволока и пр., гдѣ ставили сѣти; разстояніе ихъ отъ становища или колоніи, когда въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то каждое отдѣльно) .....

.....

.....

Когда начали и окончили промыселъ [въ каждомъ пунктѣ отдѣльно, мѣсяцъ, число] .....

.....

Добыто звѣрей разныхъ породъ (въ каждомъ пунктѣ отдѣльно) .....

.....

Куда, когда, сколько и по какой цѣнѣ продали (шкуры и сало) .....

.....

Раздѣленіе труда, гдѣ жили, чѣмъ питались—писать на оборотѣ. Техника—въ дневникъ.

Становище .....

№ предпріятія .....

№ судна .....

Типъ судна .....

Имя, отчество, фамилія .....

Мѣсто приписки: губернія ..... уѣздъ .....

волость ..... селеніе .....

Мѣсто постояннаго жительства: губернія .....

уѣздъ ..... волость ..... селеніе .....

Положеніе въ промыслѣ: корщикъ, тяглецъ, весельщикъ, наживодчикъ, зуй, печея и проч.....

Положеніе въ предпріятіи: единол. хоз., паевщикъ, наемн. рабоч. (за плату, изъ части) и проч.

Возрастъ.	Грамотность.		Сколько лѣтъ ходитъ на Мурманъ.			ВЪ СЕМЬѢ.				Главное занятіе семьи дома.	СКОТЪ.				ВЫСѢВАЕТЪ.				Взято подъ расчистку.
															МѢРЪ.				
	читаетъ.	читаетъ и пишетъ.	всего.	отъ людей.	отъ этого хоз.	работниковъ (18–59)	работницъ (16–54)	всего лицъ.	изъ нихъ на Мурманѣ.	отъ себя или отъ людей.	лошадей рабочихъ.	коровъ дойныхъ.	оленей.	прочаго крупн. и мелкаго скота.	ржи.	ячменя.	овса.	всего въ десятинахъ.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

*Бланкъ № 8 *).*

Становище

Фамилія хозяина промышл. заведенія

Родъ производства—салотопня (воздушная, огневая, паровая и водяная), пекарня.

Когда открыто промышлен. заведеніе?

Сколько времени работаетъ въ теченіе года вообще?

За 1902 годъ сколько работало?

Постройки подъ заведеніемъ: матеріалъ размѣры, стоимость новыхъ и въ моментъ описанія?

Возрастъ въ моментъ описанія и возможная продолжительность службы при среднемъ ремонтѣ?

Размѣры ежегоднаго средняго ремонта

Прочіе расходы по содержанію заведенія?

Салотопня.

Орудія производства—число и стоимость чановъ, котловъ и пр. въ моментъ описанія и новыхъ?

Сколько они времени прослужили и еще сколько прослужатъ?

Размѣры чановъ, котловъ?

Количество переработаннаго салотопней въ 1902 году сырья своего и купленнаго, отдѣльно по сортамъ: тресковаго, пикшуеваго, акульяго и звѣринаго?

Стоимость пуда при покупкѣ?

*) За неимѣніемъ въ данный моментъ подъ руками бланка № 7 „Торговое чается отъ такового же 1899 года.

Количество жира, вытапливаемаго изъ 100 пудовъ воюксы тресковой, пикшуевой?

Количество ворвани, получаемой изъ 100 пуд. акульяго и звѣринаго сала?

Расходы по вытопкѣ (количество и стоимость дровъ, угля и пр.)?

Рынки сбыта — разстояніе до нихъ, фрахтъ?

Цѣна на мѣстѣ сбыта по сортамъ?

Пекарня.

Число печей въ пекарнѣ, размѣры ихъ по количеству выпекаемаго въ нихъ за одинъ разъ хлѣба (выяснить величину припека)?

Сколько разъ въ сутки пекутъ хлѣбъ?

Гдѣ, сколько и почемъ покупали муку на 1902 годъ?

Стоимость ея перевозки?

Расходы по пекарнѣ: отопленіе, освѣщеніе и пр.?

№№ по порядку.	Чѣмъ заняты.	Срокъ найма. отъ	Срокъ найма. до	Плата за срокъ найм.	Начало забора.	Забрано до работы.	Взято товар.	Взято деньг.	Чьи харчи.	Стоимость хоз. харчей	Мѣсто постоянн. жительства
Рабочіе и			Мѣсяцъ и число.								
служащіе											

заведеніе“, мы принуждены его пропустить. Онъ по существу почти не отли-

ОТМѢТКИ О МѢСТНОСТИ И ПОЧВЕННЫХЪ ОБРАЗЦАХЪ.

1) Географическій пунктъ. (Названіе мѣста, ближайшее селеніе, рѣка, ручей, разстояніе и направленіе отъ нихъ даннаго мѣста. По возможности слѣдуетъ отмѣчать такъ, чтобы всегда можно было отыскать его на картѣ и въ природѣ)

2) Ситуаціонныя условія даннаго мѣста: ровное, высокое, бугристое, холмистое, со впадинами (лещадь, падь), склонъ (куда обращенъ, отлогій, крутой). близость горъ, отношеніе къ рѣкѣ, озеру, ручью.

3) Характеръ растительнаго покрова и культурное состояніе:
a) Покосъ „пожня“, „поля“ (удобренный покосъ). Собрать коллекцію кормовыхъ травъ.
aa) Заливной, мшистый, болотный, чистый, съ зарослями, сплошной, клочками.
bb) Количество сѣна, получ. съ десятины или.....кв. с.
cc) Какія средства примѣняются для улучшенія покосовъ (осушка, удобреніе).

b) Выгоны (собрать коллекціи растеній).
aa) Характеристика мѣстности (сухая, болотистая).

c) Огородъ
aa) Пріемы культуры: обработка земли, удобреніе, время и способы посѣва, уходъ.
bb) Орудія обработки.

d) Лѣсъ: aa) дровяной, кустарниковый, строевой.
bb) Преобл. породы деревьевъ данной мѣстн. по лич. наблюд. и по показ. колонистовъ (перечисл. всѣ).
cc) Смѣна однѣхъ породъ лѣса другими въ связи съ вырубкой, пожарами.
dd) Зависимость характ. лѣса и породы деревьевъ

Бланкъ № 9.

e) Болото и торфяникъ

aa) Не выпускаютъ ли на болото скотъ, не служитъ ли оно покосомъ и для топлива.

bb) Результаты осушки. (Измѣненіе растительности)

cc) Не образуется ли болото въ лѣсу

---

4) Приблизительный размѣръ участка

---

5) Мощность общая почвы и по горизонтамъ. Къ какому горизонту относится образецъ.

---

6) Научное и мѣстное названіе горизонтовъ.

---

7) Цвѣтъ горизонта

---

8) Строеніе горизонтовъ (плотное, комковатое, разсыпчатое)

---

9) Культурныя особенности почвы по показаніямъ колонистовъ

a) Относительно легкости обработки

b) Количество камней, размѣры и природа ихъ.

Программа дневника *).

Отдѣлъ I.

Ежедневныя записи.

Число Время дня.
Погода (дождь, туманъ, ясно).
Температура.
Сила и направленіе вѣтра (отмѣчать только рѣзкія перемѣны и продолжительный вѣтеръ—сутки и болѣе).

Отдѣлъ II.

Аваріи.

Опрокинуло, разбило или залило судно?
Сорвало мачту, смыло кого-нибудь изъ людей?
Подробно описывать всѣ несчастные случаи съ промысловыми судами по отношенію къ каждому судну, людямъ и проч., хотя бы суда и не были типичными и хотя бы они были изъ другихъ становищъ.
Отмѣчать 1) возрастъ пострадавшаго судна; 2) изъ сколькихъ человѣкъ команда, въ какомъ возрастѣ, откуда родиной.
При описаніи выяснить: гдѣ случилось несчастіе (если тонули)—на ярусу, во время тяги, во время лежки, при убѣганіи въ становище, въ океанѣ, въ губѣ при входѣ. Семейное и хозяйственное положеніе пострадавшихъ (положеніе въ семьѣ, головъ скота, лицъ рабочаго возраста отъ 18—59 лѣтъ).

Отдѣлъ III.

Техника промысла и эксплоатація труда.

Все касающееся техники выяснять по возможности на собраніяхъ промышленниковъ изъ однородныхъ предпріятій.
1) Ловъ наживки.
Кто что дѣлаетъ при сборахъ на ловъ наживки? На самомъ ловѣ? послѣ лова кто убираетъ неводъ?
Обратить вниманіе на попытки сохраненія наживки.
Распредѣленіе времени при ловѣ наживки: сколько тратится времени на проходъ до мѣста лова и обратно? на ожиданіе на мѣстѣ?

*) Необязательная часть. Вопросы составлены въ интересахъ большей систематизаціи наблюденій.

2) Ловъ рыбы.

При выѣздѣ на ловъ рыбы, кто и какъ опредѣляетъ мѣсто выметки яруса? кто наживляетъ въ паевыхъ и единоличныхъ предпріятіяхъ ярусъ? кто что дѣлаетъ при выметываніи, при лежкѣ (вахта) и при тягѣ?

Работа при возвращеніи въ становище (гребля, снасть, рыба) и по возвращеніи въ него (уборка снасти, судна, чистка рыбы и сдача ея).

Промысловая техника: распредѣленіе рабочаго времени и труда (по интенсивности) между отдѣльными работниками и разница между хозяевами и рабочими, когда они выполняютъ одну и ту же роль.

Выяснить разстояніе между якоремъ и ярусомъ; какія мѣры принимаются, чтобы уды плавали или лежали на днѣ.

Отдѣлъ IV.

Санитарія.

Изъ чего построенъ станъ (досчатый, изъ бревенъ, изъ половинъ, барочный)? Сколько комнатъ въ стану? Сколько человѣкъ живетъ въ каждой комнатѣ. Площадь пола и высота комнатъ? Существуетъ ли деревянный полъ и на какой высотѣ надъ землею? Есть ли нары, ихъ площадь и высота? Всѣ ли помѣщаются для спанья на нарахъ? въ противномъ случаѣ, гдѣ устраиваются остальные? Гдѣ помѣщается хозяинъ, и на чью долю достается наиболѣе неудобное спанье? Изъ чего состоитъ подстилка? Есть ли и какія подушки? Число оконъ и размѣры просвѣта каждаго? Существуетъ ли потолокъ? Какъ утилизируется чердачное помѣщеніе? Не протекаетъ ли крыша и потолокъ въ дождь?

Устройство и размѣръ очага или печки? Гдѣ приготовляется пища и какъ часто топится печь въ стану? Какимъ путемъ и въ какомъ размѣрѣ достигается вентиляція помѣщенія? Степень чистоты помѣщенія? Способъ освѣщенія въ темное время? Существуетъ ли отхожее мѣсто? Существуетъ ли баня? Въ противномъ случаѣ, гдѣ и какъ часто промышленники моются? Плата за баню? Частота смѣны бѣлья и степень совершенства его стирки? Плата за стирку? Гдѣ сушится одежда послѣ промысла, и гдѣ сохраняется снасть? Обыденная пища промышленниковъ? Питьевая вода? Гдѣ берется и какъ сохраняется? Уходъ за источникомъ или колодцемъ?

Какъ часты заболѣванія и ихъ характеръ?

Въ предѣлахъ той же программы по подходящимъ вопросамъ слѣдуетъ описать 1) помѣщеніе въ заборницѣ на шнякѣ и въ каютѣ на елѣ, а также 2) помѣщеніе для команды на торговыхъ судахъ, при чемъ обратить особое вниманіе на воздухъ отъ трюмной воды и на проницаемость стѣнъ и крыши для дождевой и морской воды.

Выяснить санитарныя условія промышленныхъ заведеній.

Общій отдѣлъ.

Чѣмъ заняты промышленники тотчасъ по пріѣздѣ въ становище? Работы надъ станомъ, и кто этимъ занятъ. Работы надъ судами.

Обычное право на Мурманѣ.

Субординація во время промысла и въ свободное отъ работы время внутри одного судна при разнаго типа организаціяхъ. Помѣщеніе въ стану, мѣсто во время обѣда, порядки въ банѣ и проч.

Отношенія между промышленниками при ловѣ наживки (выборъ мѣста, очередь и проч.).

Право переметывать черезъ чужой ярусъ, обращеніе съ чужимъ ярусомъ.

Бытовая обстановка жизни промышленниковъ. Какъ проводятъ праздничные и свободные отъ работы дни.

О колонистахъ писать по сравненію съ предыдущимъ изслѣдованіемъ, какъ дополненіе къ нему.

Какъ проводятъ зиму колонисты.

1) Рабочій календарь по мѣсяцамъ (обратить вниманіе на доставку ягеля, сѣна и дровъ).

2) Свободное время (празднич. дни и проч.).

3) Жилищныя и пищевыя условія.

4) Взаимныя отношенія внутри колоніи, съ лопарями изъ—за рыбныхъ и сѣнокосныхъ угодій и сношенія съ внѣшнимъ міромъ.

4 а) Врачебная помощь.

5) Повинности: дорожныя, подводныя и платежи на разверстočную единицу.

6) Хлѣвы, кормъ для скота.

Сличить технику и другія условія звѣринаго лова съ данными прошлаго изслѣдованія.

Выяснить количество мелкихъ скупщиковъ на тресковомъ промыслѣ, ихъ обороты и организацію отправки и продажи рыбы.

Занести въ дневникъ все касающееся вологжанъ.

Сначала предполагалось, что весь отрядъ отправится, такъ называемымъ „прямымъ рейсомъ", вмѣстѣ съ промышленниками *). Но время шло, всѣ подготовительныя работы по разработкѣ и печатанію переписныхъ бланковъ—окончены, а льды все мѣшали итти въ Поморье. Жить въ Архангельскѣ, безъ большой нужды, неопредѣленный срокъ, при особо неблагопріятныхъ для „статистиковъ" условіяхъ, становилось тяжело, и мы предпочли опередить промышленниковъ и до нихъ ознакомиться съ Мурманомъ.

29 мая весь отрядъ высадился въ Териберкѣ. Здѣсь время прошло въ ознакомленіи съ краемъ, въ пробныхъ опросахъ колонистовъ и промышленниковъ—вешняковъ и т. под.

Съ первыми рейсами (1-го и 3-го іюня) статистики раздѣлились по намѣченнымъ ранѣе становищамъ.

Статистикъ высаживался въ пустомъ становищѣ, гдѣ проживало всего нѣсколько семей колонистовъ. Онъ не былъ даже увѣренъ, что найдетъ для себя, хотя бы какое-либо помѣщеніе. Нѣкоторымъ, напр., въ Захребетной, все время пришлось жить въ холодномъ чуланѣ, приспособленномъ для жилья уже самимъ статистикомъ.

Первое время, до пріѣзда поморовъ, статистикамъ мало было работы на Мурманѣ.

Статистикъ знакомился съ колонистами, составлялъ карточки о тюленьемъ промыслѣ (бл. № 6), переписывалъ населеніе колоніи.

Лишь съ 10—12 іюня, когда на Мурманъ сразу прибыла

*) „Прямой рейсъ"—рейсъ изъ Поморья на Мурманъ или обратно, но безъ захода въ г. Архангельскъ, гдѣ по нормальнымъ рейсамъ происходитъ пересадка съ Бѣломорскихъ пароходовъ на океанскіе и обратно.

масса промышленниковъ (около $1^1/_2$ тыс. челов.)—у статистиковъ явилось много работы.

Немедленно по пріѣздѣ промышленниковъ пришлось знакомиться съ распредѣленіемъ ихъ по предпріятіямъ и съ хозяйственной силой каждаго предпріятія. Результаты опросовъ о каждомъ предпріятіи заносились на отдѣльный бланкъ № 1. Каждое судно предпріятія заносилось также на отдѣльный бланкъ (тотъ же № 1, его правая половина). Всѣхъ бланковъ № 1 составлено статистиками около 950, а число записанныхъ судовъ—870. Въ становищахъ, гдѣ работали статистики, въ перепись вошли всѣ бывшія на промыслѣ суда. Исключеніе представляетъ Золотая, но тамъ статистикъ былъ не все время промысла [1]).

Ознакомившись съ составомъ промысловыхъ судовъ и предпріятій, статистикъ намѣчалъ одинаковый, по возможности, процентъ судовъ каждаго типа такъ, чтобы въ общей суммѣ получить не менѣе 30 судовъ, и чтобы въ число владѣльцевъ этихъ судовъ попали болѣе или менѣе толковые промышленники. У этихъ избранныхъ типичныхъ судовъ статистикъ записывалъ регулярно каждый выѣздъ на ловъ рыбы, изо дня въ день, по довольно обширной программѣ, характеризующей природныя и экономическія условія каждаго улова. Эти бланки (№ 2) являются центромъ всего изслѣдованія. Они даютъ однородный матеріалъ, полученный за весь сезонъ отъ однихъ и тѣхъ же лицъ, объ одномъ и томъ же суднѣ у каждаго.

Помимо выясненія общей суммы улова рыбы, состава ея по породамъ и качеству, и заработка промышленниковъ за весь промысловый сезонъ на судно даннаго типа, матеріалы, занесенные на эти бланки, дали возможность набросать довольно подробную карту главнѣйшихъ мѣстъ лова въ минувшее лѣто по каждому становищу отдѣльно, а до извѣстной степени,—и характеристику дна океана въ промысловой полосѣ.

[1]) Въ изслѣдованіе не вошло одно небольшое становище Шельпины. Число судовъ въ немъ слѣдуетъ считать не болѣе 30—40. Не всѣ вошли въ регистрацію и суда колонистовъ западнаго берега, которыя кочевали изъ становища въ становище.

По нимъ же [1]) выясненъ рядъ вопросовъ по техникѣ лова: время, расходуемое на ловъ наживки, на лежаніе яруса въ водѣ, число выметываемыхъ для лова тюковъ.

Такихъ бланковъ составлено статистиками болѣе 4000 [2]).

Непосредственно къ этимъ бланкамъ примыкаютъ, по характеру содержанія, и бланки № 3 (они представляютъ не болѣе, какъ сокращеніе предыдущаго бланка № 2). Эти бланки заполнялись самими промышленниками, подъ руководствомъ статистика.

Матеріалъ, полученный этимъ путемъ, не весь одинаковаго достоинства по степени полноты, постоянства записей и ихъ достовѣрности. Тѣмъ не менѣе изъ записей о 326 судахъ оказалось возможнымъ ввести въ подсчетъ 3,328 карточекъ, по 10,2 выѣзда (или карточки) на каждое судно въ среднемъ. По записямъ статистиковъ приходится по 15,1 выѣзда на судно въ среднемъ, такъ что можно считать пропущенными въ записяхъ промышленниковъ около $^1/_3$ выѣздовъ.

На всемъ берегу записи выѣздовъ вели около 350 промышленниковъ.

Далѣе, статистиками переписаны почти всѣ торговыя суда (бланкъ № 4) со стороны ихъ типа, количества и характера привезеннаго и вывезеннаго съ Мурмана груза, порта, прихода и отхода, состава командъ и проч.

Такихъ бланковъ составлено—105.

Въ 1902 году статистиками вновь были переписаны почти всѣ торговыя и промышленныя заведенія, (бланки № 7 и 8), все время регистровались цѣны на рыбу (въ бланкѣ № 2 и 3) и выяснены цѣны на товары, покупаемые промышленниками у фактористовъ и прочихъ мѣстныхъ торговцевъ (бланкъ № 5).

Въ концѣ изслѣдованія, по иниціативѣ самихъ статистиковъ, была произведена большая статистическая работа по выясненію семейнаго и хозяйственнаго положенія промышленниковъ на мѣстѣ ихъ постояннаго жительства. Въ виду того, что положеніе самостоятельныхъ промышленниковъ было до нѣкоторой степени выяснено въ одну изъ поѣздокъ Н. В.

---

[1]) Въ связи съ пояснительными записями статистиковъ.

[2]) Въ подсчетъ вошло 3.837 карточекъ, т. к. записи не о всѣхъ судахъ велись въ теченіе всего промысла.

Романова въ Поморье [1]), на первую очередь поставленъ былъ опросъ рабочихъ. Въ общемъ, по Мурману опрошено 2.700 лицъ [2]).

Кромѣ этихъ работъ, дающихъ массовой матеріалъ для статистической его обработки, статистики вели запись цѣлаго ряда явленій, не поддающихся статистическому учету. Таковы: техника лова наживки, лова самой промысловой рыбы, бытовыя условія жизни промышленниковъ [3]).

Изслѣдованіе почвъ было возложено на кончающаго курсъ студента С.-П.-Б. Университета В. А. Клячина, но статистики мѣстами собрали гербаріи наиболѣе распространенныхъ травъ вблизи ихъ становищъ и, кромѣ того, почти вездѣ или лично, или подъ ихъ руководствомъ производились пробные посѣвы картофеля, клевера, тимофеевки.

Къ сожалѣнію, приходится признать, что самые опыты не удалось произвести, какъ было намѣчено, отчасти потому, что поздно пришли сѣмена изъ Москвы въ Архангельскъ, отчасти—отъ путаницы, происшедшей при пересылкѣ ихъ на Мурманъ.

Тѣмъ не менѣе посѣвы были произведены почти во всѣхъ становищахъ, и относительно картофеля ихъ можно считать давшими положительный результатъ [4]).

Кромѣ этихъ работъ статистики 7-ми становищъ по 2 раза въ каждую недѣлю давали краткія свѣдѣнія о положеніи промысла для телеграфныхъ бюллетеней научно-промысловой экспедиціи.

Я уже отмѣтилъ выше, что основную работу статистиковъ составляло выясненіе природныхъ условій и техники промысла (бл. № 2 и 3). Эта работа въ теченіе всего сезона росла и падала вмѣстѣ съ промыслами. Чѣмъ больше вы-

[1]) Въ 1901 г. См. „Статистическое изслѣдованіе Мурмана“ т. I Трескový промыселъ гл. IX стр. 19—21.

[2]) Опросная карточка безъ №.

[3]) Здѣсь я долженъ принести искреннюю благодарность А. П. Ушакову за любезное разрѣшеніе отпечатать на циклостилѣ Казенной Палаты только что названныя программы необязательныхъ работъ. Самыя программы приложены выше.

[4]) Въ половинѣ августа картофель, посаженный 17 іюня, былъ величиною съ грецкій орѣхъ.

ѣздовъ дѣлали промышленники, тѣмъ труднѣе было статистику застать промышленниковъ сколько-либо свободными, склонными и способными къ бесѣдѣ. Случалось къ одному и тому же промышленнику заходить по 5 и болѣе разъ, пока, наконецъ, удавалось застать его дома. Во время горячаго промысла промышленники работаютъ безъ устали всю недѣлю. Тотчасъ по пріѣздѣ съ моря, корщикъ чиститъ и сдаетъ рыбу, а тамъ—едва поѣли, выспались, ѣдутъ или идутъ ловить наживку, затѣмъ приготовленія къ выѣзду...

Нужно притти во время чаю или наживленія яруса, чтобы относительно спокойно спросить все необходимое по бланку или просмотрѣть записи. Будить уставшаго человѣка—было бы чрезмѣрно навязчиво и жестоко [1]).

Въ опросномъ бланкѣ 59 графъ для записи отвѣтовъ цифрами объ ярусномъ ловѣ и кромѣ того—7 вопросовъ, требующихъ записи текстомъ и иногда (напр., примѣты пеленгованія поплавковъ у яруса) довольно сложныхъ, требующихъ, особенно на первыхъ порахъ, продолжительной бесѣды. Въ среднемъ, опросъ по бланку отнималъ около 15—20 минутъ. Дѣлать это было необходимо изо дня въ день, изъ выѣзда въ выѣздъ, т. к. только регулярная запись каждаго выѣзда избранной для записи лодки могла дать, въ концѣ концовъ, необходимый матеріалъ. Суммируя только одинъ цифровой матеріалъ, получимъ, что за $2^1/_2$ мѣсяца статистиками заполнены (тѣмъ или инымъ отвѣтомъ) не менѣе 400 тысячъ графъ, или около 700 графъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней. Но главную трудность работы представляла не ея громадность [2]), а регулярность записей. Статистикъ не только дол-

[1]) Кромѣ промысловой работы и даже больше ея, въ свободное отъ промысла время въ Териберкѣ и Гавриловѣ опросамъ мѣшала водка. Утромъ, пока лавка закрыта, въ праздничный или другой свободный день, статистическіе опросы и бесѣды идутъ прекрасно. Но чуть перевалило за обѣдъ и особенно—подъ вечеръ, повсюду слышатся пьяныя рѣчи, пьяныя пѣсни, брань, драки... Случалось, что сильно захмѣлѣвшій промышленникъ самъ проситъ статистика притти въ другой разъ—„я, говоритъ, теперь не могу, не способенъ“... И статистики избѣгали, конечно, попадать въ пьяные станы.

[2]) Я долженъ сказать, что считаю обиліе работъ у статистика недостаткомъ организаціи. Единственнымъ, смягчающимъ вину обстоятельствомъ служитъ то, что нѣкоторыя работы были включены въ программу по настоянію самихъ товарищей.

женъ былъ потерять массу времени, чтобы въ нужный моментъ притти къ промышленнику, онъ долженъ былъ настолько заинтересовать или расположить промышленника, если не къ предмету опроса, то хотя-бы къ себѣ, чтобы тотъ болѣе или менѣе охотно и сознательно давалъ отвѣты, выслушивалъ-бы контрольные вопросы, словомъ,—былъ-бы сноснымъ сотрудникомъ въ статистической работѣ.

Дать отвѣтъ, хотя-бы и на массу вопросовъ, но одинъ разъ въ лѣто, дѣло хотя и утомительное, но терпимое, благодаря своей непродолжительности: выдержалъ испытаніе и конецъ. Другое дѣло—давать показанія о каждомъ выѣздѣ, т. е. 2—3, а иногда и 4 раза въ недѣлю, и все объ одномъ и томъ же. Для такой работы необходима или значительная доля сознательности, даже увѣренности въ продуктивности работы, или-же—довѣріе къ лицу и учрежденію, производящимъ работы. Это тѣмъ болѣе необходимо, что промышленники знали свое право отвѣчать и не отвѣчать. Конечно, всѣ промышленники интересовались, какое практическое значеніе будутъ имѣть производимыя работы, находилось, конечно, не мало и скептиковъ; но лица, отказавшіяся давать необходимыя свѣдѣнія, явились рѣдкими исключеніями. Гораздо чаще статистики встрѣчали противоположные факты: промышленники просятъ статистика заходить къ нимъ для бесѣды. Если сравнить отношеніе промышленниковъ къ несомнѣнно утомляющей и требующей выдержки статистической работѣ на Мурманѣ съ отношеніемъ культурныхъ классовъ — хотя-бы, при всеобщей переписи,—то сравненіе будетъ безусловно въ пользу поморовъ. На 5—6 случаевъ отказовъ и запрещеній [1]) давать отвѣты, можно набрать десятки вполнѣ сознательнаго и сочувственнаго отношенія. Особенно цѣнными являются замѣчанія, что „записи нужны и намъ—безъ нихъ скоро забываешь“.

Въ уровень съ отношеніемъ къ статистикѣ промышленниковъ могло бы быть поставлено отношеніе крестьянской массы. Но опять-таки, повторяю, тамъ крестьянинъ на одинъ разъ вступаетъ въ бесѣду съ пріѣзжимъ человѣкомъ, а по-

[1]) Хозяева запрещали корщикамъ.

моръ добровольно сотрудничалъ въ теченіе 2½ мѣсяцевъ. И это—во время промысловой горячки.

Мой отчетъ о работахъ статистиковъ былъ бы не полонъ, если бы вовсе умолчалъ о тяжелой, по отношенію къ нимъ, нравственной атмосферѣ, въ которую имъ довелось попасть со времени самаго пріѣзда въ Архангельскъ.

Лично мое время, какъ руководителя работъ, распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: 11 іюня я прибылъ въ Архангельскъ съ Мурмана и пробылъ здѣсь до 19 — 20/VI, когда долженъ былъ выѣхать въ Петербургъ. По возвращеніи оттуда, съ ближайшимъ пароходомъ снова выѣхалъ на Мурманъ, гдѣ и пробылъ до 23 іюля. За это время мною, кромѣ объѣзда статистиковъ, были выяснены условія промысла въ Титовкѣ, гдѣ статистиковъ постоянно постигали несчастія, и въ Цыпъ-Наволокѣ, о которомъ ходили слухи, что тамъ снова въ большихъ массахъ подходитъ рыба, — оживаетъ промыселъ. Не имѣя возможности высаживаться въ становищахъ для пробныхъ работъ, я отобралъ у статистиковъ уже собранные матеріалы, какъ для ознакомленія съ характеромъ записей, такъ и для подсчетовъ. Я думалъ утилизировать уже собранные матеріалы и во время самаго промысла выпускать бюллетени о его положеніи. Матеріалы были сведены до половины, а частью и до конца іюля, но попытка окончилась неудачей: оставаться подолгу въ Архангельскѣ я не могъ, а разработка безъ руководства оказалась невозможной. 19-й изъ Архангельска и 20-й съ Вардэ рейсы я провелъ на пароходѣ, а съ 9 августа по 27 августа—частію въ разъѣздахъ, а главнымъ образомъ, помогалъ въ работахъ статистикамъ въ Гавриловѣ и Териберкѣ. 28 августа, вмѣстѣ со статистикомъ медикомъ 4 курса Мед. Акад. Н. Н. Пригоровскимъ [1]) выѣхалъ прямымъ рейсомъ въ Поморье, а оттуда 3 сент. прибылъ въ Архангельскъ.

Часть статистиковъ прибыла 5 — 6 сент. часть—11 и двое—22 сент.

Обязательная часть программы вся выполнена и въ боль-

[1]) Въ пути Н. Н. Пригоровскій оказывалъ промышленникамъ врачебную помощь

шей или меньшей мѣрѣ подвергнута разработкѣ. Что касается ежедневныхъ записей, то изъ нихъ разработаны свѣдѣнія о погодѣ, техникѣ лова промысловой рыбы и наживки. Остальныя свѣдѣнія или ничего не вносятъ сравнительно съ напечатанными уже матеріалами 1899 г., или настолько отрывочны, что не могли быть разработаны.

Въ настоящій томъ вошли однако не всѣ разработанные матеріалы. Такъ, „техника лова наживки“ вошла въ особую брошюру „Наживка въ тресковомъ промыслѣ“ (изд. Комит. для помощи поморамъ Р. С. Спб. 1903 г.); техника лова промысловыхъ рыбъ—въ томъ III—„Тресковый промыселъ въ 1902 г. Таблицы и техника“ (изд. Комитета для помощи пом. Р. С. Спб. 1904 г.); свѣдѣнія о торговомъ флотѣ на Мурманѣ напечатаны въ журналѣ „Русское Судоходство“ за 1904 годъ подъ заголовкомъ „Поморскій торговый флотъ на Мурманѣ 1902 г.“; свѣдѣнія о звѣриномъ и другихъ промыслахъ колонистовъ (кромѣ тресковаго) вошли въ главу „Промыслы“ тома „Колонизація Мурмана“ (изд. Комитета для пом. пом. Р. С. Спб. 1904 г.); туда же вошла и часть свѣдѣній о торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ колонистовъ, равно какъ и рядъ болѣе или менѣе отрывочныхъ свѣдѣній о жизни колонистовъ на Мурманѣ вообще; свѣдѣнія о жизни пришлаго мурманскаго промысловаго населенія (главнымъ образомъ поморовъ) на мѣстѣ его постояннаго жительства будутъ напечатаны въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ журнала „Русское Судоходство“ за 1904 г. Въ томъ же журналѣ за 1904 г. будутъ помѣщены и свѣдѣнія о роли вологжанъ въ тресковомъ промыслѣ на Мурманѣ.

Въ настоящемъ томѣ „Описанія мѣстъ лова рыбы по отдѣльнымъ становищамъ“ были вчернѣ составлены статистиками каждымъ по своему становищу. Переработка этихъ описаній принадлежитъ Н. Н. Пригоровскому и Н. В. Романову. Послѣднему кромѣ того принадлежатъ: „Сводъ данныхъ о мѣстахъ лова“, „Примѣты“ — по Териберкѣ и Гаврилову, отдѣлъ „Погода“ въ главѣ „Общія природныя и экономическія условія промысла“, глава „Количественный и качественный составъ рыбъ въ уловѣ“ и редакція всего тома.

Главы „Число, составъ и вооруженіе промысловыхъ судовъ“ и „Потеря промысловой снасти“ написаны А. С. Розоновымъ. Весь остальной текстъ составленъ Н. Н. Пригоровскимъ.

Въ заключеніе подведемъ нѣкоторые итоги.

Общее число судовъ, промышлявшихъ въ 1902 г. въ изслѣдованныхъ становищахъ восточнаго берега, было 856*). Прибавляя къ нимъ 34 судна **), промышлявшихъ въ становищахъ, не подвергнутыхъ изслѣдованію, найдемъ 890 судовъ.

Общій уловъ ихъ, вычисленный по среднему улову судовъ, всѣ выѣзды которыхъ записывались самими статистиками, составлялъ 448 тыс. пудовъ. Въ этомъ числѣ треска составляла 320 тыс. пуд. (71,4%), пикшуй—119 т. пуд. (26,5%) и проч. рыбы—9 т. пуд. (2,1%). Вычисленное тѣмъ же путемъ количество воюксы опредѣлится въ 27,6 тыс. пуд. Общая стоимость этого улова достигаетъ 443 тыс. рублей. Число судовъ, промышлявшихъ на западъ отъ Кольской губы, было незначительно. Кромѣ нихъ въ подсчетъ не вошли суда, ловившія хотя и на восточномъ берегу, но исключительно на поддевъ. Во всякомъ случаѣ, общій уловъ на всемъ Мурманѣ всѣми судами безъ исключенія немного превыситъ $^1/_2$ милліона пудовъ.

Сопоставляя этотъ уловъ съ данными конца 90-хъ годовъ (за болѣе поздніе годы у насъ нѣтъ свѣдѣній), найдемъ, что уловъ 1902 г. не выдѣляется изъ нихъ ни въ ту ни въ другую сторону:

1896 г.—514 т. п., 1897 г.—599 т. п.,—1898 г.—465 т. п.,—1899 г.—434 т. п.,***)

А такъ какъ уловы рыбы и въ прежніе годы, начиная съ 1880 г., за которые имѣются свѣдѣнія, колебались въ среднемъ по пятилѣтіямъ въ предѣлахъ 400—700 тыс. пуд., то общіе размѣры улова рыбы при тресковомъ промыслѣ 1902 г. слѣдуетъ считать нѣсколько ниже средняго, а размѣры тресковаго промысла—вообще небольшими.

---

*) Зарегистровано 837: въ Золотой—51, а всѣхъ было до 70.

**) По даннымъ 1899 г.

***) Статист. изсл. Мурмана, Тресков. пром. въ 1899 г. т. I, гл. II, стр. 35.

Промысловая роль отдѣльныхъ становищъ представляется въ послѣднемъ счетѣ такъ:

	Становища.	% улова къ общему по берегу.	% стоимости улова къ общей стоимости улова по берегу.
а) Записи велись статистиками.	В. Лица . .	5,9	6,0
	Харловка. .	6,5	6,8
	Рында. . .	7,6	7,8
	Захребетная .	1,9	1,5
	Гаврилово .	34,5	34,6
	Териберка .	21,6	21,4
	М.-Оленье .	9,5	9,5
	Итого . . .	87,5	87,6
б) записи вели промышленники.	Прочія становища восточнаго берега	12,5 *)	12,4 *)

Болѣе половины всего улова (56,1%) и такая же часть (56,0%) его стоимости падаетъ на два становища западной части восточнаго берега: на Гаврилово и Териберку. Изъ остальныхъ становищъ, ни одно, взятое въ отдѣльности, не даетъ и 10% всего улова.

Общіе размѣры улова зависятъ не только отъ количества промысловой рыбы въ мѣстѣ лова, но и отъ количества ловцовъ. Поэтому, уловистость рыбъ яснѣе выступаетъ при расчетѣ улова на единицу снасти или времени. Такъ какъ на Мурманѣ существуетъ почти одинъ способъ лова—на крючковую снасть съ наживкой (на ярусъ), то мы и приведемъ расчетъ улова на 1 тюкъ—единицу этой снасти. Тюкъ заключаетъ въ себѣ въ среднемъ около 150 саж. бичевы, на которой насажено около 125 крючковъ въ среднемъ же.

По записямъ статистиковъ уловъ на 1 тюкъ въ среднемъ

*) Въ т. ч. Золотая—7,4% всего улова и 7,4% всей его стоимости. Трящина—1,2% улова и 1,2% всей его стоимости. Въ Барышихѣ и Шельпиныхъ, давшихъ остальные 3,9%, записи выѣздовъ не велось вовсе.

по всѣмъ описаннымъ ими становищамъ равняется 74 фунтамъ, по записямъ промышленниковъ—69 фунтамъ, а средній изъ записей тѣхъ и другихъ—71,5 фунта *). Рыба въ уловахъ 1902 г. преобладала крупная, и потому мы не сдѣлаемъ, вѣроятно, ошибки въ сторону увеличенія средняго вѣса отдѣльной рыбины, если примемъ его въ 10 фунтовъ на кругъ для трески и для пикшуя [1]). При такомъ расчетѣ окажется, что на каждый тюкъ (или на 125 крючковъ) улавливалось 7—8 рыбинъ, или, при средней длинѣ яруса въ 18,1 тюка [2]), на весь ярусъ около $5^1/_3$ верстъ длиною, на 2260 крючковъ попадало 127—145 рыбинъ. Иными словами—рыбакъ получалъ рыбу лишь съ 5—6% всего числа опущенныхъ и наживленныхъ имъ крючковъ.

Ловъ при помощи крючковой снасти даже и съ наживкою нельзя, конечно, считать наиболѣе продуктивнымъ въ ряду другихъ способовъ лова, а тѣмъ болѣе нельзя считать его ловомъ, исчерпывающимъ рыбныя богатства. Но для Мурмана ярусный ловъ нельзя считать мало уловистымъ по сравненію, напр., съ сѣтянымъ. Такъ, пробные ловы оттертраломъ (ottertraul) съ парохода научно-промысловой экспедиціи дали по расчету на ту же приблизительно единицу времени не болѣе богатые уловы. А именно: при ловахъ, продолжавшихся не долѣе 2-хъ часовъ каждый, а въ среднемъ—по 1 ч. 26 мин., средній уловъ былъ въ 13 пуд.; при ловахъ долѣе 2-хъ час. каждый, а въ среднемъ—по 4 часа и, 2 мин.—38,2 пуда [3]). Ловы со шняки на ярусъ, по даннымъ статистическаго изслѣдованія, при лежкѣ до 1 ч. дали—30,3 пуда, отъ 2 до 3 час.—40,8 пуда, при лежкѣ отъ 4 до 6 час.—41,3 пуда [4]). Мы не можемъ дать сравненій съ другими спо-

---

*) См. 178 стр. этой книги.

[1]) Крупную треску мы принимаемъ не меньше 20 фунтовъ, до 10 ф.—мелкая треска.

[2]) См. статист. изслѣд. Мурмана 1902 г. т. III, таблицы, стр. 127.

[3]) См. Отчетъ научно-промысл. экспед. за 1902 г., стр. 189.

[4]) См. статист. изслѣд. Мурмана 1902 г. т. III, техника, стр. 39. Что касается всего времени, потраченнаго на ловъ вмѣстѣ съ приготовленіями къ нему, то въ промысловомъ журналѣ научно-пром. экспедиціи находимъ такія отмѣтки: работа № 65—„начали съ 10 час. утра... за день спускали 5 разъ, тянули по часу“. № 68—„съ 5 ч. 20 м. утра и до вечера спускали

собами лова, такъ какъ свѣдѣнія объ уловахъ удебщиковъ (ловъ на поддевъ безъ наживки) собраны статистической экспедиціей слишкомъ отрывочныя, чтобы дѣлать на основаніи ихъ какіе-либо выводы, а изъ другихъ способовъ лова, не практикующихся промышленниками, въ работахъ Научно-промысловой экспедиціи мы нашли всего одну отмѣтку о ловѣ тресковыми глубоководными сѣтями, по которой, конечно, невозможно судить о продуктивности этого способа лова *).

Составъ улововъ по промысловымъ рыбамъ изслѣдованіями 1899 и 1902 г.г. опредѣляется почти въ однѣхъ и тѣхъ же величинахъ: 68—70% трески, 26—27% пикшуя и около 3% прочихъ рыбъ, по преимуществу—камбалы и зубатки. Совершенно очевидно, что промысловое значеніе имѣютъ только треска и пикшуй. Но и между этими двумя рыбами существуетъ громадная разница: пикшуй не только ловится въ небольшомъ, сравнительно, количествѣ, но и на рынкѣ цѣнится вдвое дешевле: среднія цѣны на треску за весь промысловый сезонъ 1902 г. опредѣлились въ 107 коп. за пудъ, а на пикшуй—въ 55 коп. за пудъ.

Понятно изъ этого, что вся организація лова должна стремиться выловить возможно больше трески. Для выясненія основъ такой постановки промысла, статистическое изслѣдованіе 1902 г. даетъ слѣдующее: 1) количество трески въ уловѣ возрастаетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ глубины лова: на глубинахъ до 60 саж. треска составляетъ 60% улова (по вѣсу), на глубинахъ 61—120 саж. — 74,0%, на глубинахъ 121 саж. и болѣе—79,4%; 2) въ уловахъ на мягкомъ грунтѣ процентъ трески выше, чѣмъ на жесткомъ: на жесткомъ — 69%, на мягкомъ—

---

5 разъ, тянули по 1 часу, тралъ нѣсколько разъ былъ порванъ". № 69—„съ 4 час. утра и до вечера, спускали 4 раза, тралъ сильно порванъ, пришлось мѣнять", и т. под. Болѣе 5 разъ не спускали, судя по отмѣткамъ журнала. Ловъ ярусомъ (20 тюковъ), считая въ томъ числѣ и наживленіе его и ловъ наживки, требуетъ 26—29 часовъ, при лежкѣ въ 6 часовъ.

*) См. отчетъ научно-пром. экспедиціи за 1902 г., работа № 72: 10 штукъ тресковыхъ сѣтей стояли 17 часовъ на глубинѣ 150 метровъ (1½ стоянки), уловъ—13 шт. разн. рыбы, въ т. ч. 3 пикшуя и ни одной трески

74,5%, 3) На жесткомъ грунтѣ чаще встрѣчается мелкая рыба, на мягкомъ—крупная: *)

Становища съ преобладаніемъ дна.	Въ уловахъ преобладала крупная треска	крупный пикшуй.
а) жесткаго	57,2%	48,2%
б) мягкаго	71,5%	74,5%

4) вмѣстѣ съ увеличеніемъ разстоянія отъ берега, увеличиваются глубины, и чаще встрѣчается мягкій грунтъ:

Разстоянія отъ берега.	Глубина отъ—до	Процентъ показаній о грунтѣ дна мягкомъ		жесткомъ.	
0—5 верст.	35—92	37,0	35	63,0	65
6—11 „	60—105	32,8		67,2	
12—25 „	84—(150) **)	45,0	50,6	55,0	49,4
26 и далѣе	117—143	68,4		31,6	

Итакъ, для полученія въ уловѣ возможно большаго количества трески, необходимо начинать выметку яруса по крайней мѣрѣ не ближе 5 верстъ отъ материка, а для полученія рыбы наиболѣе крупной (значитъ—и наиболѣе цѣнной)—не ближе 12 верстъ.

Но при выѣздахъ на такія разстоянія въ открытый и, вообще говоря, бурный океанъ, приходится преодолѣвать не мало препятствій со стороны вѣтра, волненій и проч. Насколько эти препятствія значительны, видно изъ того, что съ 23 іюня по 7 сент.. за 77 дней промысловаго времени, дней съ выѣздами было всего 32—33! Даже выкинувъ отсюда 11 воскресныхъ и 5—7 праздничныхъ дней, мы все же получимъ не менѣе 26 дней вынужденно мертваго въ промысловомъ

*) Интересны въ этомъ отношеніи наблюденія за качествомъ рыбы на Доггербанкъ: „только послѣ основательной обработки дна волокушами, качество рыбы много улучшилось“. См. ст. А. Дикса „Мѣропріятія по рыболовству въ Германіи“—журналъ „Русск. Судоход.“ 1898 г., сент., стр. 25.

**) Одно показаніе, безъ него наибольшая глубина района будетъ—129 саж.

отношеніи времени. Въ первой половинѣ промысла могли быть дни безъ выѣздовъ по неимѣнію наживки; съ 20 іюля и до 7 сент. задержекъ изъ-за наживки не было, и тѣмъ не менѣе изъ 49 дней—дней съ выѣздами было всего 23,6. Вычитая изъ общаго числа (49) дней воскресные (7) и праздничные (4) дни, мы все же получимъ на 23,6 дней съ выѣздами 14,4 дня безъ выѣздовъ.

Можно, поэтому, напередъ сказать, что суда болѣе крупныя и остойчивыя, болѣе способныя преодолѣвать вѣтеръ и волненія, будутъ имѣть больше дней съ выѣздами. Дѣйствительность какъ нельзя болѣе ярко подтверждаетъ эти предположенія (см. табл. на стр. XLIX)

Число дней съ выѣздами на самомъ маленькомъ суднѣ (карбасѣ) составляетъ всего 58,7% числа дней съ выѣздами на шнякѣ. Въ то время, какъ шняки теряютъ изъ-за погоды и проч. всего 11—12 дней, карбаса теряютъ ихъ—28—29!

Понятно, что шняки, какъ болѣе крупныя и остойчивыя суда, могутъ и выѣзжать дальше отъ берега, а потому и улавливать болѣе цѣнную рыбу и, какъ увидимъ ниже, даже въ большемъ количествѣ по расчету на 1 тюкъ.

Типъ судна	Среднее разстояніе лова отъ берега.	Уловъ по расчету на 1 тюкъ	% трески въ уловѣ
Шняка	12,8	76,0 фунт.	74,7
Ела	7,5	71,3 „	67,1
Тройникъ. . .	6,9	61,5 „	65,4
Карбасъ . . .	5,0	74,5 „	56,0

Итакъ, выгода имѣть для промысла судно, способное противостоять волненіямъ, хорошо пользоваться всякимъ вѣтромъ,—несомнѣнна и очевидна. И нельзя сказать, чтобы промышленники не замѣтили этого. Наоборотъ, имѣть шняку—это мечта каждаго промышленника. И теперь болѣе половины всѣхъ промысловыхъ судовъ на Мурманѣ (54,9%—по даннымъ 1899 г. и 52,4%—по даннымъ 1902г.)—шняки, 62% всего улова по вѣсу и 63,2% по стоимости получены въ 1902 г. при ловѣ со шнякъ.

Типъ судна	Время, къ которому относятся свѣдѣнія												За все время.	
	I. До 22 іюня.	II. 23—29 іюня.	III. 30 іюня—6 іюля.	IV. 7—13 іюля.	V. 14—20 іюля.	VI. 21—27 іюля.	VII. 28 іюля—3 авг.	VIII. 4—10 авг.	IX. 11—17 авг.	X. 18—24 авг.	XI. 25—31 авг.	XII. 1—7 сент.	XIII 8—14 сент.	Число дней.	То же въ %
Число дней съ выѣздами.															
Шнека . . .	5,8	3,2	5,3	5,0	4,7	5,8	3,9	6,1	4,0	5,6	2,6	1,2	1,5	54,7	100
Ела	4,5	2,5	3,7	4,1	3,1	5,0	2,9	5,0	3,0	3,7	2,8	2,3	1,0	43,6	79,6
Тройникъ . .	2,0	2,6	3,7	3,3	2,4	5,0	2,9	4,6	2,6	3,3	1,8	1,0	—	35,2	64,4
Карбасъ . . .	2,0	2,5	3,2	3,0	3,2	5,2	3,5	3,5	2,7	2,0	1,3	—	—	32,1	58,7

Въ статистическихъ и другихъ работахъ Комитета уже не разъ отмѣчались отрицательныя стороны этого судна: отсутствіе палубы, относительная неповоротливость, тяжесть, плохая парусность и проч., не разъ ставился и вопросъ о необходимости улучшенія и замѣны шняки, но дѣло, можно сказать, мало двигается даже и при содѣйствіи опытовъ и и раздачѣ улучшенныхъ судовъ со стороны Научно-промысловой экспедиціи. Очевидно, есть какія то сильныя причины, задерживающія и измѣненіе шняки, и замѣну ея другимъ судномъ. На страницахъ статистическихъ трудовъ, равно какъ и въ отчетахъ о спеціальныхъ поѣздкахъ въ Поморье, мнѣ уже не разъ приходилось отмѣчать, что въ основѣ косности и малаго развитія промысловъ на Мурманѣ лежатъ бѣдность и малокультурность массы промысловаго населенія съ одной стороны, и помѣщеніе капитала въ скупку продуктовъ промысла, а не въ его организацію—съ другой.

Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли громадное преимущество шняки передъ всѣми другими судами, одно увеличеніе числа дней съ выѣздами на 20% по сравненію съ елами, а тѣмъ болѣе на 41% — по сравненію съ карбасами должны бы побудить къ пользованію только этимъ судномъ, къ изгнанію всѣхъ остальныхъ и, особенно, карбаса и тройника, какъ совершенно непригодныхъ. Въ дѣйствительности они все же составляютъ болѣе 20% всѣхъ судовъ (28,9%—въ 1899 г. и 20,7%—въ 1902 г.)

Разгадка этой наглядной яко бы несообразности заключается въ томъ, что шняка съ судовымъ вооруженіемъ стоитъ 115—119 руб., тройникъ—66—68 руб., ела старая*)—44—57 р., карбасъ—38—52 рубля.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ размѣровъ судна увеличивается расходъ на промысловую снасть, на рабочую силу и проч., такъ что въ результатѣ шнячное предпріятіе требуетъ до 700 р. расхода въ первый годъ и до 470 р. ежегодно въ послѣдующіе, а карбасное—около 200 р. въ первый годъ и по 160—170 въ послѣдующіе. Расчетъ для бѣдняка—очевидный.

*) Елы пріобрѣтаются у норвежцевъ, большею частію уже не пригодныя имъ самимъ.

Возьмемъ другую сторону. Шняка работается „на глазъ,“ изъ такого толстаго лѣсу, что съ успѣхомъ и пользой могла бы работаться и изъ болѣе тонкаго, и болѣе правильно. Это сдѣлало бы судно болѣе ходкимъ на веслахъ и подъ парусомъ, но... болѣе правильное построеніе требуетъ знакомства съ геометріей и хотя бы нѣкоторыми основными понятіями теоріи судна и судостроенія, чего у нашихъ поморовъ нѣтъ, нѣтъ настолько, что даже строители большихъ мореходныхъ судовъ строятъ по готовымъ (обыкновенно норвежскимъ) чертежамъ такъ сказать чутьемъ, не имѣя совершенно никакой теоретической подготовки. Вотъ почему суда болѣе совершенной постройки поступаютъ на Мурманъ въ готовомъ видѣ изъ Норвегіи, старыя, уже непригодныя тамъ, да и при постройкѣ они были приспособлены, конечно, къ норвежскимъ, а не мурманскимъ условіямъ промысла. Передѣлать ихъ, приспособить къ своимъ условіямъ у русскаго промышленника часто не хватаетъ не только средствъ, но и знаній. А тутъ и еще стоитъ препятствіе въ видѣ высокой пошлины за провозъ судна въ Россію (въ Поморье, на самомъ Мурманѣ—порто-франко, но нѣтъ лѣсу). Нѣкоторыя основы естествознанія и математики необходимы и для сознательнаго веденія наблюденій во время промысла даже не затѣмъ, чтобы намѣчать и дѣлать опыты хотя бы небольшихъ и недорого стоющихъ нововведеній (для этого должны быть опытныя станціи), а для сознательнаго примѣненія уже испробованныхъ и признанныхъ удачными нововведеній для того, чтобы умѣть приспособить данный шаблонъ къ своему предпріятію. И опять-таки этихъ знаній нѣтъ у промышленника.

Такіе существенно важные вопросы, какъ—„когда наиболѣе выгодно выметывать ярусъ, сколько времени держать его въ водѣ, на днѣ или въ подвѣшенномъ состояніи“ и проч. или вовсе не рѣшаются промышленниками, которые безъ критики перенимаютъ привычки стариковъ, или рѣшаются чутьемъ, безъ свѣта знанія, какъ рѣшаются всякіе сельскохозяйственные вопросы крестьяниномъ тамъ, гдѣ онъ еще не нашелъ руководителя въ лицѣ агронома *). До чего велика

*) Цѣлый рядъ свѣдѣній перешелъ къ поморамъ отъ норвежцевъ, гдѣ уже давно работаютъ и рыболовныя общества, и рыболовные инспектора.

косность и бездѣятельность непросвѣщенной, непробужденной научными знаніями мысли промышленника видно хотя бы изъ того, что тяжелый трудъ тяглеца при выбираніи яруса до сихъ поръ не постарались облегчить постановкой простой небольшой лебедки.

Научно-промысловая экспедиція роздала колонистамъ—промышленникамъ нѣсколько палубныхъ судовъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ. И тѣмъ не менѣе эти суда не только не вызвали подражаній, но даже не вызвали прошеній о выдачѣ такихъ судовъ, хотя бы на тѣхъ же условіяхъ безнадежнаго кредита. Колонисты, взявшіе суда, не смогли ввести на нихъ такихъ измѣненій, чтобы судно обратило на себя вниманіе остальныхъ промышленниковъ своими удобствами и проч. И мы повторяемъ, что этого нельзя и ожидать отъ промышленниковъ при ихъ теперешнемъ экономическомъ и культурномъ уровнѣ. Вопросы общаго развитія промышленника такъ тѣсно цѣпляются за всѣ вопросы улучшенія техники промысла и его расширенія, что, не рѣшивъ первыхъ, почти безполезно приступать къ рѣшенію вторыхъ. И неудивительно: самъ рыболовъ есть первое и самое важное орудіе промысла, и, только улучшивъ его, можно говорить объ улучшеніи другихъ промысловыхъ орудій и о расширеніи промысловъ.

Мы можемъ прекрасно вести изслѣдованія промысловыхъ водъ въ территоріальномъ и международномъ районѣ, можемъ сдѣлать на основаніи этихъ изслѣдованій рядъ прочно установленныхъ выводовъ, но примѣнить къ жизни наши выводы мы можемъ лишь при одномъ условіи, что у насъ будутъ достаточно развитые, интересующіеся лучшей постановкой промысла рыболовы, будутъ ли они въ положеніи самостоятельныхъ ловцовъ или наемныхъ рабочихъ—все равно.

Для сколько-либо далекихъ выѣздовъ, для полученія обильныхъ и цѣнныхъ лововъ необходимо, какъ мы видѣли, палубное судно, удобное для хода на веслахъ и подъ парусомъ, необходимъ ловъ на значительной глубинѣ, необходимы, слѣдовательно, приспособленія для выбиранія яруса со значительныхъ глубинъ и проч., и все это является почти праздным разговоромъ, пока промышленникъ не можетъ ни по-

строить такого судна самъ, ни купить его, ни даже какъ слѣдуетъ примѣнить его...

Въ главѣ о техникѣ яруснаго лова мы отмѣтили почти нечеловѣчески тяжелый трудъ, который несетъ рыболовъ за скудное вознагражденіе, несетъ при удивительно скверныхъ условіяхъ жилища и всей обстановки труда и отдыха. Можно ли требовать отъ человѣка въ такомъ положеніи не только внимательнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, но еще и иниціативы, изобрѣтательности въ интересахъ улучшенія промысла? Съ другой стороны, въ настоящемъ введеніи, выше мы указали на массу дней, въ которые не было выѣздовъ; съ какимъ вредомъ для промысла и здоровья промышленниковъ расходуется это время—уже не разъ говорилось на страницахъ статистическихъ трудовъ. И опять — можно ли ожидать другого употребленія свободнаго времени отъ невѣжественныхъ людей, когда для нихъ, говоря словами поэта—„одна дорога торная осталась къ кабаку“?

Мы только что отмѣтили необходимость улучшенія промысловаго судна, чтобы на немъ можно было производить болѣе дальніе выѣзды, чѣмъ теперь, но безъ того риска здоровьемъ и жизнью, какъ это бываетъ теперь даже при выѣздахъ на шнякахъ. Улучшенное судно не должно, однако, быть на много больше шняки. За это говоритъ то обстоятельство, что рыба во второй половинѣ промысла каждое лѣто „приваливаетъ“ къ берегу. Въ 1902 г. это выразилось съ особенною ясностью.

Время лова.	Среднее разстояніе отъ берега въ верст.	Уловъ на 1 тюкъ въ фунтахъ.	Процентъ трески въ уловѣ.
До 29 іюня	19,9	42	32,7
30 іюня—27 іюля	11,5	66,2	68,0
28 іюля—31 авг.	6,8	82,5	76,5

Совершенно очевидно, что большую часть промысловаго времени, можно даже сказать все наиболѣе интенсивное промысловое время, рыба стояла на близкихъ разстояніяхъ, и судно размѣровъ шняки, но снабженное палубой и отопляемой каюткой, было бы вполнѣ достаточно.

Другое дѣло—ловы внѣ теперешней промысловой полосы.

Пробные ловы научно-промысловой экспедиціи бывали удачны столь ранней весной и на столь далекихъ отъ берега разстояніяхъ, что для погони за такой ранней и далекой отъ берега рыбой необходимы большія парусныя или паровыя суда. Обсужденіе этого вопроса по матеріаламъ статистическаго изслѣдованія возможно лишь со стороны экономической, и мы должны сказать, что на Мурманѣ въ настоящее время нѣтъ ни капиталовъ, ни знаній, способныхъ организовать это дѣло, если бы даже промысловая рыба на отдаленныхъ банкахъ и ловилась въ достаточныхъ для промысла количествахъ.

Съ тѣмъ же экономическимъ и культурнымъ безсиліемъ встрѣчаемся мы и въ осуществленіи проектовъ измѣненія техники яруснаго лова въ его теперешней полосѣ. Возможно бы, напр., совершенно отдѣлить ловъ наживки, чистку рыбы, отвивку тюковъ и освободить отъ этихъ работъ лицъ, выѣзжающихъ на ловъ рыбы. Такое раздѣленіе труда и спеціализація дали бы возможность увеличить время отдыха на сушѣ для тѣхъ, кто выѣзжаетъ на море, что въ свою очередь должно было бы отразиться на ихъ энергіи во время работы. Сокращеніе времени лежки на ярусу до 3 часовъ, напр., въ связи съ отмѣченнымъ выше раздѣленіемъ труда дали бы, вѣроятно, возможность увеличить и самое число выѣздовъ, безъ излишняго утомленія команды.

Осуществленіе намѣченныхъ улучшеній возможно, однако, лишь при существованіи: 1) учрежденія, занятаго производствомъ научно-промысловыхъ наблюденій и производствомъ опытовъ по намѣченной на основаніи этихъ наблюденій программѣ съ тѣми или другими орудіями лова и проч. 2) лицъ, пропагандирующихъ эти нововведенія и руководящихъ при ихъ примѣненіи, 3) при наличности въ массѣ промысловаго населенія сознательнаго и сочувственнаго отношенія къ этимъ опытамъ и предлагаемымъ новшествамъ и при наличности у массы достаточныхъ средствъ на введеніе улучшеній, 4) при существованіи правильно и широко поставленнаго кредита или другихъ операцій, облегчающихъ и удешевляющихъ промышленникамъ введеніе улучшеній.

Мы знаемъ, однако, что ничего подобнаго на Мурманѣ

нѣтъ, какъ нѣтъ тамъ и свободнаго капитала въ рукахъ просвѣщенныхъ владѣльцевъ, готовыхъ организовать промысловое дѣло на широкихъ началахъ раздѣленія труда и проч.

Мы видимъ, что одинъ перечень нѣкоторыхъ учрежденій, необходимыхъ для правильной постановки промысловаго дѣла, показываетъ крайнюю его сложность, полную невозможность разсматривать тотъ или другой казалось бы чисто технической вопросъ внѣ его связи съ другими, отъ которыхъ и зависитъ его удовлетворительное разрѣшеніе. А мы еще ничего не сказали о необходимости обратить вниманіе на условія сбыта рыбы, на технику ея консервированія, на положеніе труда, на жилища промышленниковъ и проч.

Сказаннаго, однако, достаточно, чтобы понять невозможность веденія столь сложнаго дѣла безъ цѣлаго штата спеціалистовъ, посвятившихъ себя на служеніе интересамъ массы промышленниковъ и отвѣтственныхъ передъ этой массой въ лицѣ избранниковъ. Эта отвѣтственность предохранитъ спеціалистовъ-руководителей и отъ обращенія въ „начальство“, и отъ веденія своего дѣла „спустя рукава“ и „для проформы“, она будетъ поддерживать ихъ связь съ населеніемъ и возбуждать энергію въ трудѣ. Словомъ, нужно земство, нуженъ одушевленный идеей служенія народу штатъ его служащихъ, его „третій элементъ“.

Н. В. Романовъ.

Становище Мало-Оленье.

Промысловый районъ становища Мало-Оленьяго простирается отъ западнаго конца о-ва Кильдина до Териберской губы, на протяженіи приблизительно 40 верстъ. За Кильдинымъ, надъ губами Долгой и Зеленецкой, а также и восточнѣе Териберской губы, въ 1902 году не было зарегистрировано ни одного случая лова. Къ сѣверу граница лова (промысла) доходитъ до 50-ти верстъ, но такіе дальніе выѣзды встрѣчаются нечасто, и то только въ самомъ началѣ промысла, когда рыба стоитъ вдали отъ берега.

Весь промысловый районъ, по природнымъ условіямъ и степени удаленности отъ становища, можно раздѣлить на 4 группы: 1) надъ островомъ Кильдинымъ, на протяженіи на N около 40 верстъ, съ W на O (по берегу) приблизительно 15 верстъ; 2) надъ губами Медвѣжьей и Типанихой, на N—до 50 верстъ, съ W на O—около 6 верстъ; 3) надъ рѣчкою Климковкой и о. М.-Оленьимъ, на N до 50 верстъ, съ W на O—около 8 верстъ, и 4) восточнѣе о. М. Оленьяго, — надъ Песчаной губой и до губы Долгой—на N—до 30 верстъ, съ W на O на протяженіи около 9 верстъ.

Изъ 458 выѣздовъ, о которыхъ имѣются опредѣленныя показанія о мѣстѣ лова, 274, или 60% приходятся на третью группу — надъ р. Климковкой и о. М.-Оленьимъ; 127 выѣздовъ (28%)—на вторую группу — надъ губами Медвѣжьей и Типанихой; 32 выѣзда (7%) —надъ губою Пес-

чаной: 21 (4%)—надъ о. Кильдинымъ и, наконецъ, 4 выѣзда (1%) — въ проливѣ между М.-Оленьимъ о-вомъ и материкомъ. Такимъ образомъ, подавляющее большинство выѣздовъ (401, или 88%) приходится на вторую и третью группы, т. е. въ районѣ отъ восточнаго конца о. Кильдина и до восточнаго же конца о. М.-Оленьяго, на протяженіи съ W на O всего до 14 верстъ. Такое распредѣленіе выѣздовъ будетъ вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что, во-первыхъ, эти мѣста—самыя близкія отъ становища, и, во-вторыхъ, что ближайшій, удобный почти при всякой погодѣ путь изъ становища въ открытый океанъ — это мимо западнаго конца о. М.-Оленьяго. NW и NNW вѣтра дѣлаютъ, правда, этотъ выѣздъ настолько затруднительнымъ, что приходится итти на веслахъ („на гребкахъ“) противъ вѣтра, но и то всего 1—1 1/2 версты, послѣ чего промышленники уже подъ парусомъ идутъ на O, NO или NNO, при чемъ даже при дальнихъ выѣздахъ оказываются надъ о. Мало-Оленьимъ, т. е. почти надъ становищемъ.

Если бы при тѣхъ же вѣтрахъ промышленники выѣхали въ океанъ по салмѣ (проливу) за восточный конецъ острова, вѣтеръ отнесъ бы ихъ, въ дальнѣйшемъ, еще на востокъ— къ Долгой губѣ или даже Териберской, т. е. слишкомъ далеко отъ становища, и возвращеніе въ него было бы очень затруднительнымъ.

Мѣста лова надъ о. Кильдинымъ считаются у промышленниковъ хорошими (рыбными), и сравнительно незначительное число выѣздовъ туда объясняется тѣмъ, что нѣтъ смысла ѣхать такъ далеко (верстъ 15—20), когда есть много рыбы и „вберегу“, гораздо ближе.

Надъ Песчаной губой, отчасти по той же причинѣ, ловятъ еще рѣже: изъ становища Мало-Оленьяго было сдѣлано только 14 выѣздовъ *). Другой причиной малаго числа выѣздовъ въ этотъ районъ является отчасти то, что сюда выѣзжаютъ на ловъ изъ становища Териберки, а промышленники, вообще,

*) Большее число выѣздовъ, помѣченное на прилагаемой картѣ зависитъ отъ того, что въ интересахъ болѣе точной характеристики дна даннаго района, къ выѣздамъ изъ Мало-Оленьяго присоединены 18 выѣздовъ, сдѣланные въ ту же мѣстность промышленниками изъ Териберки.

избѣгаютъ кучнаго лова, въ особенности же съ ловцами изъ другихъ становищъ.

Въ „Мало-Оленьей салмѣ“ мечутъ ярусъ лишь въ случаѣ крайности. Когда ярусъ уже наживленъ, а ѣхать въ море не пускаетъ погода, тогда, чтобы не терять даромъ труда, израсходованнаго на ловъ наживки и на наживленіе яруса, выметываютъ нѣсколько тюковъ въ проливѣ, не особенно расчитывая на уловъ, желая лишь достать „свѣжей“ на уху, или, какъ говорятъ промышленники, „скормить наживку“.

Разстояніе отъ становища, какъ уже мы говорили, имѣетъ важное значеніе при выборѣ мѣстъ лова.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія отдѣльные выѣзды, мы находимъ, что въ Мало-Оленьемъ во всѣхъ районахъ промысла прибрежные выѣзды преобладаютъ надъ удаленными отъ материка—„голоменными“.

Разстоянія отъ материка.	Мѣста промысла.									
	Надъ М. Оленьимъ и р. Климковкой.		Надъ Типанихой и Медвѣжьей губ.		Надъ Песчаной губой.		Надъ о. Кильдинымъ.		Итого по становищу.	
	Число выѣзд.	%	Число выѣзд.	%	Число выѣзд.	%	Число выѣзд.	%	Число выѣзд.	%
0— 2 верстъ	—	—	14	11	13	40,6	—	—	27	6,0
3— 5 „	102	37.5	38	30	10	31,2	—	—	150	33,0
6— 8 „	69	25,5	26	20,5	4	12,5	—	—	99	21,8
9—11 „	44	16,0	23	18,2	—	—	5	23,3	72	15,8
12—14 „	36	13,0	7	5,5	—	—	11	53,4	54	11,9
Итого отъ 0 до 14 в.	251	92,0	108	85,2	27	84,3	16	76,7	402	88,5
15 и далѣе верстъ.	23	8,0	19	14,8	5	15,7	5	23,3	52	11,5
Итого . .	27 4	100	127	100	32	100	21	100	454	100

Изъ итоговаго (по становищу) столбца цифръ видно, что выѣзды на 15 верстъ и далѣе отъ материка составляютъ немного болѣе $^1/_{10}$ (11,5%) всего числа выѣздовъ. Въ дѣйствительности, при счетѣ отъ берега вообще (а не отъ материка), т. е. отъ берега острововъ Кильдина и М.-Оленьяго, и это число дальнихъ выѣздовъ сократится, т. к. выѣзды при счетѣ отъ материка отъ 3 до 5 в. надъ о. М.-Оленьимъ и отъ 9 до 11 надъ о. Кильдинымъ соотвѣтствуютъ удаленію на N отъ берега этихъ острововъ всего на 2 версты.

Но и принимая цифры, какъ онѣ есть, мы видимъ, что чуть не $^2/_3$ всѣхъ выѣздовъ (60,8%) были въ предѣлахъ до 8 верстъ отъ материка, при чемъ $^2/_3$ этихъ послѣднихъ выѣздовъ (39,0% изъ 60,8%) были произведены не далѣе, какъ за 5 верстъ отъ материка.

Останавливаясь на главномъ районѣ лова отъ восточнаго конца о. Кильдина до восточнаго конца о. Мало-Оленьяго, мы увидимъ, что прибрежный характеръ промысла здѣсь выраженъ наиболѣе сильно: выѣзды на разстояніе до 15 верстъ составляютъ отъ 85,2 до 92,0%, тогда какъ въ двухъ второстепенныхъ группахъ—отъ 76,7% до 84,3%; выѣзды на разстояніе до 8 верстъ составляютъ въ главныхъ группахъ—63% и 61,5% и выѣзды до 5 верстъ въ томъ числѣ составляютъ отъ 37,5 до 41%. При этомъ необходимо имѣть въ виду, какъ уже и говорилось выше, что ловъ надъ о. Мало-Оленьимъ могутъ начинать не ближе, какъ въ 2-хъ верстахъ отъ материка.

Общее представленіе о рельефѣ морского дна въ районѣ промысла сложилось у рыболововъ М. Оленьяго въ такомъ видѣ. Отъ западнаго конца о. Мало-Оленьяго, въ разстояніи около $^1/_2$ версты отъ него, тянется вдоль всего острова и проходитъ нѣсколько далѣе на востокъ къ Терибэрскому мысу узкая подводная каменная гряда („корга“). Глубина на этой коргѣ не болѣе 20—30 маховыхъ саж., встрѣчаются показанія и въ 15 саж. *). Къ сѣверу отъ нея дно начинаетъ

*) Промышленники избѣгаютъ попадать своими ярусами на коргу, т. к. на незначительныхъ глубинахъ, по ихъ мнѣнію, меньше рыбы, и кромѣ того, на камняхъ рвется ярусъ.

постепенно понижаться, образуя обширную „лещадь“, т. е. ровное, безъ рѣзкихъ колебаній поверхности мѣсто. Глубина „лещади“ сначала—1 стоянка (50—60 мах. саж.), затѣмъ 1½ (75—90 саж.) и 2 (100—120 мах. саж.); такъ тянется до второй или дальней („голоменной“) корги, находящейся верстахъ въ 30—35 отъ материка.

Голоменная корга проходитъ черезъ весь промысловый районъ М.-Оленьяго, съ NW къ SO; ширину ея предполагаютъ до 4—5 верстъ, о глубинѣ сколько-либо опредѣленныхъ свѣдѣній нѣтъ. Глубина находящейся за голоменной коргой лещади доходитъ до 2½ стоянокъ (около 150 мах. саж.).

Рельефъ дна надъ губами Медвѣжьей и Типанихой, имѣетъ нѣсколько иной характеръ: здѣсь, почти отъ самаго берега и до 2—2½ верстъ на сѣверъ тянется ровная, сравнительно, неглубокая—въ одну стоянку и менѣе (40—50 мах. саж.).—площадь, послѣ чего начинается опусканіе дна до полуторы стоянки, и такою ровною лещадью тянется къ N до голоменной корги; только, не доходя верстъ 8—10 до нея, дно становится глубже (100—120 мах. саж.). На NO лещадь надъ Медвѣжьей и Типанихой сливается съ только что отмѣченной лещадью надъ Мало-Оленьимъ островомъ.

Надъ о-вомъ Кильдинымъ рельефъ дна представляетъ собою тоже постепенно понижающуюся лещадь, глубиною у берега острова 75—90, а вдали отъ него 100—110 мах. саж. Голоменная корга отъ о-ва Кильдина находится, по словамъ промышленниковъ, верстахъ въ 20—25.

Результаты подсчета показаній о глубинѣ, на которой производился ловъ отдѣльными промышленниками, въ общемъ, несомнѣнно подтверждаютъ эту картину.

Разстоянія отъ берега.	Средняя глубина мѣста промысла.				
	Надъ Климковкой и М. Оленьимъ.	Надъ Медвѣжьей губ. и Типанихой.	Надъ Песчаной губой.	Надъ остр. Кильдинымъ.	Въ среднемъ.
До 2 верстъ	—	46	70	—	58
3— 5 „	64	69	70	—	67
6— 8 „	77	76	81	—	78
9—11 „	85 (81)	82 (79)	?	86	84 (81)
12—14 „	90	86	?	77	84
15—17 „	83 (87)	85 (86)	?	78	82 (83)
18—20 „	90	—		?	90
21—25 „	110 (100)	90	122	110	108 (99)
26—30 „	107	120		100	118
31—40 „	?	130	?	116	123
41 и далѣе.	150	140	?	?	145

Какую бы мѣстность мы ни взяли, вездѣ мы наблюдаемъ постепенное и почти непрерывное углубленіе даже чрезъ такія незначительныя разстоянія, какъ 3 версты.

Соединивъ эти слишкомъ мелкія группы по двѣ въ одну, получаемъ полную непрерывность и постепенность углубленія. Нѣкоторыя колебанія замѣчаются въ мѣстности надъ о-вомъ Кильдинымъ, но нельзя забывать, что какъ разъ тутъ (и надъ Песчаной) мы имѣемъ крайне незначительное число показаній.

Всѣхъ показаній о грунтѣ дна въ промысловомъ районѣ М.-Оленьяго получено 431. По отдѣльнымъ намѣченнымъ нами ранѣе промысловымъ мѣстностямъ эти показанія распредѣляются такъ:

1. Надъ о. Кильдинымъ 21
2. Надъ губой Типанихой и Медвѣжьей 121

3. Надъ Климковкой и о. М.-Оленьимъ	258
4. Надъ Песчаной губой.	31

По мѣрѣ удаленія отъ берега, число показаній о грунтѣ (какъ и число выѣздовъ) значительно и быстро сокращается.

Разстоянія *). (Отъ берега о-ва или материка).	Число показаній.
0 — 2	127
3 — 5	120
6 — 8	76
9 — 11	56
12 — 50	52

Къ полосѣ до 5 верстъ относится болѣе половины (247) всѣхъ показаній. Слѣдующая полоса въ 6 верстъ шириною (6—11) имѣетъ показаній почти вдвое меньше первой (132). Третья полоса въ 28 верстъ шириною имѣетъ всего 52 показанія.

Показанія о мягкомъ и жесткомъ грунтѣ **) распредѣляются такимъ образомъ:

Разстоянія.	Процентъ показаній о мягкомъ грунтѣ.
0 — 2	61
3 — 5	71
6 — 8	81
9 — 11	75
12 — 50	77

Т. е. мягкое дно оказывается преобладающимъ во всемъ промысловомъ районѣ, и, кромѣ того, въ прибрежной полосѣ до 5 верстъ отъ берега процентъ показаній о мягкомъ грунтѣ меньше, чѣмъ въ любой изъ болѣе отдаленныхъ отъ берега группъ, какъ взятыхъ въ отдѣльности, такъ и вмѣстѣ. Такой порядокъ наблюдается не только въ итогѣ по всему ста-

*) Въ виду того, что дно океана является, въ общемъ, непосредственнымъ продолженіемъ суши, разстоянія брались отъ ближайшей значительной суши: во 2-й и 4-й группахъ—отъ материка, въ 1-й и 3-й —отъ острововъ.

**) Къ мягкому грунту относились показанія: „мягкое“, „илъ“, „глина“, „песокъ“; къ жесткому —„жесткое“, „задѣвистое“, „камежливое“, „арѣжникъ“.

новищу, но и въ главнѣйшей промысловой мѣстности — отъ восточнаго конца о-ва М.-Оленьяго до восточнаго конца о-ва Кильдина.

Разстоянія.	Процентъ показаній о мягкомъ грунтѣ.
0 — 2	61
3 — 5	71
6 — 8	83
9 — 11	75
12 — 50	73

Преобладаніе мягкаго грунта надъ жесткимъ обще всѣмъ промысловымъ мѣстамъ о-ва М.-Оленьяго.

Мѣста лова.	Число показаній о грунтѣ	
	Мягкомъ.	Жесткомъ.
1. Надъ о. Кильдинымъ	14	7
2. Надъ Типанихой	83	38
3. Надъ о. М.-Оленьимъ	187	71
4. Надъ Песчаной губой	23	8

Число показаній по 1-й и 4-й мѣстности такъ мало, что строить какія-либо опредѣленныя заключенія объ измѣненіи грунта по небольшимъ (на протяженіи 3-хъ верстъ) полосамъ невозможно, хотя, въ общемъ, и здѣсь наблюдается уже отмѣченное явленіе: ближе къ берегу дно жестче.

Разстоянія отъ берега.	Число показаній о грунтѣ:			
	Надъ о-вомъ Кильдинымъ.		Надъ Песчаной губой.	
	Мягкій.	Жесткій.	Мягкій.	Жесткій.
0 — 2	2	3	9	4
3 — 5	7	4	8	2
6 — 8	2	—	2	2
9 — 11	?	?	?	?
12 — 50	3	—	4	—

Въ полосѣ далѣе 5 верстъ отъ берега показанія о жесткомъ днѣ почти исчезаютъ. Преобладаетъ жесткое дно только непосредственно у о-ва Кильдина и еще во 2-й группѣ — между о. Кильдинымъ и о. М.-Оленьимъ--надъ Медвѣжьей губой и Типанихой *).

*) Послѣднее мѣсто отмѣчено и въ изслѣдованіи 1899 г. (см. т. II., вып. I, Кол. Мало-Оленье), какъ „усѣянное мелкимъ камнемъ, щебнемъ“.

Становище Териберка.

Для выясненія тѣхъ отдѣльныхъ пунктовъ въ океанѣ, куда выѣзжаютъ промышленники изъ Териберки для выметки ярусовъ, необходимо сначала, сообразно съ представленіемъ самихъ промышленниковъ, уяснить рельефъ дна этого района. Рельефомъ дна именно объясняется, что одни мѣста являются для промышленниковъ излюбленными и наиболѣе посѣщаемыми, а другими они пользуются, такъ сказать, по-неволѣ, вынужденные къ тому дурной погодой, плохими качествами промыслового судна и пр.

Прежде всего териберцы отличаютъ „голоменную“ коргу, которая, по ихъ мнѣнію, тянется вдоль берега приблизительно верстахъ въ 20 отъ него; ширина этой корги, по мнѣнію промышленниковъ, основанному, конечно, на многолѣтнемъ опытѣ, равна „помету“ яруса, т. е. приблизительно 7 верстамъ, и, слѣдовательно, „За-корга“ начинается приблизительно въ 25—30 верстахъ отъ берега.

За коргой на далекое пространство къ N тянется, по мнѣнію промышленниковъ, равнина съ илисто-песчанымъ („мягкимъ“) дномъ. Промышленники окрестили это мѣсто за коргой „лещадью“ (случается, называютъ „голоменной лещадью“). Глубина лещади, въ общемъ, равна 2 стоянкамъ, или 120 маховымъ саженямъ. Какъ широка эта лещадь, т. е. сколько пространства занимаетъ она по направленію W—O, териберскіе промышленники не интересуются знать, такъ какъ

для нихъ то, во всякомъ случаѣ, этой лещади вполнѣ достаточно и вширь, и вдаль.

Нѣкоторые изъ бывалыхъ и пожилыхъ промышленниковъ знаютъ, а большинство промышленниковъ, во всякомъ случаѣ, слыхало, что за извѣстной имъ голоменной коргой, верстахъ уже въ 100 отъ берега, есть другая еще болѣе голоменная корга, а передъ ней русло, глубиной около 150 мах. саженъ. Нѣкоторые изъ промышленниковъ предполагаютъ, что иной разъ, при выѣздахъ за 60—70 верстъ отъ берега, имъ приходится метать по этому руслу ярусъ. Кстати, нерѣдко приходилось слышать, что промышленники преувеличиваютъ, говоря, что въ тотъ или иной разъ они были въ морѣ за 50—60 верстъ отъ берега: „Не можетъ, дескать, быть, чтобы они такъ далеко выѣзжали!“. Приведу примѣръ: 22 іюня 1902 года пароходъ научно-промысловой экспедиціи „Андрей Первозванный“ измѣрилъ разстояніе, на которомъ лежала на ярусу шняка колониста Куимова; оказалось—отъ земли 51 верста (до становища, слѣдовательно, не менѣе 60 вер.).

Мѣстность до корги, т. е. начиная отъ берега и верстъ на 20 на N, въ свою очередь довольно строго раздѣляется промышленниками на двѣ части: одна, начиная съ разстоянія въ 10 верстъ отъ берега и далѣе, называется „середами“, т. е. средней мѣстностью между берегомъ и коргой; а другая часть ближе къ берегу—„вберегу“, „у самаго берега“ и т. п.

„Середы“ имѣютъ, повидимому, такъ же, какъ и „Закорга“, ровное дно, и многіе промышленники эту мѣстность считаютъ тоже „лещадью“—бережной, болѣе мелкой; глубина здѣсь саженъ 90—110 маховыхъ. Дно „середовъ“, по мнѣнію промышленниковъ, тоже мягкое, хотя задѣвы должны встрѣчаться чаще.

Мѣстность „у берега“ или „въ самомъ берегу“, на разстояніи отъ него до 10 верстъ, разныхъ глубинъ—отъ 12 и до 100 саженъ и неодинаковаго грунта; однако, преобладающимъ можно назвать грунтъ каменистый („задѣвистый“), мелко каменистый („арѣжниковый“) съ водорослями. Около берега, верстахъ въ трехъ отъ него, по представленію промышленниковъ, идетъ небольшая корга, начинающаяся отъ Мало-Оленьяго и кончающаяся гдѣ-то около Гаврилова. Вы-

метываться на эту коргу ярусами—избѣгаютъ, и когда случается, что нечаянно тотъ или другой промышленникъ нѣкоторой частью яруса попадаетъ на бережную коргу, онъ считаетъ это неудачей.

На бережную коргу ѣздятъ за териберскій мысъ ловить треску на поддѣвъ. Объ этомъ пришлось, однако, только слышать, но зарегистрировать такихъ случаевъ не удалось, т. к. это лѣто на поддѣвъ ни изъ териберскихъ колонистовъ, ни изъ поморовъ почти никто не ловилъ. „Лежать вберегу“ на ярусу считается, такъ сказать, послѣднимъ дѣломъ: ужъ если нельзя бѣжать „за коргу“, то хорошій промышленникъ предпочитаетъ сбѣгать хоть на „середы“.

Еще въ большемъ пренебреженіи, чѣмъ лежка вберегу, находится у промышленниковъ лежка въ Териберской губѣ съ ея частью—губой Орловкой; здѣсь лежатъ, когда нѣтъ никакой возможности высунуться въ океанъ изъ-за „погоды“, когда нужно обернуться съ выѣздомъ въ какихъ-нибудь 10—12 часовъ (наканунѣ праздниковъ) и т. п. Однако, и для Орловки есть спеціальные промышленники: карбасники—старички, которые въ море не выѣзжаютъ, а „сидятъ на горѣ“ и наблюдаютъ за промысломъ. Въ свободное время, когда всѣ промышленники въ морѣ, и становище выглядитъ покинутымъ, старички наживляютъ при помощи зуйковъ тюковъ по 8—10 изъ запасной снасти и отправляются въ Орловку. Въ Орловку же ѣздятъ на карбаскахъ и колонистки, соединяющіяся между собой по 2, по 3 во временныя, отдѣльныя отъ мужчинъ предпріятія.

Нужно сказать, что лѣто 1902 г., вообще очень удачное по результатамъ промысла, не обидѣло и промышлявшихъ въ Орловкѣ; зарегистрированъ случай добычи 2-мя лицами на 80 руб. въ 6 выѣздовъ въ Орловку, т. е. по 40 руб. на брата. Это случай совсѣмъ не исключительный—онъ взятъ наудачу. Этотъ годъ, въ концѣ лѣта, рыба, какъ говорятъ промышленники, „стояла бережно“.

Результаты подсчета записей объ отдѣльныхъ выѣздахъ даютъ, въ общемъ, почти ту же картину промысловыхъ мѣстъ.

По разстоянію отъ берега выѣзды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Мѣсто промысла (Разстоянія)	Число показаній о выѣздахъ	
	абсолютное	въ %
Внутри Териберской губы	32	9
Внѣ губы—0—2 версты	64	36
3—5	52	
6—8	15	9
9—11	15	
12—14	0	9
15—17	18	
18—20	14	
21—25	13	4
26—30	49	33
31—40	49	
41 и болѣе	10	
Итого	325	100

Выѣзды „вберегу“, включая сюда даже и карбасниковъ внутри Териберской губы, даютъ немного болѣе половины всѣхъ выѣздовъ. Отзывы, приводимые выше статистикомъ, о позорности такихъ выѣздовъ относятся, конечно, лишь къ шнячникамъ; ловцы, выѣзжающіе на болѣе мелкихъ судахъ—на тройникахъ, елахъ и въ особенности на карбасахъ, напротивъ, не могутъ дѣлать „голоменныхъ“ выѣздовъ,—для нихъ рискованы и „середы“. Другой причиной, увеличивающей число бережныхъ выѣздовъ, является, какъ уже отмѣчено выше, большой привалъ рыбы къ берегу во второй половинѣ промысловаго сезона и, кромѣ того, сильные туманы, бывшіе около половины іюля *).

Число выѣздовъ на „середы“, и, еще болѣе, въ полосу „голоменной корги“—въ отдѣльности взятыя даютъ очень небольшой процентъ (9 и 4%), тогда какъ голоменные вы-

*) Какъ велико вліяніе тумановъ на дальность выѣздовъ, видно изъ слѣдующаго: съ 7 по 13 іюля въ Териберкѣ шняки выбѣгали на ловъ въ среднемъ на 28,5 верстъ, съ 14 по 20, когда были туманы,—на 9,1 версты, съ 21 по 27—снова на 22 версты. (См. „Таблицы“, стр. 30).

ѣзды „за коргу“ составляютъ $^1/_3$ всѣхъ зарегистрованныхъ случаевъ *).

Подсчетъ показаній о глубинахъ и грунтѣ дна на различныхъ разстояніяхъ отъ берега даетъ такую картину.

Разстоянія. (въ верст.)	Глубина (въ мах. с.)	Грунт. назван. мягкимъ	жестк.	Грунтъ неизвѣстенъ.
Внутри Териберск. губы	55	2	25	5
Внѣ губы—0—2	60	19	31	14
3—5	80	18	29	5
6—8	92	5	7	3
9—11	90	5	6	4
12—14		не было выѣздовъ		
15—17	107	11	5	2
18—20	116	13	1	0
21—25	116	5	5	3
26—30	117	31	16	2
31—40	117	33	11	5
41 и далѣе	131	5	5	0

Въ общемъ, мы видимъ, во-первыхъ, почти непрерывное повышеніе глубинъ, во-вторыхъ, значительное преобладаніе показаній о жесткомъ днѣ въ прибрежной полосѣ и, наоборотъ, рѣшительное преобладаніе показаній о мягкомъ днѣ въ полосѣ, удаленной на 15 и болѣе верстъ отъ материка. Характеристика дна прибрежной полосы настолько устойчива, что не даетъ отклоненій даже по отдѣльнымъ мелкимъ группамъ разстояній. Нѣкоторыя отклоненія замѣтны въ группѣ 21 — 25 верстъ и на разстояніи 41 версты и далѣе— въ нихъ числа показаній о мягкомъ и жесткомъ грунтѣ одинаковы. Первая изъ этихъ группъ лежитъ вполнѣ или частію въ полосѣ „корги“ и въ этомъ, можетъ быть, причина увеличенія показаній о жесткомъ грунтѣ.

Относительно глубинъ нельзя не отмѣтить, что какъ въ полосѣ „середовъ“, такъ и въ полосѣ „лещади за коргой“ онѣ замѣчательно гармонируютъ съ общимъ представленіемъ про-

*) Отсутствіе выѣздовъ въ группѣ отъ 12 до 14 в. объясняется способомъ счета верстъ промышленниками. Дальше 10 верстъ счетъ идетъ приблизительно и часто пятками: верстъ 15, 20 и т. д.

мышленниковъ. Это и понятно: мѣста лова въ концѣ концовъ стали такъ извѣстны, что заранѣе, на берегу заготовляютъ необходимое количество „ногъ“ (бичевы) къ кубасамъ (поплавкамъ) и, попавъ приблизительно на то мѣсто, куда хотѣли, выбрасываютъ ярусъ и якоря, не дѣлая провѣрочныхъ измѣреній глубинъ. Конечно, такое отношеніе возможно лишь при значительномъ однообразіи самыхъ глубинъ.

Для болѣе детальной характеристики промысловаго района, онъ разбитъ нами по протяженію съ W на O на четыре мѣстности, въ зависимости отъ того, надъ какимъ географически опредѣленнымъ пунктомъ производился промыселъ, а именно: 1) надъ Песчаной губой и восточнымъ концемъ о. Мало-Оленьяго, 2) надъ губой Долгой, 3) надъ Териберской губой и Териберскимъ мысомъ, 4) надъ губой Опасовой.

Весь промысловый районъ въ цѣломъ занимаетъ съ W на O около 30 верстъ, а отъ берега вглубь океана до 50 и даже—60 верстъ.

Самые западные выѣзды териберскихъ промышленниковъ (надъ восточнымъ концомъ о. М. Оленьяго и Песчаной губой) очень немногочисленны (всего 18) и уже использованы нами при описаніи мѣстъ лова у ст. Мало-Оленьяго.

Надъ Долгой губой записано 79 выѣздовъ. Но самымъ излюбленнымъ мѣстомъ лова для териберскихъ промышленниковъ является пространство надъ Териберскимъ мысомъ и Териберской губой.

Статистикомъ записаны 134 выѣзда въ эту мѣстность. Это число составляетъ 43,2% всѣхъ записанныхъ выѣздовъ. Самая восточная мѣстность—надъ Опасовой губой — посѣщается промышленниками довольно рѣдко. На нее приходится всего 47 выѣздовъ *). Приописаніи мѣстъ лова у ст. М. Оленьяго, мы уже отмѣчали одну изъ причинъ малаго числа выѣздовъ въ мѣстности, пограничныя съ другимъ становищемъ. Эта причина—взаимная боязнь подрѣзовъ ярусовъ и всякихъ

*) Сравнительно большое число выѣздовъ надъ Опасовой, помѣченное на прилагаемой картѣ, зависитъ отъ того, что къ выѣздамъ изъ Териберки, для выясненія качества дна и глубинъ, присоедины 31 выѣздъ, сдѣланные промышленниками изъ ст. Гаврилово.

недоразумѣній —дѣйствуетъ и здѣсь: Териберцы боятся Гавриловцевъ и наоборотъ...

Для характеристики отмѣченныхъ мѣстностей со стороны глубинъ и грунта, даемъ слѣдующую табличку:

Разстоянія. (въ верст.).	Надъ Долгой губой.			Надъ Териберскими мысомъ и губой.			Надъ Опасовой губой.		
	Глуб. (мах. саж.)	Грунтъ. мягк.	Грунтъ. жест.	Глуб. (мах. саж.)	Грунтъ. мягк.	Грунтъ. жест.	Глуб. (мах. саж.)	Грунтъ. мягк.	Грунтъ. жест.
0—2	66	11	9	59	0	13	56	8	9
3—5	83	11	11	90	1	9	79	6	9
6—8	87	4	5	90	1	2	—	—	—
9—11	97	2	4	88	3	1	90	0	1
12—14	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15—17	97	2	1	110	5	3	114	4	1
18—20	?	1	0	118	6	1	111	6	0
21—25	—	—	—	116	4	5	(?)150	1	0
26—30	117	5	1	119	20	10	115	6	5
31—40	112	5	0	117	21	11	122	7	0
41 и долѣе.	—	—	—	124	4	5	145	1	0

Во всѣхъ мѣстностяхъ, за малыми отклоненіями. мы наблюдаемъ одну и ту же картину: постепенное углубленіе дна, начиная съ 56—66 мах. саж. на разстояніи до 2-хъ верстъ, до 124—145 мах. саж. на разстояніи болѣе 40 верстъ. Замѣтное отклоненіе въ глубины вноситъ единственное показаніе о глубинѣ въ 150 мах. саж. на разстояніи 21—25 верстъ отъ берега надъ Опасовой губой. Какъ единичное, оно не вноситъ, конечно, измѣненія въ общій характеръ показаній. Случайность его очевидна, какъ по окружающимъ цифрамъ глубинъ надъ Опасовой губой (111 и 115 мах. саж.),

такъ и глубинъ на томъ же разстояніи отъ берега въ сосѣдней мѣстности надъ Териберскимъ мысомъ (116 мах. саж.)

То же однообразіе характера приходится отмѣтить и относительно качества грунта дна. Во всѣхъ мѣстностяхъ въ прибрежной полосѣ преобладаютъ показанія о жесткомъ грунтѣ, въ отдаленной отъ берега—о мягкомъ. Это прекрасно видно изъ слѣдующей таблички.

Разстоянія.	Надъ Долгой губой.			Надъ Териберскими мысомъ и губой.			Надъ Опасовой губой.		
	Глуб. отъ — до	Грунтъ. мягк.	Грунтъ. жест.	Глуб. отъ — до	Грунтъ. мягк.	Грунтъ. жест.	Глуб. отъ — до	Грунтъ. мягк.	Грунтъ. жест,
0—11 вер.	66—97	28	29	59—90	5	25	56—90	14	19
15 и д. вер.	97-117	13	2	110—124	60	35	111—145	25	6

Становище Гаврилово.

Гаврилово—самое крупное становище на Мурманѣ: сюда съѣзжается болѣе 300 судовъ (въ началѣ рыболовнаго сезона 1902 г., вмѣстѣ съ „наѣзжанами“ изъ другихъ становищъ, число судовъ достигло до 350). Въ среднемъ на каждое судно въ 1902 г. приходилось въ Гавриловѣ рыболовной снасти болѣе 17 тюковъ (около 5 верстъ длины). Вслѣдствіе приливныхъ и отливныхъ теченій и вѣтра, совершенно невозможно выметать такой длины ярусъ на заранѣе намѣченное мѣсто, напр., между двумя близко лежащими другъ отъ друга ярусами. Какъ только въ одно мѣсто съѣзжается нѣсколько судовъ, нерѣдко бываетъ, что яруса выметываются одинъ на другой и перепутываются, что, помимо лишняго времени, необходимаго при такихъ условіяхъ на вытягиваніе яруса, ведетъ иногда къ потерѣ яруса: вынимающій нижній ярусъ перерѣзываетъ яруса, лежащіе на немъ.

При такихъ условіяхъ, несмотря на желаніе большинства промышленниковъ выметывать яруса по возможности противъ становища, приходится искать другихъ мѣстъ, и съ каждымъ новымъ судномъ районъ лова расширяется; нѣкоторые промышленники, чтобы не терять времени на переѣзды, прямо уже ѣдутъ въ сторону отъ становища и тамъ, на свободѣ, выметываютъ яруса. Не удивительно, что, при такомъ большомъ числѣ судовъ, рыболовный районъ Гаврилова очень обширенъ.

На западъ промышленники выѣзжаютъ до Териберской губы (25—30 в. отъ Гаврилова по прямой линіи), а на востокъ—до о. Большого Оленьяго (Русскаго Оленьяго)—въ 30 в. отъ Гаврилова. Отъ берега „въ го́ломя“ (въ море) они отъѣзжаютъ на 30 в. и болѣе (въ отдѣльныхъ случаяхъ до 70 в. отъ берега).

Такимъ образомъ, промысловый районъ становища Гаврилова, если даже считать его лишь на 30 верстъ отъ берега, занимаетъ громадную площадь около 2.000 кв. верстъ Но не

всѣ пункты этого района одинаково посѣщаются гавриловскими промышленниками.

Начиная съ запада, промышленники упоминаютъ слѣдующія примѣтныя мѣста на берегу, надъ которыми они промышляютъ (для удобства дальнѣйшаго изложенія мы разбиваемъ эти примѣтныя мѣста на семь группъ): I группа—губа Териберская, мысъ Териберскій, губа Опасова, Чебарихи; II гр.: о. Зеленецкій; III гр.: губа Федоровка, мысы Большой и Малый Яичные, рѣка Воронья; IV гр.: мысъ Золотой наволокъ, о-ва Вороньи Лудки, Доки (у Кемской губки), о. Бакланъ, губа Гавриловская и Маіорская (становище Гаврилово); V гр.: Чевруй, Птичій Базаръ, о. Гавриловскій, о. Зеленая Луда, губа Подъ-Пахтой, о. Бѣлая Луда, о. Гусинецъ; VI гр.: Дерничная губа (на картѣ: Ярнышная губа), мысъ Дерничный наволокъ, о—ва Зеленцы; VII гр.: Досчаная, о—ва Шельпины, мысъ Бѣлый наволокъ, о. Большой Оленій (Русскій Оленій).

Распредѣляя показанія о выѣздахъ (по записямъ статистиковъ) въ 1902 г. по этимъ группамъ и по разстояніямъ отъ берега (материка), получаемъ слѣдующую таблицу:

Число показаній о выѣздахъ.

Разстояніе отъ материка (въ верстахъ).	Группы.							Итого показаній.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	
0— 2	17	13	17	16	15	12	3	93
3— 5	23	26	42	87	94	34	11	317
6—11	10	13	39	89	59	20	5	235
12—20	4	5	44	66	51	27	16	213
21—30	8	4	22	29	11	10	14	98
31 и болѣе.	5	3	9	3	1	—	2	23
Итого показ.	67	64	173	290	231	103	51	979

Какъ видно изъ этой таблицы, изъ 979 выѣздовъ 290 выѣздовъ гр. IV, т. е. около 30%, были сдѣланы противъ самаго становища и не далѣе 1—2 верстъ въ сторону отъ него. Если взять три среднія группы (III, IV и V), то крайніе пункты ихъ—губа Федоровка и о. Гусинецъ—находятся въ 6—7 в. отъ становища Гаврилова (считая по прямой линіи). Въ этихъ предѣлахъ сдѣлано 694 выѣзда, т. е. 71%, или немного меньше $^3/_4$ всѣхъ выѣздовъ. Но и въ этомъ районѣ промышленники рѣдко бываютъ далѣе 20 верстъ отъ берега (на разстояніе 21 в. и далѣе отъ берега въ этомъ районѣ падаетъ всего 75 выѣздовъ изъ 979) и еще рѣже промышляютъ въ прибрежной полосѣ на разстояніи 2 и менѣе верстъ отъ берега.

Такимъ образомъ, полоса, наиболѣе посѣщаемая промышленниками ст. Гаврилова, ограничивается въ стороны отъ становища разстояніемъ въ 6—7 верстъ, а въ море, „въ гòломя“,—разстояніемъ отъ 3 до 20 верстъ отъ берега, или въ общемъ около 250—300 квадр. верстъ (полоса эта на таблицѣ окружена черной рамкой). На эту полосу падаетъ 579 выѣздовъ, или немного менѣе $^3/_5$ всего числа ихъ. Во всѣ стороны отъ этой полосы, на югъ (къ берегу), на сѣверъ, западъ и востокъ, число выѣздовъ быстро падаетъ: на VI группу—отъ 6 до 15 верстъ отъ становища къ востоку—приходится уже только 103 выѣзда, а на VII группу—отъ 15 до 30 вер. отъ становища,—только 51 выѣздъ; точно также и на западъ: въ то время какъ на III группу приходится 173 выѣзда, на II гр. (10 в. отъ становища) падаетъ уже только 64 выѣзда, и на I группу (12—25 в. отъ становища)—67 выѣздовъ.

Сравнительно большое число выѣздовъ, падающихъ на I группу (отъ Чебарихъ до губы Териберской), объясняется тѣмъ, что въ началѣ лѣтняго промысла 1902 г. въ Гавриловѣ наживки было мало, и часть промышленниковъ ѣздила за наживкой (мойвой) въ Териберку, да тамъ-же иногда и оставалась на промыселъ, выѣзжая въ море противъ Териберской губы или мыса Териберскаго.

Распредѣленіе выѣздовъ въ предѣлахъ рыболовнаго района по времени, когда выѣзды были сдѣланы, показываетъ, что мѣста лова не остаются постоянными даже въ теченіе

одного рыболовнаго сезона. Для Гаврилова такое распредѣленіе сдѣлано по отношенію къ 804 выѣздамъ. Рыболовный сезонъ 1902 г. въ Гавриловѣ начался съ средины іюня и окончился въ срединѣ сентября. Для нижеслѣдующей таблицы весь сезонъ раздѣленъ на 2 равныя половины: первая—съ половины іюня до 1 августа: вторая—съ 1 августа до конца сезона.

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Число выѣздовъ:		То же въ %:	
	а) въ I-ю половину сезона.	б) во II-ю половину сезона.	а)	б)
0—5	126	204	25,0	68,0
6—10	140	56	27,7	18,6
11—20	154	30	30,6	10,0
21—30	64	8	12,7	2,7
31 и болѣе.	20	2	4,0	0,7
Итого показаній.	504	300	100	100

Какъ видно изъ таблицы, въ первую половину лѣта на прибрежную полосу, до 5 верстъ отъ берега, падаетъ 25 % выѣздовъ, на слѣдующую полосу (6—10 в. отъ берега) уже 27,7 %, а на разстояніе въ 11—20 в. отъ берега приходится 30,6 % выѣздовъ, и только въ полосѣ дальше 20 вер. отъ берега, % выѣздовъ падаетъ сначала до 12,7 %, а потомъ до 4 %. Въ общемъ, на разстояніе въ 11 и болѣе верстъ отъ берега

падаетъ около половины (47,3 %) всѣхъ выѣздовъ. Во II-ую же половину лѣта болѣе $^2/_3$ выѣздовъ (68 %) падаетъ на прибрежную полосу до 5 в. отъ берега, на полосу отъ 6 до 10 в. отъ берега приходится около $^1/_5$ (18,6 %), на слѣдующую полосу (11—20 верстъ)—$^1/_{10}$ всѣхъ выѣздовъ, дальше 20 верстъ было всего 3,4 %, на разстояніе же въ 11 и далѣе верстъ отъ берега приходится 13,4 % всѣхъ выѣздовъ противъ 47,3 % первой половины; иначе говоря, въ I половину лѣта преобладали выѣзды дальніе,—во II-же промышляли главнымъ образомъ въ прибрежной полосѣ, въ 5 в. и ближе отъ берега. Объясняется это какъ передвиженіемъ рыбы къ берегу, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что чѣмъ ближе къ осени, тѣмъ чаще туманы и погоды мѣшали выѣзжать далеко въ море.

О глубинѣ моря въ рыболовномъ районѣ становища Гаврилова даетъ представленіе приводимая ниже таблица. Въ ней тѣ же группы, какъ и въ предыдущихъ таблицахъ, за исключеніемъ группы I, въ которую теперь вошли лишь выѣзды надъ Чебарихами *).

Въ приводимой ниже таблицѣ верхняя цифра означаетъ среднюю глубину въ саженяхъ (маховыхъ, около 6 фут. каждая), а нижняя—число показаній, изъ которыхъ выведена средняя.

Таблица составлена на основаніи 795 показаній о глубинѣ моря.

Разстоянія отъ берега (въ верстахъ).	Глубина моря въ маховыхъ саженяхъ число показаній по группамъ:							Средняя / число показаній.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	
0— 2	58	54	45	47	45	51	42	47
	6	11	14	10	13	12	2	68
3— 5	65	65	65	65	64	68	66	65
	10	23	37	74	80	30	10	264
6— 8	120	87	87	85	87	96	85	87
	1	5	10	39	29	7	3	94

*) Характеристика глубинъ и грунта дна надъ Териберской губой Териберскимъ мысомъ и Опасовой губой была сдѣлана при описаніи мѣстъ лова въ Териберкѣ.

Разстоянія отъ берега (въ верстахъ).	Глубина моря въ маховыхъ саженяхъ число показаній по группамъ: I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	Средняя число показаній.
9—11	105	98	99	107	105	118	94	105
	4	6	22	35	21	12	2	102
12—14	—	—	—	109	115	140	130	118
				5	1	1	2	9
15—17	145	105	115	117	125	102	114	116
	2	2	17	30	22	15	6	94
18—20	—	119	126	133	127	129	121	128
		3	22	18	19	9	3	74
21—25	140	125	128	128	144	120	130	130
	1	2	10	16	5	2	8	44
26—30	—	120	127	124	140	131	138	130
		2	7	7	4	6	4	30
31—40	120	150	130	140	140	—	120	134
	1	1	3	3	1		1	10
41 и болѣе	—	130	137	—	—	—	—	136
		1	5					6

Какъ видно изъ таблицы, среднія глубины по группамъ очень мало отличаются отъ среднихъ по всему району, если въ среднихъ по группамъ отбросить случаи, гдѣ число показаній невелико, и гдѣ случайныя цифры могутъ сильно измѣнить средній выводъ. Въ виду этого мы разсмотримъ только среднія по всему району и въ полосѣ, наиболѣе посѣщаемой промышленниками (на таблицѣ очерчена). Море сразу, уже въ прибрежной полосѣ достигаетъ глубины въ 47 саж., затѣмъ, на разстояніи до 12 верстъ отъ берега дно равномѣрно и довольно круто понижается (саженъ на 20 на каждыя 3 версты). Опуская полосу отъ 12 до 14 верстъ отъ берега, такъ какъ число показаній о глубинѣ въ этой полосѣ очень незначительно, или присоединяя эти показанія къ показаніямъ о слѣдующей полосѣ (15—17 в. отъ берега), мы видимъ, что съ 12-ой версты дно дѣлается болѣе отлогимъ: съ 12 до 20

верстъ глубина увеличивается только на 23 саж., т. е. только по 8 саженъ на каждыя три версты, а начиная съ 20 и до 40 верстъ отъ берега, глубина увеличивается всего на 6 саженъ (съ 128 до 134 саж.), что на такомъ разстояніи совершенно незамѣтно. Съ этимъ согласуется и общее мнѣніе промышленниковъ о глубинѣ моря въ районѣ становища Гаврилова: „Какъ дойдешь до 2 или до $2^1/_2$ стоянокъ (100—125 саж.)— куда хочешь иди, все одна глубина". При этомъ они считаютъ, что въ западной части рыболовнаго района, надъ о. Зеленецкимъ и вблизи него, глубокія мѣста начинаются ближе къ берегу, чѣмъ въ полосѣ надъ становищемъ *). Цифровыя данныя таблицы не подтверждаютъ этого мнѣнія, можетъ быть, потому, что число показаній о западной части района, вообще, очень невелико. Дно моря, начиная съ 10—15 в. отъ берега, промышленники характеризуютъ словомъ „лѣшадь", т. е. какъ ровную поверхность безъ замѣтнаго ската, или иначе, какъ площадь приблизительно одной глубины.

На этой „лѣщади" въ нѣсколькихъ мѣстахъ проходятъ такъ называемыя „корги", каменистыя или скалистыя подводныя гряды. Наиболѣе часто упоминается корга, которая надъ самымъ становищемъ проходитъ въ 20—25 в. отъ берега; дальше къ востоку она постепенно приближается къ берегу, а на западъ отъ Гаврилова отдаляется отъ берега. Ширину корги промышленники опредѣляютъ отъ 13 тюковъ (около 4 верстъ) до 8 верстъ, или въ среднемъ около 6 верстъ. Глубина моря на коргѣ $1^1/_2$ стоянки (75 саж.); другіе опредѣляютъ глубину ея въ 60—70 саж.

Параллельно съ этой коргой тянутся, по мнѣнію нѣкоторыхъ промышленниковъ, еще 2 корги: одна „голоменная"— за 50 верстъ отъ берега; многіе промышленники объ этой коргѣ или совсѣмъ не знаютъ, или „слыхали отъ стариковъ, а сами не бывали"; другая корга, бережная—верстахъ въ 14—15 отъ берега; объ этой коргѣ упоминаютъ промышлен-

*) По показаніямъ отдѣльныхъ промышленниковъ, противъ становища глубина въ 1 стоянку начинается въ 4 в. отъ берега, глубина въ $1^1/_2$ ст.—въ 7 в., 2 ст.—въ 12 в., $2^1/_2$ ст.—въ 19 в. Надъ островомъ же Зеленецкимъ, по ихъ мнѣнію, глубина въ 1 стоянку начинается уже съ 2 в. отъ берега, $1^1/_2$ ст.—въ 4 в., 2 ст.—въ 7 в. и $2^1/_2$ ст.—въ 8 в. отъ берега.

ники еще рѣже, чѣмъ о голоменной. Глубина на этихъ коргахъ опредѣляется также около 70 саж., но, вообще, свѣдѣнія о нихъ очень скудны.

Пространство между коргами или между коргой и берегомъ называется „русломъ“ (изрѣдка „заваломъ“). Сообразно съ числомъ коргъ промышленники различаютъ: „береговой завалъ“—отъ берега до 1-й корги; „среднее русло“ между 1 и 2-й коргой и „голоменное русло“—между 2 и 3-й коргой. Но такъ какъ на дальней коргѣ почти никто не бывалъ, а о ближней (1-й) коргѣ знаютъ тоже очень немногіе, то большинство промышленниковъ называютъ береговымъ русломъ пространство отъ берега до 2-й корги, а за ней идетъ голоменное русло. Въ понятіе „русла“ входитъ представленіе не только о ровномъ мѣстѣ между коргами, но и о мягкомъ грунтѣ на этомъ пространствѣ: прибрежныя каменистыя мѣста промышленники русломъ не называютъ.

Кромѣ коргъ, идущихъ почти параллельно берегу, промышленникамъ извѣстно нѣсколько поперечныхъ коргъ, идущихъ отъ берега въ море. Такихъ коргъ около Гаврилова три: одна идетъ отъ мыса Малаго Яичнаго (около губы Федоровки) на NO, верстъ на 5; ширина ея 50 саженъ; она идетъ не сплошь, а съ перерывами; вторая поперечная корга тянется отъ о. Гусинца на NO и, наконецъ, третья—отъ мыса Дерничнаго на NNO, верстъ на 10, ширина ея отъ 50 с. до ½ версты, глубина—1 стоянка (50 мах. саж.). Вторая и третья корги верстахъ въ 5 отъ берега сливаются въ одну. Что касается глубинъ наиболѣе посѣщаемыхъ промышленниками мѣстъ по всѣмъ тремъ группамъ и на всѣхъ разстояніяхъ, то онѣ оказываются очень близкими между собою. А такъ какъ показанія о нихъ составляютъ основу среднихъ и по всему рыболовному району становища, то, понятно, онѣ близки и къ этимъ среднимъ.

Грунтъ морского дна не одинаковъ въ разныхъ полосахъ рыболовнаго района, какъ показываетъ приводимая ниже таблица, составленная на основаніи 909 показаній. Въ ней группы и полосы по разстоянію отъ берега тѣ же, какъ и въ предыдущей таблицѣ, исключая полосъ на разстояніи 12—14 в. и 41 и болѣе верстъ отъ берега: эти полосы, по незначитель-

ности числа показаній, падающихъ на нихъ, присоединены къ ближайшимъ полосамъ. Верхняя цифра въ каждой клѣткѣ означаетъ число показаній о жесткомъ, каменистомъ грунтѣ (въ эту категорію отнесены характеристики дна: „жесткое“, „камень“, „арѣжникъ“ (мелкій камень), „каменисто“, „корга“, „задѣвисто“, „раковины“); нижняя цифра показываетъ число показаній о мягкомъ грунтѣ (сюда входятъ характеристики: „мягкое дно“, илъ, глина, песокъ). Вотъ самая таблица:

Разстоянія отъ берега (верстъ).	Число показаній о грунтѣ дна по группамъ: жесткое / мягкое							Итого. Число показаній.	Итого. въ %%.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.		
0— 2	0 / 6	4 / 7	9 / 7	18 / 0	13 / 2	12 / 3	2 / 1	58 / 26	69 / 31
3— 5	4 / 6	7 / 17	25 / 19	76 / 13	62 / 25	19 / 16	6 / 4	199 / 100	67 / 33
6— 8	0 / 1	0 / 5	6 / 7	38 / 11	21 / 14	4 / 4	2 / 1	71 / 43	62 / 38
9—14	2 / 2	6 / 2	13 / 11	29 / 18	18 / 9	8 / 5	1 / 3	77 / 50	61 / 39
15—17	1 / 1	3 / 0	9 / 11	15 / 18	13 / 12	8 / 9	3 / 3	52 / 54	49 / 51
18—20	—	0 / 3	8 / 15	14 / 8	14 / 7	5 / 5	2 / 6	43 / 44	49 / 51
21—25	0 / 1	1 / 1	5 / 5	9 / 7	1 / 4	1 / 1	3 / 5	20 / 24	45 / 55
26— 30	—	0 / 2	4 / 3	2 / 5	1 / 3	2 / 4	3 / 2	12 / 19	39 / 61
31 и болѣе.	1 / 0	0 / 2	4 / 5	0 / 3	1 / 0	—	0 / 1	6 / 11	35 / 65

Если взять итогъ показаній по всему району, мы увидимъ, что ни въ одной полосѣ (по разстояніямъ отъ берега) нѣтъ сплошь жесткаго или сплошь мягкаго грунта, но отношеніе числа показаній о томъ и другомъ грунтѣ различно для разныхъ полосъ. Въ прибрежной полосѣ (0—2 в. отъ берега) болѣе $^2/_3$ показаній говорятъ о жесткомъ днѣ и менѣе $^1/_3$—о мягкомъ. Въ слѣдующихъ полосахъ процентъ показаній о жесткомъ днѣ постепенно начинаетъ уменьшаться, сначала очень медленно; въ полосѣ 15—17 в. отъ берега процентъ этотъ сразу сильно падаетъ, а дальше опять медленно понижается; въ послѣдней полосѣ (31 и болѣе верстъ отъ берега) отношеніе числа показаній о жесткомъ и мягкомъ днѣ какъ разъ обратное тому, какое было въ прибрежной полосѣ: тутъ уже $^2/_3$ показаній говорятъ о мягкомъ днѣ, а только $^1/_3$—о жесткомъ. Въ общемъ, дно моря, по мѣрѣ удаленія отъ берега, становится все мягче. Съ этимъ сходятся и общія характеристики дна, сдѣланныя промышленниками: за исключеніемъ коргъ, куда избѣгаютъ выметывать ярусъ, дно вдали отъ берега (15—20 в. и дальше) промышленники вообще считаютъ мягкимъ; въ прибрежной же полосѣ, по ихъ мнѣнію, дно „задѣвисто“, каменисто, „же́стоко“.

По отдѣльнымъ группамъ таблицы мы не видимъ такого правильнаго и постепеннаго уменьшенія числа показаній о жесткомъ грунтѣ, какое оказывается въ итогѣ по всему району. Это и понятно: тутъ вліяютъ и особенности каждой мѣстности, и число показаній по отдѣльнымъ группамъ и полосамъ въ большинствѣ случаевъ такъ не велико, что случайности показаній должны оказывать сильное вліяніе на цифры. Но если взять только среднія группы (III, IV и V), въ которыхъ число показаній довольно велико, особенно для первыхъ полосъ, то мы увидимъ въ общихъ чертахъ то же, что выяснилось и въ итогахъ по всему району: въ прибрежныхъ полосахъ число показаній о жесткомъ грунтѣ преобладаетъ, а вдали отъ береговъ видимъ преобладаніе числа показаній о мягкомъ грунтѣ.

Характеристика отдѣльныхъ группъ будетъ для насъ яснѣе, если мы въ той же таблицѣ на мѣстѣ цифръ поставимъ буквы: гдѣ преобладаютъ показанія о жесткомъ днѣ, поста-

вимъ—„ж“, гдѣ о мягкомъ—„м“, а гдѣ число показаній одинаково, поставимъ обѣ буквы: гдѣ нѣтъ показаній, поставимъ черту:

Разстоянія отъ берега.	Группы.						
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
0— 2 версты.	м	м	ж	ж	ж	ж	ж
3— 5	м	м	ж	ж	ж	ж	ж
6— 8	м	м	м	ж	ж	ж/м	ж
9—14	ж/м	ж	ж	ж	ж	ж	м
15—17	ж/м	ж	м	м	ж	м	ж/м
18—20	—	м	м	ж	ж	ж/м	м
21—25	м	ж/м	ж/м	ж	м	ж/м	м
26—30	—	м	ж	м	м	м	ж
31 и болѣе.	ж	м	м	м	ж	—	м
Преобладаетъ $\frac{ж}{м}$ (число разъ).	1/4	2/6	4/4	6/3	7/2	3/2	4/4

Посмотримъ сначала послѣднюю горизонтальную строку. По числу преобладаній того или другого дна оказывается, что наиболѣе жесткое дно находится въ IV и V группахъ; къ нимъ примыкаютъ по характеру съ востока: VI группа и лишь потомъ VII и III. Группы I и II оказываются наиболѣе мягкими. Исходя изъ того положенія, что морское дно есть продолженіе суши, и что очертанія послѣдней (линія берега и характеръ его) должны находить извѣстное отраженіе и въ характерѣ морского дна, сравнимъ линію берега въ принятыхъ нами группахъ съ характеромъ дна въ нихъ. Оказывается, что IV и V группы, гдѣ показанія о жесткомъ днѣ преобладаютъ непрерывно до 15 верстъ, а отчасти и далѣе, соотвѣтсвуютъ какъ разъ наиболѣе выдавшейся въ океанъ сильно изорванной и скалистой части берега и, наоборотъ, линія береговъ въ группахъ I и II—почти прямая, ушедшая вглубь материка *).

Въ общемъ, уже съ третьей группы берегъ становится изорваннымъ, и съ этой именно группы показанія о жесткомъ днѣ становятся многочисленными, а въ прибрежныхъ полосахъ (до 5 верстъ) рѣзко преобладающими.

Нужно замѣтить, что представленіе о соотвѣтствіи характера морского дна характеру береговой полосы далеко не чуждо промышленникамъ, и они руководствуются имъ иногда при выметываніи своихъ ярусовъ, стараясь вести ихъ противъ долинъ, идущихъ перпендикулярно отъ берега.

Попытка еще болѣе детализировать матеріалъ дала слѣдующіе результаты. Всѣ показанія о жесткомъ грунтѣ разбиваются на двѣ опредѣленныя группы: „камень-арѣжникъ“ (мелкій камень)—283 показанія и „задѣвисто“, „корга“—63 показанія. Дальше остаются неопредѣленныя показанія (87)—„жесткое“. Въ показаніяхъ о мягкомъ днѣ преобладаютъ неопредѣленныя—„мягкое дно“—275 показаній, опредѣленныя же даютъ незначительное число: 42 показанія называютъ дно „чистое, песокъ“, 43—„глина, илъ“.

По разстоянію отъ берега эти показанія распредѣляются такъ:

*) Достаточно провести прямую отъ м. Териберскаго къ м. Золотому наволоку, чтобы это стало очевиднымъ.

Разстоянія въ верстахъ.	Жесткое дно.		Мягкое дно.	
	а) камень-арѣжникъ.	б) задѣвисто, корга.	а) чистое, несокъ.	б) глина, илъ.
0— 5	126	31	24	6
6—11	80	12	12	10
12—17	37	4	5	4
18—25	34	8	1	11
26 и болѣе.	6	8	—	12
Итого. . .	283	63	42	43

Переводя два первые столбца таблицы въ проценты, получимъ:

На разстояніи	Камень-арѣжникъ.	Корга, задѣвисто.
0— 5 верстъ.	80%	20%
6—11	87	13
12—17	90	10
18—25	81	19
26 и далѣе	43	57

т. е. число показаній о мелкомъ камнѣ увеличивается, по мѣрѣ удаленія отъ берега до 17 верстъ, а дальше опять увеличивается число показаній о задѣвистомъ днѣ (крупный камень) и коргахъ, т. е. задѣвистое дно и корги встрѣчаются или вблизи берега, или же на значительномъ удаленіи отъ

него, приблизительно тамъ, гдѣ промышленники, давая общую характеристику дна, указываютъ такъ называемую большую коргу (въ 20—25 верстахъ надъ становищемъ).

Что касается мягкаго дна, то въ показаніяхъ о немъ совершенно ясно преобладаніе показаній о чистомъ днѣ съ пескомъ въ прибрежной полосѣ, а о глинѣ и илѣ—вдали отъ берега. Распредѣленіе показаній о днѣ съ камнемъ-арѣжникомъ и коргахъ и задѣвистомъ днѣ по группамъ вдоль береговой полосы такое:

	Группы	I	II	III	IV	V	VI	VII
Число показаній.	Камень-арѣжникъ.	3	11	44	108	79	27	11
	Корга, задѣвисто.	1	2	9	15	20	12	4

Опуская двѣ первыя (I и II) и одну послѣднюю (VII) группы, какъ имѣющія слишкомъ малое число показаній, въ остальныхъ мы видимъ, что относительно чаще встрѣчаются показанія о коргѣ и задѣвистомъ днѣ въ группахъ V и VI, т. е. на востокъ отъ становища, надъ о.о. Гавриловскими, Зеленцами и мысомъ Дерничнымъ, въ мѣстности, гдѣ, по общей характеристикѣ промышленниковъ морского дна, проходятъ двѣ корги (см. выше). Большая часть показаній о коргахъ и задѣвистомъ днѣ относятся къ прибрежной полосѣ до 5 верстъ:

Группы	IV	V	VI
На разстояніи			
0—5 верстъ	5	11	7
6—17 „	4	4	4
18 и болѣе	6	5	1

Становище Захребетная.

Выѣзды промышленниковъ изъ становища „Захребетная“ на ловъ рыбы чаще всего бываютъ на N и NO, лишь самая незначительная часть была на NW. Этихъ выѣздовъ было такъ мало (1,3% изъ общаго числа выѣздовъ), что принимать ихъ въ расчетъ для характеристики мѣстъ лова захребетинскихъ рыбаковъ-ярусниковъ не приходится. Вообще, мѣста полежекъ можно разбить по положенію отъ становища на 2 главныя группы: одна, соотвѣтствующая выѣздамъ на N и NO (Зглавье—Щербиниха), другая, соотвѣтствующая выѣздамъ на NO и ONO (Часты—Трящина). Всѣ эти выѣзды были сдѣланы на разстояніи отъ берега отъ одной и до 25 верстъ, при чемъ выѣзды въ береговой полосѣ до 5 верстъ составляютъ преобладающее число всѣхъ выѣздовъ—50,7%; отъ 6 до 10 верстъ—44,3%; и отъ 10 до 25 верстъ—всего на всего 5%.

Такимъ образомъ, выѣзды изъ Захребетной, по дальности лова отъ берега, можно назвать бережными съ тѣмъ бо́льшимъ основаніемъ, что выѣзды далѣе 10 верстъ отъ берега производились весной, когда рыба вообще по всему Мурману держалась значительно дальше отъ берега, чѣмъ лѣтомъ, и только незначительное число выѣздовъ далѣе 10 верстъ приходится на лѣтній промыселъ.

Самые дальніе выѣзды къ западу были надъ мысомъ „Бѣлый“, лежащимъ къ NW отъ становища въ 8 верстахъ; самые дальніе къ востоку—надъ губой „Трящина“, лежащей къ SO отъ становища въ 10 верстахъ. Такимъ образомъ, протяженіе промысловой полосы съ W къ O нужно считать для 1902 года въ 18—20 верстъ. Въ этихъ предѣлахъ наши матеріалы даютъ возможность намѣтить восемь точно опредѣленныхъ

пунктовъ, около которыхъ группируются всѣ выѣзды. Значеніе этихъ пунктовъ далеко не одинаково. Такъ, надъ самымъ западнымъ изъ нихъ—м. Бѣлый—сдѣлано было всего 4 выѣзда изъ 298 (1,3%), въ салмѣ Б. Оленьяго острова (надъ становищемъ) сдѣлано всего 3 выѣзда (1%). Выѣзды надъ „Зглавье“ (такъ называется высокая восточная часть Б. Оленьяго острова) составляютъ уже значительный % всѣхъ выѣздовъ (17,1%), при чемъ выѣзды на разстояніи до 5 верстъ отъ берега составляютъ $^1/_3$; отъ 6—10 верстъ—около 59% всѣхъ выѣздовъ и лишь около 8%—дальше 10 верстъ. При выѣздахъ надъ „Зглавье“ приходится затрачивать лишнее время на огибаніе Оленьяго острова, при чемъ количество затраченнаго времени колеблется въ зависимости отъ погоды.

Далѣе къ „О“ идетъ наиболѣе излюбленное рыбаками мѣсто лова—надъ губой „Щербинихой“. При этихъ выѣздахъ постоянными сводными примѣтами для выметки ярусовъ служатъ: *) луда „Хабариха“, лежащая при самомъ входѣ въ губу Щербиниху, „Зимникъ“—песчаная дорога на высокой покрытой травой террасѣ, спускающейся къ губѣ, и, наконецъ, „Костеръ“—высокая куполообразная гора въ тундрѣ. Выѣзды надъ Щербинихой составляютъ 31,3% всѣхъ выѣздовъ, при чемъ по дальности разстоянія отъ берега они распредѣляются такимъ образомъ: до 5 верстъ около 47%, отъ 6 до 10 в.—почти столько же, и лишь 6% на разстояніе 11 вер. и далѣе. Нѣсколько западнѣе Щербинихи лежитъ маленькая бухта „Безымянная“. Берегъ покрытъ хорошей сѣнокосной травой и постепенно поднимается до уровня окружающихъ горъ. Здѣсь похоронено нѣсколько погибшихъ поморовъ, и, благодаря послѣднему обстоятельству, выѣзды надъ этимъ мѣстомъ называются „выѣздами надъ покойниками“. Всѣ выѣзды—бережные, до 5 верстъ, и ихъ зарегистровано всего 3—1% общаго числа. Далѣе къ востоку выѣзды группируются надъ губой „Часты“: 10 выѣздовъ до 5 верстъ и 13 отъ 6 до 10 в. отъ берега. Всѣ выѣзды надъ „Частыми“ составляютъ 7,8% всѣхъ выѣздовъ изъ становища.

*) Для пеленгованія мѣста лова по этимъ примѣтамъ берется прямая.

Выѣзды надъ „Тюрьмами“—(прибрежныя горы нѣсколько восточнѣе губы „Часты“) даютъ всего 3,3% общаго числа выѣздовъ, при чемъ болѣе $^2/_3$ ихъ были до 5 верстъ отъ берега, а остальные—отъ 6 до 10 верстъ. Самый восточный пунктъ, надъ которымъ дѣлались выѣзды,—губа „Трящина“. Эти выѣзды даютъ 4,3% всѣхъ выѣздовъ изъ становища. Восемь изъ нихъ были—до 5 верстъ и 15—отъ 6—10 верстъ отъ берега. Около $^1/_3$ всего числа зарегистрованныхъ выѣздовъ не имѣли точныхъ береговыхъ примѣтъ. Причиною этому служили частые туманы, изъ-за которыхъ берега не было видно. Число выѣздовъ надъ прямыми примѣтами и разгруппировка ихъ по дальности выѣздовъ станетъ болѣе ясной при слѣдующей таблицѣ:

Прямыя примѣты.			Число выѣздовъ въ разстояніи отъ берега.					Итого выѣздовъ.	%
№№	Румбъ.	Названія.	0—5	6—10	11—15	16—20	21—25		
1	NW	Надъ „Бѣлымъ“ . . .	1	3				4	1.3
2		Въ салмѣ Б. Оленьяго.	3					3	1.0
3	N	Надъ „Зглавьемъ“. .	17	30	2	1	1	51	17.1
4	NO	— „Щербинихой“ . .	43	42	8			93	31.3
5	NNO	— „Покойниками“ . .	3					3	1.0
6	NO	— „Частыми“	10	13				23	7.8
7	NO	— „Тюрьмами“ . . .	7	3				10	3.3

№№	Румбъ.	Прямыя примѣты. Названія.	Число выѣздовъ въ разстояніи отъ берега. 0—5	6—10	11—15	16—20	21—25	Итого выѣздовъ.	%
8	ONO	Надъ „Трящиной“ . .	8	5				13	4.3
9	—	Безъ геогр. примѣтъ .	59	36	3			98	32.9
		Итого выѣздовъ. . . .	151	132	13	1	1	298	100
		Итого процент.	50,7	44,3	4,4	0,3	0,3	100	

Рельефъ дна наиболѣе сложенъ около Большого Оленьяго острова. Дѣло въ томъ, что NW и SO концы этого острова образуютъ подъ водой длинныя песчаныя косы, которыя, по мѣрѣ удаленія отъ острова, сводятся на нѣтъ. Къ NW отъ острова, надъ мысомъ „Бѣлымъ“, этой косы уже нѣтъ. SO-ой косы не замѣчается надъ „Частыми“. Общій же характеръ рельефа промысловой полосы таковъ: повышеніе глубинъ наблюдается постепенно, по мѣрѣ удаленія отъ берега. Въ 10-верстномъ приблизительно разстояніи отъ берега начинается „корга“ *), ширину которой надъ становищемъ промышленники считаютъ отъ 300 до 450 саженей. Дно здѣсь въ общемъ настолько задѣвисто, что, по общему отзыву промышленниковъ, ежегодно приходится перемѣнять $^1/_3$ яруса.

Соединяя всѣ перечисленныя выше мѣста лова въ группы по ихъ географическому положенію, получимъ: I группа—ловы надъ Зглавьемъ (17,1 % всего числа выѣздовъ), II группа—

*) Это та же „большая корга“, которая проходитъ надъ М. Оленьимъ, Териберкой и Гавриловымъ.

ловы надъ Покойниками и Щербинихой (32,3% всего числа выѣздовъ), III группа—ловы надъ Частыми, Тюрьмами и Трящиной (15,4% всѣхъ выѣздовъ), IV—выѣзды надъ Бѣлымъ (1,3%) и V—въ Оленьей салмѣ (1%) *). Данныя о глубинахъ (въ маховыхъ саженяхъ) по этимъ группамъ на разныхъ разстояніяхъ отъ берега представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Разстоянія отъ берега (въ верстахъ).	Группы **).				
	I. Зглавье.	II. Щербин. и пр.	III. Часты, Тюр.ипр.	IV НадъБѣлымъ.	V. Въ Олен. салмѣ.
0— 2	—	31/4	40/3	—	43/3
3— 5	51/10	53/42	52/23	88/2	—
6— 8	63/30	60/34	57/19	58/2	—
9—11	62/7	70/11	100/1	—	—
12—14	100/1	92/5	—	—	—
15—20	150/1	125/3	—	—	—
21—25	—	—	—	—	—
26 и болѣе.	125/1	—	—	—	—

Останавливаясь на трехъ первыхъ группахъ, по которымъ число показаній относительно велико, мы видимъ, что во всѣхъ нихъ глубины на равныхъ разстояніяхъ отъ берега въ предѣлахъ до 10 верстъ совершенно одинаковы. На разстояніяхъ же болѣе далекихъ, значительныя уклоненія встрѣчаются лишь тамъ, гдѣ число показаній слишкомъ мало. Уклонъ дна по этимъ даннымъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: на разстояніи до 2-хъ верстъ отъ берега глубина моря составляетъ въ среднемъ 30—40 мах. саж., въ слѣдующія три версты углубленіе идетъ отъ 3 до 7 саж. на версту, дальше дно

*) Выше говорилось уже, что 32,9% всѣхъ выѣздовъ не имѣли опредѣленныхъ примѣтъ, почему не вошли и въ группировку.

**) Числитель показываетъ среднюю глубину въ махов. саж., знаменатель—число показаній, изъ которыхъ выведена средняя въ числителѣ.

понижается значительно медленнѣе, отъ 2 до 3 саж. на версту. Начиная съ 9 и болѣе верстъ отъ берега, среднія глубины по отдѣльнымъ группамъ замѣтно разнятся, а число показаній становится не велико, такъ что дать характеристику уклона дна въ цифрахъ на версту нельзя: можно лишь вообще сказать, что углубленіе продолжается и дальше.

Для характеристики грунта имѣются 191 показаніе, касающееся трехъ главнѣйшихъ промысловыхъ группъ I, II и III. Изъ всего этого числа показаній, только д в а называютъ грунтъ „мягкимъ“ и только 5—„жесткимъ“ въ неопредѣленной формѣ; остальныя же 184 показанія характеризуютъ дно, или какъ „задѣвистое“, „корга“, „камень“—155 показаній, или какъ покрытое мелкимъ камнемъ—„камень-арѣжникъ“—29 показаній.

Распредѣленіе этихъ показаній по промысловымъ группамъ и по разстоянію отъ берега представлено на слѣдующей таблицѣ:

Разстоянія отъ берега (въ верстахъ)	I. Зглавье.		II. Щербиниха и пр.		III. Часты, Тюр. и пр.	
	Д н о.		Д н о.		Д н о.	
	Камень-арѣжн.	Корга, задѣвисто.	Камень-арѣжн.	Корга, задѣвисто.	Камень-арѣжн.	Корга, задѣвисто.
0— 2	—	—	1	3	—	3
3— 5	3	7	5	32	2	21
6— 8	11	16	3	29	1	18
9—11	—	7	1	10	—	1
12—14	1	—	—	5	—	—
15—20	—	1	1	2	—	—
21—25	—	—	—	—	—	—
26 и болѣе	—	—	—	—	—	—
Итого. . .	15	31	11	81	3	43

Какъ видимъ, жалобы промышленниковъ на быстрое изнашиваніе ихъ ярусовъ имѣютъ вполнѣ реальныя основанія: дно въ мѣстахъ лова рыбы изъ Захребетной не только жесткое, но оно покрыто крупными камнями, коргами—„задѣвистое“ дно. 5 показаній о „жесткомъ“ днѣ относятся ко II группѣ, къ полосѣ отъ 3 до 5 верстъ отъ берега. Показанія о „мягкомъ“ днѣ относятся: одно къ I гр., къ полосѣ въ 26 и далѣе верстъ отъ берега, другое—ко II группѣ, къ полосѣ отъ 6 до 8 верстъ. Въ IV и V группахъ показаній о грунтѣ дна всего—7; всѣ они называютъ дно или „жесткимъ“ (2 показ.), или покрытымъ мелкимъ камнемъ (3 показ.), или, наконецъ, съ коргами, задѣвистымъ (2 показанія).

Особенность даннаго района составляетъ обиліе „раковинъ“ или „раковъ“. Подъ этимъ названіемъ промышленники разумѣютъ самыхъ различныхъ животныхъ: краббовъ, кораллы, морскихъ ежей, звѣзды и проч. По мнѣнію промышленниковъ, „раковины“ встрѣчаются по преимуществу на жесткихъ мѣстахъ. Вопросъ о нихъ предлагался во всѣхъ становищахъ, вездѣ получились и отвѣты, но число ихъ было настолько мало, что мы не обращали на нихъ особеннаго вниманія. Въ Захребетной о „раковинахъ“ на жесткихъ мѣстахъ имѣется 181 показаніе, т. е. почти столько же, сколько и показаній о грунтѣ. Встрѣчаются они во всѣхъ группахъ, кромѣ салмы Оленьяго острова.

Становище Рында.

Промысловый районъ ст. Рынды начинается съ западной стороны у мыса Буторина, немного западнѣе его, тянется вдоль берега верстъ на 15 къ SO и оканчивается за губой Барышихой, версты двѣ восточнѣе ея. Отъ берега въ океанъ онъ простирается не далѣе 20 верстъ.

Центромъ лова являются полежки надъ становищемъ, по обѣ стороны котораго прилегаютъ два менѣе значительныхъ района: восточный и западный.

Восточный промысловый районъ обнимаетъ собою случаи полежекъ надъ губами Шубиной, Барышихой и надъ частью берега къ SO отъ Барышихи; все протяженіе его, считая по берегу, составитъ версты въ 4—5. Эта полоса моря съ запада ограничивается линіей, проведенной на NO отъ становища (примѣта промышленниковъ: „церковь по глядню"), а съ востока, какъ уже сказано, перпендикуляромъ къ берегу нѣсколько восточнѣе губы Барышихи.

Центральный, главный районъ граничитъ: съ востока вышеупомянутою NO-вой линіею, а съ запада—линіею, проведенной отъ становища къ NtO (примѣта промышленниковъ: „церковь по Медвѣжьему"), и образуетъ трехугольникъ, имѣющій свою вершину у становища, боковыми сторонами—вышеупомянутыя NO и NtO линіи, и основаніе, обращенное къ NO. Этотъ районъ обнимаетъ собою всѣ выѣзды „надъ становищемъ" или, при болѣе точномъ указаніи примѣтъ: „церковь по Зеленому", „церковь по Банному", или „церковь межъ

Зеленымъ и Баннымъ", „церковь межъ Баннымъ и гляднемъ". Кромѣ церкви съ названными островами сводятъ иногда факторію (Савинскую—большой амбаръ съ высокимъ шестомъ на крышѣ), Коргуевскій сарай, Труфановскій сарай. Всѣ эти пункты находятся на очень близкомъ разстояніи другъ отъ друга, и разница отъ сведенія на нихъ названныхъ острововъ—незначительна для опредѣленія не математически точнаго пункта, а лишь извѣстнаго района лова. Сюда же входитъ и пограничная примѣта района „церковь по Медвѣжьему" (съ запада), тогда какъ восточная линія („церковь по глядню") отнесена къ восточной группѣ.

Западный районъ представляетъ собою тоже трехугольникъ (гораздо меньшій по размѣрамъ), съ такимъ же положеніемъ своей вершины у становища, но съ основаніемъ, обращеннымъ къ NW; боковыми сторонами его будутъ: съ востока—Nt0 линія, а съ запада—береговая линія, идущая къ NW отъ становища. По берегу этотъ районъ простирается на 9—10 верстъ. Сюда входятъ полежки надъ „Песчаной губой", „Кеккурами", „мысомъ Буторинымъ", а также примѣта „церковь по Могильному".

Укладывая всѣ выѣзды въ три намѣченныя полосы, мы въ нѣкоторыхъ случаяхъ, конечно, рискуемъ занести одинаковые выѣзды въ различныя группы; это можетъ случиться, когда выѣзды имѣли мѣсто на границахъ полосъ; подобные случаи неизбѣжны при всякихъ группировкахъ.

При нашей группировкѣ граница между восточной и средней группой выражена болѣе или менѣе рѣзко, и здѣсь сомнительныхъ случаевъ можетъ представиться очень немного. Нельзя того же сказать о границѣ средней и западной группы. Съ одной стороны, благопріятствуютъ опредѣленному установленію линіи малые размѣры Медвѣжьяго острова, приходящагося почти прямо въ сѣверъ, но съ другой стороны, уклонъ линіи берега отъ линіи на N на 40—45° можетъ дѣлать границу эту недостаточно опредѣленной: такъ, напримѣръ, при выѣздахъ „надъ Песчаной губой," по мѣрѣ удаленія отъ берега, непремѣнно попадешь сначала на примѣту: церковь по Медвѣжьему, а затѣмъ и на другія примѣты группы „надъ становищемъ",—значитъ, можно одновременно быть и въ

западной группѣ, и въ средней группѣ. На практикѣ такая неточность въ значительной степени ослабляется тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ, если выѣзжаютъ надъ Песчаной губой, а потомъ, по мѣрѣ удаленія отъ берега (въ. N0), доходятъ до примѣтъ, характеризующихъ общее направленіе выѣздовъ „надъ становищемъ“, то обыкновенно и указываютъ, что были не „надъ Песчаной“, а „надъ становищемъ“.

Главное промысловое значеніе для яруснаго лова имѣютъ мѣста, характеризующіяся примѣтою „надъ становищемъ“, и примѣтами, входящими въ тотъ же районъ. Изъ 553 выѣздовъ, для которыхъ есть точныя указанія о мѣстѣ лова, 306—, или 55.3% приходится на эти полежки. За мѣстами лова „надъ становищемъ“, по частотѣ выѣздовъ слѣдуютъ полежки надъ м. Буторинымъ, Кеккурами и Песчаной губой, куда было сдѣлано 153 выѣзда, что составитъ 27.7% всѣхъ выѣздовъ. Послѣднее мѣсто занимаетъ восточная группа съ примѣтами надъ Шубиной губ. и Барышихой. Случаевъ лова на ярусъ въ этомъ районѣ было зарегистровано всего 94 (17%). Объясненіе предпочтенія, отдаваемаго промышленниками—ярусниками центральнымъ мѣстамъ лова, заключается отчасти въ самой техникѣ лова, отчасти въ характерѣ дна мѣстъ лова.

Такъ, чтобы выѣхать „встрѣчу рыбѣ“, а не отъ нея, что считается выгоднымъ по всему Мурману, и быть возможно ближе къ становищу, необходимо держаться курса „надъ становищемъ“ или немного на западъ (къ N). Для этой цѣли выѣзжать необходимо съ отливнымъ теченіемъ, что опять таки будетъ относить нѣсколько въ западъ (на N отъ становища). Но кромѣ этого, имѣетъ несомнѣнно важное значеніе для ярусниковъ соображеніе о качествѣ грунта дна, который, какъ мы увидимъ ниже, здѣсь мягче, чѣмъ въ другихъ группахъ (слѣдовательно, ярусъ менѣе рвется), а также и связанное съ этимъ мнѣніе, что на мягкомъ грунтѣ на ярусъ ловится больше трески.

Какъ бы то ни было, мы должны констатировать фактъ, что ярусники предпочитаютъ выѣзды „надъ становищемъ“ и на западъ отъ него, а удебщики—на востокъ. Послѣдніе ловятъ почти исключительно надъ Шубиной и Барыши

хой, и случаи удебнаго лова въ другихъ мѣстахъ — крайне рѣдки *).

Промышленники въ Рындѣ рѣдко выѣзжаютъ далѣе 11 верстъ: главная масса выѣздовъ (около $^3/_4$ всего числа ихъ) не превышаетъ 5 верстъ отъ берега.

Разстояніе отъ берега въ верстахъ.		Число выѣздовъ въ %			ИТОГО.	
		Западная группа I	Средняя группа II	Восточная группа III	Общее число выѣздовъ	%
0 — 2		18,3	11,1	15,9	77	13,9
3 — 5		64,7	58,2	52,1	326	58,9
6 — 8		15,7	18,3	20,2	99	17,9
9 — 11		1,3	10,8	9,6	44	8,0
12 — 17		—	1,3	2,2	6	1,1
18 и далѣе . . .		—	0,3	—	1	0,2
Итого	%	100	100	100	—	100
	Общее число выѣздовъ .	153	306	94	553	—

Изъ приведенной таблицы распредѣленія выѣздовъ по разстоянію отъ берега видно: въ 1-хъ, что промышленники ловятъ преимущественно на разстояніи 3—5 верстъ отъ берега: на это разстояніе приходится около 60% всѣхъ выѣздовъ (58,9%) по становищу и отъ 52% до 64,7% по отдѣльнымъ группамъ мѣстъ лова; во 2-хъ, что промысловый районъ не простирается вдаль отъ берега болѣе, чѣмъ на 10—11 верстъ, т. к. цифры, полученныя для болѣе далекихъ разстояній,— слишкомъ ничтожны (въ общемъ, всего 7 выѣздовъ изъ 553).

Относительно глубинъ рыболовнаго района Рынды у насъ имѣется 274 показанія. По принятымъ нами группамъ полежекъ эти показанія и выведенныя изъ нихъ среднія глубины распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

*) Цифровыхъ данныхъ о частотѣ удебнаго лова въ восточномъ районѣ нѣтъ

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Число показаній.			Сред. глубины въ махов. саж. *)				
	Западная группа.	Средняя группа.	Восточная группа.	Западная группа.	Средняя группа.	Восточная группа.	Въ районѣ лова вообще.	
							Число показаній.	Средн. глубины.
0 — 2	11	13	5	58	56	(39)	29	54
3 — 5	56	81	22	72	79	77	159	76
6 — 8	11	33	9	102	104	95	53	102
9 — 11	1	23	3	(65)	105	(130)	27	(107)
12 — 17	—	4	1	—	(121)	(150)	5	(127)
18 и далѣе . . .	—	1	—	—	(124)	—	1	(124)
Итого	79	155	40	—	—	—	274	—

Разсматривая послѣднюю вертикальную графу таблицы, мы видимъ, что глубины океана, начинаясь съ 54 саж. на разстояніи 2 верстъ отъ берега, въ дальнѣйшемъ постепенно возрастаютъ: въ предѣлахъ до 8 верстъ отъ берега въ среднемъ—по 7—9 саж. на каждую версту удаленія. Число показаній о глубинахъ дальше 8 верстъ отъ берега такъ незначительно, что выведенныя по нимъ среднія можно принимать лишь для общей характеристики глубинъ: „больше, меньше“, а не для точнаго ихъ обозначенія, почему объ этихъ глубинахъ мы и можемъ лишь сказать, что онѣ, хотя, вѣроятно, и съ нѣкоторымъ замедленіемъ, возрастаютъ вплоть до границъ района (т. е. до мѣста самыхъ дальнихъ выѣздовъ).

Число показаній по отдѣльнымъ мѣстностямъ (группамъ) лова такъ мало, что даже и въ предѣлахъ до 8 верстъ не вездѣ можно быть увѣреннымъ, что на среднія не вліяли случайныя показанія. Таково именно положеніе въ восточной

*) Въ скобкахъ поставлены среднія, выведенныя изъ оч. малаго числа показаній.

группѣ, гдѣ средняя глубина въ районѣ до 2 верстъ выведена всего изъ 5 показаній и рѣзко отличается отъ среднихъ по другимъ группамъ. Остальныя цифры въ предѣлахъ до 8 верстъ по всѣмъ группамъ настолько близки между собою, и число показаній вездѣ относительно такъ велико, что цифры глубинъ можно считать соотвѣтствующими дѣйствительности, а именно: въ районѣ до 2 верстъ—около 50—60 саж. отъ 3 до 5 верстъ—70—80 саж., отъ 6 до 8 вер.—около 100 саж. *) Дальше сколько—либо значительное число показаній имѣется лишь по средней группѣ, но и здѣсь показаній все же такъ мало, что мы можемъ лишь повторить тѣ общія соображенія о постепенномъ углубленіи, какія высказаны выше.

Точной характеристики рельефа дна не получено и путемъ разспроса наиболѣе толковыхъ промышленниковъ. Такъ, о мѣстахъ лова надъ губами Шубиной и Барышихой, на основаніи этихъ разспросовъ, можно только съ увѣренностью сказать, что дно въ этой полосѣ не вполнѣ ровно: кое-гдѣ, „вберегу“ попадаются небольшія корги, которыя, повидимому, представляютъ собою продолженіе береговыхъ каменистыхъ выступовъ и наволоковъ, постепенно, по мѣрѣ удаленія отъ берега, сглаживаясь и переходя въ ровную „лещадь“. На присутствіе вблизи у берега небольшихъ корогъ указываютъ и показанія удебщиковъ о необходимости при ловѣ то опускать, то подбирать лесу, при чемъ амплитуда колебаній доходитъ до 30 и даже болѣе мах. саженей. **).

Указаній на неровность дна въ центральныхъ мѣстахъ лова гораздо меньше, а тѣ, которыя и существуютъ, относятся только къ мѣстамъ не далѣе 2—3 верстъ; мелкія бережныя корги и тутъ есть.

*) Интересно сравнить эти данныя съ общей характеристикой глубинъ рыболовнаго района по даннымъ 1899 г.: „на 1 версту отъ берега, $^1/_2$ стоянки, за 5 верстъ—1 стоянка, за 10 верстъ—2 стоянки, болѣе $2^1/_2$ стоянокъ нѣтъ глубины верстъ на 70 отъ берега“ («Описаніе колоній», Стат. изслѣд. Мурм. т. II, вып. I, стр. 43). Стоянка въ среднемъ около 58 саж. Въ общемъ, по даннымъ 1902 г. углубленіе идетъ быстрѣе.

**) Можетъ быть этимъ объясняется и значительное колебаніе глубинъ этого района въ приведенной выше таблицѣ.

Свѣдѣнія, собранныя въ 1899 г., близки къ только что изложеннымъ „Корги есть лишь подъ берегомъ, небольшія. Надъ Шубиной есть „русла“—глубокія мѣста, идутъ на N; русла небольшія“ (Стат. изсл. Мурм. т. II., вып. I, стр. 43—44).

Въ западномъ районѣ характеръ самой бережной полосы дна—тотъ же, что и въ двухъ предыдущихъ районахъ: но кромѣ мелкихъ корогъ, здѣсь, какъ извѣстно, имѣетъ свое окончаніе та большая корга, которая проходитъ чрезъ промысловые районы ст. М.-Оленьяго, Териберки и Гаврилова. Впрочемъ, сторона ея, обращенная къ Рындѣ, совершенно отлогая, „сходящая на нѣтъ“.

Къ сожалѣнію, слишкомъ мало имѣется показаній о качествѣ дна: во всѣхъ районахъ было зарегистровано 553 выѣзда, а показаній о качествѣ дна имѣется всего 286 (51.7%), т. е. они относятся почти только къ половинѣ выѣздовъ.

Общая картина грунта представляется по этимъ даннымъ въ слѣдующемъ видѣ:

Разстояніе отъ берега (въ верстахъ)	Грунтъ названъ (число показ.)		Тоже въ %	
	Жесткимъ.	Мягкимъ.	Жесткое	Мягкое
0—2	28	4	87.5	12.5
3—5	70	97	41.9	58.1
6—8	11	42	20.8	79.2
9 и далѣе	5	29	14.7	85.3
ИТОГО	114	172	40.0	60.0

Въ общемъ, по всему району лова преобладаютъ показанія о мягкомъ грунтѣ (60%). На разныхъ разстояніяхъ отъ берега эта картина болѣе или менѣе рѣзко мѣняется: въ ближайшей къ берегу полосѣ (до 2 верстъ), согласно и общей характеристикѣ дна отдѣльными промышленниками, рѣзко преобладаютъ показанія о жесткомъ грунтѣ—87,5%; но уже въ слѣдующей полосѣ (3—5 верстъ) они уступаютъ

свое мѣсто показаніямъ о мягкомъ грунтѣ, хотя и составляютъ еще очень большой % (41,9%); въ полосѣ слѣдующихъ 3 верстъ показанія о жесткомъ грунтѣ составляютъ уже только $^1/_5$ (20,8%) всѣхъ показаній, а на разстояніяхъ болѣе далекихъ они даютъ столь же небольшой % (14,7%), какъ и показанія о мягкомъ грунтѣ въ полосѣ до 2 верстъ отъ берега (12,5%).

Попытка опредѣлить точнѣе понятіе „жесткаго дна" даетъ слѣдующіе результаты: изъ 114 показаній о „жесткомъ" грунтѣ дна—95 называютъ его „каменистымъ—задѣвистымъ" или „корга, 16—просто „жесткимъ" и только 3 — „камень-арѣжникъ". Это совершенно согласуется съ данной выше общей характеристикой, гдѣ говорится о бережныхъ коргахъ, и съ данными только что приведенной таблицы, изъ которой видно, что 98 показаній изъ 114, или 86% показаній о жесткомъ днѣ относятся къ прибрежной полосѣ до 5 верстъ, и что безусловно преобладающими они являются лишь въ полосѣ до 2 верстъ, т. е., что эти „камни", „задѣвы" и „корги" являются непосредственнымъ продолженіемъ берега.

Для сколько-либо подробной характеристики грунта по отдѣльнымъ принятымъ нами группамъ мѣстъ лова имѣющихся показаній, конечно, недостаточно. Тѣмъ не менѣе, мы приводимъ эти показанія и въ ихъ раздѣленіи по группамъ:

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	**Число показаній о грунтѣ въ %**					
	Западная группа.		Средняя группа.		Восточн. группа.	
	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.
0 — 2 . . .	84,6	15,4	85,7	14,3	100,0	0,0
3 — 5 . . .	50,0	50,0	31,8	68,2	59,1	40,9
6 — 8 . . .	27,3	72,7	18,2	81,8	22,2	77,8
9 и далѣе.	0,0	100,0	13,3	86,7	20,0	80,0
Итого . . .	52,4	47,6	30,6	69,4	51,2	48,8

Изъ этой таблицы видно, что показанія о мягкомъ грунтѣ преобладаютъ лишь въ одной средней группѣ (69,4%), тогда какъ въ восточной и западной, въ общемъ, преобладаютъ показанія о жесткомъ (51,2% и 52,4%) грунтѣ. Можно, пожалуй, сказать, что это не болѣе, какъ результатъ того, что въ одной средней полосѣ есть сколько-либо значительное число дальнихъ выѣздовъ. Дальніе выѣзды несомнѣнно имѣли здѣсь свое значеніе, но они—не все. Это видно изъ сравненія данныхъ по полосамъ на разныхъ разстояніяхъ отъ берега.

Въ полосѣ до 2 верстъ показанія о жесткомъ грунтѣ преобладаютъ почти одинаково во всѣхъ группахъ *). Но уже въ слѣдующей полосѣ (3—5 в.), средняя группа рѣзко выдѣляется отъ своихъ сосѣдокъ по сильному преобладанію показаній о мягкомъ грунтѣ (68,2%), когда въ тѣхъ показанія о немъ составляютъ еще или меньшинство (40,9%), или только половину всѣхъ показаній (50%). То же повторяется и въ полосѣ отъ 6 до 8 верстъ. Словомъ, болѣе мягкій грунтъ средней группы лова можно считать внѣ сомнѣній.

Далѣе, нельзя не отмѣтить, что какъ въ цифрахъ, относящихся ко всему становищу (см. выше), такъ и здѣсь во всѣхъ группахъ число показаній о жесткомъ грунтѣ, по мѣрѣ удаленія отъ берега, уменьшается, и въ полосѣ 6—8 вер. оно даетъ уже только отъ 18,2% до 27,3%.

Обращаясь къ одной восточной группѣ, мы видимъ, что въ полосѣ 0—5 верстъ она рѣзко выдѣляется болѣе жесткимъ дномъ. Правда, число показаній здѣсь невелико, но, принимая въ расчетъ характеристику дна этой мѣстности удебщиками, которые ловятъ по преимуществу въ этой полосѣ, мы должны признать, что и немногочисленныя цифровыя указанія о глубинахъ и грунтѣ все же заслуживаютъ довѣрія.

*) Въ восточн. полосѣ слишкомъ мало показаній, чтобы выдѣлять ее.

Становище Харловка.

Промысловый районъ ст. Харловки простирается отъ ст. Золотой, находящейся къ NNW отъ Харловки верстахъ въ 15, и до губы Воятки—верстахъ въ 17 къ SO отъ нея. Но эти крайніе пункты очень рѣдко выбираются промышленниками для лова, вслѣдствіе своей отдаленности. Изъ 497 выѣздовъ, зарегистрованныхъ статистикомъ, только 9, т. е. 1.8% всѣхъ выѣздовъ приходится на Воятку и 20, т. е. 4% на ст. Золотую. Вся же масса ихъ—468 выѣздовъ, или 93.7% приходятся на ближайшій районъ, т. е. полежки: 1) надъ о. Харловымъ и Баклышами, 2) надъ м. Чегодаевымъ и Широкой губой, и 3) обоими о. о. Зеленцами и о. Вешнякомъ.

Мѣста лова надъ Харловымъ и Баклышами, лежащія надъ становищемъ и близъ него, обнимаютъ собою 215 выѣздовъ (43,3%); мѣста лова, лежащія западнѣе становища,—надъ м. Чегодаевымъ и губой Широкой,—180 выѣздовъ (36,2%), и, наконецъ, полежки восточнѣе становища, надъ Бол. и Мал. Зеленцами и Вешнякомъ—73 выѣзда (14,7%) *).

Въ общемъ, можно сказать, что промышленники Харловки ловятъ надъ становищемъ и на западъ отъ него: эти выѣзды даютъ 83,5% всего числа.

Такое преобладающее значеніе выѣздовъ надъ вышеупомянутыми мѣстами объясняется, съ одной стороны, ихъ

*) Случаи выѣздовъ надъ Золотой и Вояткою отнесены: первые—къ описанію мѣстъ лова въ ст. Золотой, вторые—къ В. Лицѣ.

относительной близостью къ становищу (мѣста надъ Харловымъ и Баклышами), съ другой—необходимостью выѣзжать съ отливной водой, чтобы съ меньшими усиліями попасть дальше отъ берега, и, наконецъ, уже не разъ отмѣченнымъ стремленіемъ выѣзжать „встрѣчу рыбѣ“.

Распредѣленіе всѣхъ выѣздовъ по ихъ разстоянію отъ берега представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Мѣста лова *)

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Число показаній въ %			Общее число выѣздовъ.	%
	Надъ Чегодаевымъ и Широкой губой.	Надъ Харловымъ и Баклышами.	Надъ Зеленцами и Вешнякомъ		
0—2	2,3	—	—	4	5,0
3—5	3,4	4,8	2,9	18	
6—8	9,7	24,5	23,2	84	18,5
9—11	51,7	57,3	53.6	247	54,5
12—14	17,0	3,8	8,7	44	19,0
15—17	11,4	7,6	8,7	42	
18—20	4,5	2,0	2,9	14	3,0
ИТОГО %	100,0	100,0	100,0	—	100,0
Общее число выѣздовъ	176	208	69	453	—

*) Въ таблицу не вошли выѣзды надъ Золотой и Вояткой, а также всѣ, въ которыхъ не указано точно разстояніе отъ берега.

Мы видимъ, что дальность выѣздовъ въ ст. Харловкѣ не превышаетъ 20 верстъ отъ материка. Прежде, по словамъ промышленниковъ, ѣздили и верстъ за 30—40, за „коргу“ ловить палтуса. но эти выѣзды, и прежде сравнительно рѣдкіе, теперь совершенно прекратились, такъ что промысловый районъ въ ст. Харловкѣ въ 1902 г. можно считать длиною верстъ 30—35 и шириною до 20 верстъ. *)

Но даже и выѣзды за 18—20 верстъ составляли въ 1902 г. всего 3%. Почти столь же ничтожно и число выѣздовъ до 5 верстъ отъ берега (5%). Въ послѣднемъ ст. Харловка существенно отличается отъ большинства описанныхъ выше становищъ, гдѣ преобладаютъ „бережные“ ловы. Основную массу выѣздовъ (54,5%) въ Харловкѣ составляютъ выѣзды на разстояніе отъ 9 до 11 верстъ. Къ нимъ примыкаетъ по значенію полоса на разстояніи отъ 6 до 8 верстъ отъ берега, дающая 18,5%, а затѣмъ двѣ полосы отъ 12 до 14 и отъ 15 до 17 верстъ отъ берега, дающія вмѣстѣ 19,0% всѣхъ выѣздовъ.

Обращаясь къ распредѣленію выѣздовъ по принятымъ группамъ примѣтъ, надъ которыми производился ловъ, мы видимъ, что наибольшее отличіе въ распредѣленіи выѣздовъ по разстояніямъ отъ берега наблюдается въ западной полосѣ (надъ Чегодаевымъ и Широкой). Во первыхъ, тамъ есть (хотя и небольшое число—2,3%) выѣзды подъ берегомъ—до 2 верстъ отъ него,—чего нѣтъ ни въ средней, ни въ восточной группахъ. Во вторыхъ, наибольшее значеніе, послѣ выѣздовъ на 9—11 верстъ, тамъ имѣютъ выѣзды на 12—14 в. (17,0%) и 15—17 верстъ, (11,4%), а не болѣе прибрежные—на 6—8 верстъ, какъ въ восточной и средней группахъ. Обведенныя въ таблицѣ жирной чертой преобладающія мѣста лова каждой группы выдѣляются съ достаточною ясностью. Отличіе западной группы въ полосѣ до 2 верстъ вполнѣ удовлетворительно объясняется тѣмъ, что въ средней и восточной группахъ эта полоса занята проливомъ между материкомъ и прилегающими къ нему островами, тогда какъ въ западной—открытый океанъ прилегаетъ непосредственно къ материку.

*) Въ 1899 г. дальніе выѣзды опредѣляли за 20—35 верстъ отъ берега. Статист. изсл. Мурм. т. II, вып. 1, стр. 17.

Объяснить сравнительно большое число дальнихъ выѣздовъ въ западной группѣ мы не имѣемъ данныхъ. Возможно, что нѣкоторое значеніе имѣетъ здѣсь отличный отъ другихъ грунтъ этой группы. Утверждать это, однако, нѣтъ основаній, такъ какъ и отличія сравнительно не велики. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Мѣста лова.

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Надъ Чегодаев. и Широкой		Надъ Харловымъ и Баклыш.		Надъ Зеленцами и Вешняк.		ИТОГО	
	ЧИСЛО ПОКАЗАНІЙ							
	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.
0—2	4	—	—	—	—	—	4	—
3—5	4	—	10	—	2	—	16	—
6—8	12	3	49	—	16	—	77	3
9—11	79	9	103	—	35	—	217	9
12—14	18	5	8	—	5	—	31	5
15—17	15	7	14	—	6	—	35	7
18—20	5	3	3	—	1	—	9	3
ИТОГО . .	137	27	187	—	65	—	389	27

Обращая вниманіе на показанія по отдѣльнымъ группамъ, мы видимъ, что только въ одной западной и есть упоминанія о мягкомъ днѣ, хотя и то въ небольшомъ количествѣ: 27 противъ 137. По разстоянію отъ берега эти показанія почти всѣ (24 изъ 27) расположились, начиная съ

9 верстъ отъ берега и далѣе, при чемъ, въ полосѣ наибольшаго числа выѣздовъ (9—17 верстъ) находится и подавляющее число всѣхъ показаній о мягкомъ грунтѣ (21). Но, какъ уже мы говорили выше, число показаній о мягкомъ грунтѣ такъ мало, что нельзя строить на нихъ какіе либо выводы.

Попытка выяснить, что разумѣется подъ именемъ „жесткаго“ грунта, дала слѣдующіе результаты: изъ 154 показаній, 148 подъ жесткимъ дномъ разумѣютъ: „камень“, „коргу“ *), „задѣвистое“ и только 6—„камешки“ (т. е. мелкій камень). Почти во всѣхъ показаніяхъ отмѣчено „русло“ (139) и „раковины“ (131 показ.). Между отдѣльными принятыми группами мѣстъ лова нельзя подмѣтить никакихъ отличій.

Въ показаніяхъ о мягкомъ днѣ встрѣчаются: „тина“, „илъ“, „водоросли“, но всѣ крайне рѣдко, въ единичныхъ случаяхъ.

Крайне однообразнымъ представляется весь районъ лова и по глубинѣ.

Мѣста лова.

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Западн. гр.	Средняя	Восточн.	По становищу.
	(маховыхъ саженъ)			
0—2	58	—	—	58
3—5	87	97	87	90
6—8	88	95	98	94
9—11	109	105	99	104
12—14	111	112	104	109
15—17	128	112	115	118
18—20	115	125	116	119

*) Показаніе „корга“ встрѣчается всего 2 раза: 1 надъ Харловымъ и 1 надъ Баклышами.

Послѣдняя вертикальная графа показываетъ, что углубленіе, начиная съ 5 верстъ отъ берега, идетъ довольно медленно и постепенно: 1) отъ 3 до 5 верстъ по 10,6 саж. на версту, 2) отъ 6 до 11 верстъ по 2,3 саж. на версту, и 3) отъ 12 до 17 верстъ—по 2,3 саж. на версту. По отдѣльнымъ группамъ постепенность углубленія сохраняется, хотя и съ нѣкоторыми измѣненіями.

Разстоянія отъ берега.	Западн. гр.	Средн. гр.	Вост. гр.
	Углубленіе въ саженяхъ на 1 версту		
3—5 в.	9,6	—	—
6—11 в.	3,7	1,3	2,0
12—17 в.	3,2	1,2	2,7

Въ западной группѣ углубленіе идетъ вообще быстрѣе, но также съ замедленіемъ, какъ и въ средней группѣ, гдѣ оно всего менѣе замѣтно. Въ восточной группѣ можно думать, что съ удаленіемъ отъ берега углубленіе нѣсколько ускоряется. Въ общемъ же, начиная съ 6 верстъ, углубленіе дна можно считать почти незамѣтнымъ.

Изъ разспросовъ отдѣльныхъ промышленниковъ о характерѣ мѣстъ лова выяснилось слѣдующее.

Рельефъ дна въ промысловомъ районѣ становища представляетъ собою постепенно понижающуюся равнину, „лещадь“ (промышленники называютъ ее и „русломъ“), безъ рѣзкихъ неровностей, идущую верстъ на 20—30 вглубь до „корги“, которая отдѣляетъ собою ближнюю лещадь (или русло) отъ дальней. Глубина ближней лещади начинается съ одной стоянки (около 60 мах. саж.) и колеблется до двухъ. Положеніе, направленіе упомянутой „корги“, ея длину и ширину выяснить не удалось, т. к. выѣзды за эту коргу крайне рѣдки. О дальней лещади (руслѣ), лежащей за коргой, также ничего не извѣстно.

Въ прошломъ (1901) году тамъ погибла безъ вѣсти шняка, двѣ едва спаслись, а нынче не было ни одного выѣзда. Было нѣсколько случаевъ, что голомянная нога была короче бережной: очевидно, выѣзды были дальніе, и голомянной конецъ попадалъ на эту коргу.

Есть еще корга, отдѣляющая салму между берегомъ и о. Харловымъ отъ океана, но она не имѣетъ значенія и не упоминается промышленниками *).

*) Въ 1899 г. со словъ промышленниковъ записано слѣдующее: „Ярусъ мечутъ на глубинѣ $2^1/_2$ стоянокъ. Иногда, впрочемъ, начинаютъ и значительно ближе: версты за 4 отъ о. Харлова. На востокъ почти никогда не выѣзжаютъ дальше ст. Семи Острововъ. Ѣдутъ чаще „навстрѣчу рыбѣ“, на западъ. Доѣзжаютъ до Кеккуръ. Почти на всемъ пространствѣ дно сравнительно ровное, съ однообразной глубиной. Большихъ заваловъ и руселъ нѣтъ. Одно незначительное русло тянется параллельно о. Харлову, второе—перпендикулярно къ нему отъ сѣв.-зап. конца о. Харлова на NO. Ширина послѣдняго русла около 400 саж., длина—4—5 верстъ. Еще меньшее русло идетъ на NO отъ юго-восточн. конца о. Вешняка. Статист. изсл., т. II, вып. I, стр. 17.

Становище Восточная Лица.

Изъ 465 выѣздовъ на ловъ рыбы, въ которыхъ есть записи о направленіи отъ становища, 343 были сдѣланы на N, 52—на NNO, 45—на NO и лишь 25—на всѣ остальные румбы. Но выѣзды на N изъ ст. Лицы есть вмѣстѣ съ тѣмъ и выѣзды „на низъ“, „встрѣчу рыбѣ“. Если мы обратимся къ „примѣтамъ“,—мѣстамъ, надъ которыми „лежали на ярусу“ лицкіе промышленники, то увидимъ, что крайнія изъ нихъ на западъ,—о. о. Вешнякъ и Семиостровскій Кувшинъ,—находятся отъ становища въ разстояніи 15—20 верстъ, тогда какъ крайнія на востокъ—губа Полютиха и Мертвячій наволокъ—на разстояніи 3—5 верстъ

По направленію вглубь океана есть выѣзды на 2 версты отъ берега и на 30 верстъ. Такими предѣлами нельзя однако характеризовать рыболовнаго района становища: число выѣздовъ надъ о. о. Вешнякомъ и Кувшиномъ, также какъ и выѣздовъ на разстоянія, удаленныя отъ берега далѣе 18 верстъ, слишкомъ мало, чтобы считать ихъ характерными для становища. Отбрасывая ихъ, мы получимъ: рыболовный районъ В. Лицы съ O на W (точнѣе, съ SO на NW) тянется на 15—17 верстъ, и вглубь океана—на 18—20 верстъ. Наиболѣе употребительными примѣтами, надъ которыми промышленники выметываютъ ярусъ, являются: 1) Лицкіе острова и Лихая Пахта, лежащіе почти на одномъ перпендикулярѣ къ берегу материка; 2) Воятка и Федотова губа, представляющія собою два смежныхъ залива на западъ отъ только-что названныхъ пунктовъ; 3) Яичная луда, Табачный Кувшинъ, лежащіе въ 3—4 верстахъ отъ устья р. Лицы; 4) само устье р. Лицы и окружающіе его верхній и нижній наволоки, и, наконецъ, 5) Лопскій наволокъ, губа Полютиха и наволокъ Мертвячій—въ разстояніи $1^1/_2$—5 верстъ отъ устья вверхъ (на SO).

Всѣхъ выѣздовъ съ точно опредѣленными отъ берега разстояніями и примѣтами, надъ которыми они были, на-

считывается 251. Распредѣливъ эти выѣзды по разстояніямъ и примѣтамъ и соединивъ послѣднія въ три группы по ихъ географическому положенію, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Восточная группа (отъ Мертвячаго до Табачнаго наволока).	Средняя группа (Лихая Пахта, Лицкіе острова).	Западная группа (Воятка, Федотова губа).	ИТОГО. Общее число.	ИТОГО. %
0—2	—	—	—	—	—
3—5	32	17	16	65	25,9
6—8	24	57	24	105	41,8
9—11	9	20	13	42	16,7
12—14	1	8	5	14	5,6
15—17	6	5	5	16	6,4
18 и далѣе	4	1	4	9	3,6
ИТОГО	76	108	67	251	100

Изъ послѣдней вертикальной графы видно, что наиболѣе часто посѣщаемой полосой является полоса на разстояніи 6—8 в. отъ берега (41,8 %). Къ ней примыкаютъ по значенію полосы: 1) отъ 3 до 5 верстъ (25,9 %) и 2) отъ 9 до 11 верстъ (16,7 %). Выѣзды за 12—17 верстъ отъ материка даютъ 12,0 %, а за 18 и далѣе верстъ—всего 3,6 %.

Въ общемъ, это распредѣленіе наиболѣе частыхъ выѣздовъ сохраняется и по отдѣльнымъ принятымъ группамъ, за исключеніемъ восточной, въ которой преобладающими являются выѣзды за 3—5 верстъ отъ материка (32 изъ 76), а выѣзды за 9—11 верстъ даютъ лишь 11,8 % (9 изъ 76), при 16,7 %—въ среднемъ по становищу.

Изъ послѣдней горизонтальной строки видно, что изъ береговыхъ примѣтъ промышленники наиболѣе часто пользуются Лихой Пахтой и Лицкими островами—43,0 %, а вмѣстѣ

съ примѣтами, лежащими далѣе на западъ (Воятка и Федотова губа), онѣ даютъ болѣе $^2/_3$ всѣхъ выѣздовъ—69,7 %. По направленію отъ становища всѣ эти выѣзды будутъ на N. Къ тому же направленію примыкаетъ и часть выѣздовъ изъ восточной группы (надъ Яичной Лудой и Табачнымъ Кувшиномъ), такъ что, въ общемъ, выѣзды на N съ опредѣленно указанными примѣтами составятъ нѣсколько болѣе 70,0 % общаго числа выѣздовъ. Въ началѣ очерка мы видѣли, что всѣ выѣзды на N составляютъ около 74 % (343 изъ 465 =73,8 %) всѣхъ выѣздовъ, въ которыхъ извѣстно ихъ направленіе отъ становища.

Эта близость цифръ (70 % и 74 %), полученныхъ различными путями, даетъ намъ право думать, что тѣ 251 выѣздъ, которыми мы пользовались для опредѣленія главнѣйшихъ мѣстъ лова по ихъ разстоянію отъ берега и положенію надъ тѣми или другими береговыми примѣтами, распредѣлены въ нашей группировкѣ въ близкомъ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ распредѣленіемъ всѣхъ выѣздовъ вообще.

По глубинамъ, на которыхъ производился ловъ, всѣ выѣзды отличаются замѣчательнымъ однообразіемъ: 2 стоянки—почти общее явленіе для всѣхъ мѣстъ лова.

Разстоянія отъ берега (въ верстахъ).	Средн. глуб. въ мах. саж. *) по группамъ.		
	Восточная	Средняя	Западная
3—5	118	118	118
6—8	119	116	116
9—11	(118)	116	118
12—14	(116)	(117)	(118)
15—17	(111)	(117)	(116)
18 и далѣе	(116)	(116)	(116)

*) Глубины, поставленныя въ скобкахъ, выведены изъ малаго числа показаній (менѣе 10).

Изъ приведенной таблицы видно, что по всему промысловому району, начиная съ 3-хъ верстъ отъ берега и далѣе, глубина почти одинаковая, равная, по поморскому счету, 2-мъ стоянкамъ, или же около 116—120 мах. саж.

Болѣе или менѣе опредѣленныя указанія о грунтѣ имѣются въ 210 выѣздахъ изъ 251, мѣсто которыхъ точно названо. По принятымъ нами группамъ эти показанія распредѣляются такъ:

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Восточн. группа.		Средняя группа.		Западн. группа.		По становищу			
	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.	жестк.	мягк.	Проценты жест.	Проценты мягк.
3—5	15	13	10	2	10	5	35	20		
6—8	12	8	38	6	14	7	64	21	70	30
9—11	4	3	13	5	7	5	24	13		
12—14	—	1	6	1	3	1	9	3		
15—17	5	—	5	—	5	—	15	—	85	15
18 и далѣе	—	1	—	1	4	—	4	2		
ИТОГО	36	26	72	15	43	18	151	59		
%	58	42	83	17	71	29	72	28		

Послѣдняя горизонтальная строка (процентовъ) показываетъ намъ рѣзкое преобладаніе жесткаго дна какъ по становищу вообще (72 % показаній о жесткомъ днѣ противъ 28 % показ. о мягкомъ), такъ и по отдѣльнымъ группамъ мѣстъ лова. Наибольшее преобладаніе жесткаго грунта (83 % противъ 17 %) оказывается въ средней группѣ (надъ Лицкими островами), а наибольшее число показаній о мягкомъ (42 % о мягкомъ при 52 % о жестк.)—въ восточной группѣ.

Въ итоговыхъ вертикальныхъ графахъ обведены жирной чертой наиболѣе часто посѣщаемыя мѣста лова. Какъ и слѣдовало ожидать, о нихъ мы имѣемъ наибольшее число показаній о грунтѣ—177 изъ 210.

Преобладаніе жесткаго грунта выражается здѣсь почти въ тѣхъ же цифрахъ (70 %), что и по становищу вообще (72 %). Выѣзды на болѣе далекія разстоянія дали значительно большій % показаній о жесткомъ днѣ (85 %). Общее число показаній о грунтѣ не такъ, однако, велико, чтобы можно было дѣлать на основаніи ихъ какіе-либо окончательные выводы. Нельзя только не отмѣтить, что раціонализація нѣкоторыхъ цифръ вполнѣ возможна: такъ, въ полосѣ отъ 3 до 5 верстъ показанія о мягкомъ грунтѣ оказываются наиболѣе многочисленными и почти равняются числу показаній о жесткомъ грунтѣ (15 о жестк. и 13 о мягк.) въ восточной группѣ, гдѣ этого и слѣдовало ожидать по характеру береговой полосы (устье р. Лицы, надъ которымъ и были всѣ выѣзды (13), давшіе показанія о мягкомъ днѣ); то же самое приходится сказать и относительно данныхъ средней группы, въ которой присутствіе Лицкихъ острововъ сказалось большимъ (относительно) числомъ показаній о жесткомъ грунтѣ въ полосахъ отъ 3 до 5 и отъ 6 до 8 верстъ (48 изъ 56, или 83—84 %). Это опять-таки говоритъ намъ, что имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи хотя и небольшія цифры нельзя считать случайными, не заслуживающими довѣрія.

Еще большую увѣренность въ этомъ даетъ намъ слѣдующая табличка о характерѣ „жесткаго“ дна на разныхъ разстояніяхъ отъ берега.

Разстоянія.	Камень-арѣжникъ.	Задѣвистое дно, корга.
3—5 верстъ	15	19
6—8	29	26
9—11	9	7
12 и далѣе	21	4

Показанія о задѣвистомъ днѣ и крупномъ камнѣ (результатъ отроговъ и разрушенія береговыхъ скалъ материка и острововъ) преобладаютъ какъ разъ въ ближайшей къ бере-

гу полосѣ (3—5 верстъ). Значительное число ихъ (26 противъ 29 показаній о камнѣ-арѣжникѣ) въ полосѣ отъ 6 до 8 верстъ въ достаточной мѣрѣ объясняется присутствіемъ въ этой полосѣ Лицкихъ острововъ, что опять таки возможно прослѣдить на цифрахъ по принятымъ нами группамъ примѣтъ

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Восточн. гр.		Средняя гр.		Западная гр.	
	камень арѣжникъ	задѣвистое	камень арѣжникъ	задѣвистое дно	камень арѣжникъ	задѣвистое дно
3—5	6	8	7	3	2	8
6—8	10	1	15	19	4	6
9 и далѣе	5	3	16	4	9	4
ИТОГО	21	12	38	26	15	18

Въ восточной группѣ показанія о задѣвистомъ днѣ преобладаютъ только въ полосѣ отъ 3 до 5 верстъ, въ средней же группѣ—на разстояніяхъ отъ 6 до 8 верстъ; западная группа, лежащая ближе всѣхъ къ Семи-островамъ, даетъ относительно наибольшее число показаній о задѣвистомъ днѣ.

Становище Золотая.

Мѣста лова въ ст. Золотой—одни изъ самыхъ прибрежныхъ. Несмотря на значительное число промышляющихъ здѣсь шнякъ (40—45 изъ 60—65 всѣхъ судовъ), самые дальніе выѣзды не превышаютъ 15 верстъ отъ берега, а чаще ловятъ верстъ за 5—10. Въ этомъ отношеніи на всемъ восточномъ берегу сравняться съ Золотой могутъ только Рында и Захребетная. Какъ одну изъ причинъ бережныхъ лововъ, приходится отмѣтить убѣжденіе промышленниковъ, что дальше отъ берега мало или вовсе нѣтъ рыбы. Въ 1902 г. бывали, однако, случаи и болѣе далекихъ выѣздовъ—до 20 и болѣе верстъ: хотя эти выѣзды давали значительные уловы и при томъ болѣе крупной рыбы, они, по словамъ статистика, все-таки мало дѣйствовали на промышленниковъ.

На западъ и востокъ—вдоль берега, выѣзды изъ Золотой вплотную подходятъ, съ одной стороны, къ выѣздамъ промышленниковъ изъ Рынды, а съ другой — изъ Харловки, такъ что примѣты пограничныхъ выѣздовъ—однѣ и тѣ же съ промышленниками обоихъ названныхъ становищъ. Въ общемъ, вся линія берега, надъ которой производился ловъ, достигаетъ 11—15 верстъ (около 8—10 верстъ на западъ и 3—5 верстъ на востокъ). Крайними пунктами, надъ которыми производится ловъ, являются на востокѣ губа Чегодаевка (5 в.) и Захребетная (3 — 4 в.). На западѣ — Барышиха (8 в.) и Шубина (10 в.), а чаще—скалистый коричнево-краснаго гранита берегъ—м. „Красный“ (5—6 в.). Наиболѣе же часто посѣщаемая полоса не превосходитъ 10—11 верстъ. Чаще всего ловятъ: 1) надъ „нижнимъ“ (западнымъ) и „верхнимъ“ (вос-

точнымъ) наволоками губы Золотой; 2) надъ „Лужками“— двумя небольшими терасками, покрытыми зеленой травой,— мѣсто находится верстахъ въ 3-хъ на западъ отъ Золотой; 3) надъ „Краснымъ“ — верстахъ въ $2^1/_2$ — 3 отъ „Лужковъ“ на западъ. Прибавивъ сюда два уже названныхъ раньше пункта—Захребетную и Чегодаевку, мы получимъ пять наиболѣе употребительныхъ береговыхъ примѣтъ, надъ которыми производятся ловы изъ Золотой.

Полежки надъ „нижнимъ“ и „верхнимъ“ наволоками губы Золотой составляютъ центральныя мѣста лова, полежки надъ „Лужками“, „Краснымъ“, а также „Шубиной“ и „Барышихой“ будутъ западными, а надъ „Чегодаевымъ“ и „Захребетной“—восточными мѣстами лова.

Вслѣдствіе отсутствія въ бланкахъ саморегистраціи спеціальнаго вопроса о мѣстѣ лова *), мы имѣемъ скудныя на этотъ счетъ данныя: изъ 268 записей, только въ 107, т. е. въ 39,9% мы имѣемъ точныя указанія о мѣстахъ лова; не придавая, поэтому, полученнымъ даннымъ большого статистическаго значенія, мы. вслѣдствіе незначительности цифрового матеріала, приводимъ распредѣленіе числа выѣздовъ лишь по цѣлымъ группамъ мѣстъ лова.

Мѣста лова.	Число выѣздовъ.	Тоже въ %.
Западная группа . .	57	53,3
Средняя „ . .	35	32,7
Восточная „ . .	15	14,0
Итого . . .	107	100,0

Изъ приведенной таблицы можно сдѣлать выводъ, что подавляющее число выѣздовъ (86%) приходится на мѣста лова надъ становищемъ и западнѣе его.

*) Въ ст. Золотой регистрація выѣздовъ производилась не статистикомъ, а самими промышленниками.

Этотъ выводъ вполнѣ подтверждается и записями промышленниковъ о направленіи выѣздовъ отъ становища. Большая часть ихъ была на N—98 (изъ 239, о которыхъ имѣются свѣдѣнія), NO—88 и NNO—33. Изъ остальныхъ 30 выѣздовъ—7 были сдѣланы на NNW и NW и 13— на O *). Такъ какъ выѣзды, помѣченные стриками, можно съ одинаковымъ правомъ относить къ обоимъ окружающимъ ихъ румбамъ, то можно сказать, что изъ Золотой чаще всего выѣзжали въ 1902 г. прямо надъ становищемъ (на NO) и надъ пунктами на западъ отъ него (на N); всего по этимъ направленіямъ сдѣлано 226 выѣздовъ изъ 239, или 94,6%.

Для шнякъ самими промышленниками записаны были 242 выѣзда; для елъ—всего 26 выѣздовъ. По этимъ даннымъ ловъ производился въ среднемъ на разстояніи отъ берега 7,1 вер.—елами и 8,8 в.—шняками. Глубина, на которой производился ловъ елами, дала въ среднемъ выводѣ 66—93 махов. саж., и 87—122 мах. саж. въ мѣстахъ лова шнякъ.

Колебанія глубинъ въ отдѣльныхъ выѣздахъ весьма значительны: 30—120 саж.—для елъ и 35—200 саж. для шнякъ; то же самое и въ разстояніяхъ отъ берега: 4—15 верстъ для елъ и 2—30 верстъ для шнякъ **).

*) См. „Таблицы“, стр. 195.
**) См. „Таблицы“, стр. 162, 174.

Становище Цыпъ-Наволокъ.

Ловъ рыбы производится вдоль берега Рыбачьяго полуострова отъ Зубовскихъ острововъ (или Май-Наволока) до губы Корабельной (мысъ Монастырскій) въ Мотовскомъ заливѣ. Вдоль сѣвернаго берега полуострова ловъ начинается верстахъ въ 7 отъ берега и доходитъ по временамъ до 20 верстъ. На востокъ, прямо противъ губы Цыпъ-Наволокъ, ловъ начинаютъ съ 2—3 верстъ отъ берега и доходятъ верстъ до 20. На югъ отъ становища и по Мотовскому заливу ловятъ близъ берега—за 3—4 версты отъ него. Не дѣлая никакихъ выводовъ, приводимъ свѣдѣнія о мѣстахъ лова которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи: изъ 41 выѣзда ципъ-наволокскихъ промышленниковъ на ловъ, 14 было произведено надъ сѣвернымъ берегомъ полуострова (мысъ Май-Наволокъ—м. Лавышъ) и 27 на О отъ Цыпъ-Наволока, о Аникіева, м. Сергіева и т. д., т. е. надъ восточной частью полуострова.

На сѣверъ отъ полуострова только противъ губы Лавышъ углубленіе идетъ обрывомъ, начинаясь сразу съ 80—100 саж. (95—120 саж. мах.). Въ остальной части берега оно идетъ постепенно, начинаясь съ 25—30 саж. (30—35 мах. саж.), и лишь на разстояніи около 20 верстъ достигаетъ 70—80 саж. (80—95 мах. саж.). Противъ Зубовскихъ острововъ глубина значительнѣе, вмѣсто 60 саж. будетъ 100 саж. и т. под. Прямо противъ губы Цыпъ-Наволокъ, въ 2—3 верстахъ отъ берега дно ямами въ 40—60 саж. (50—70 махов. саж.) глубиною. Дальше отъ берега углубленіе увеличивается и постепенно достигаетъ саж. 100 (115—120 мах. саж.). Верстахъ

въ 15 отъ берега лежитъ корга (банка), на которой глубина уменьшается до 50—80 саж. (60—95 мах. саж.). Къ 20 верстамъ (отъ берега) глубина вновь достигаетъ саж. 100. Дно и здѣсь—ямами. Дальше глубина достигаетъ 120 саж. (160 махов. саж.), а затѣмъ вновь уменьшается, такъ что на разстояніи около 30—35 верстъ, глубина не превышаетъ 80 саж. (около 93—95 мах. саж.). Отмѣченная выше банка направляется на NO, а затѣмъ вдоль берега Рыбачьяго полуострова къ о. Кильдину и оканчивается на югъ отъ Цыпъ-Наволока передъ устьемъ Мотовскаго залива.

Что касается грунта, то въ прибрежной полосѣ ярусъ приходитъ съ мелкимъ камнемъ, раковинами, а вдали (верстъ на 20)—съ глиной.

Становище Титовка.

Въ 1902 г. начало промысла было позднее, и до 16 іюля, когда отмѣчены указанныя ниже мѣста лова, выѣздовъ было сдѣлано сравнительно немного. Тѣмъ не менѣе эти мѣста характерны для тѣхъ лѣтъ, когда рыба держится не слишкомъ далеко отъ берега.

Ловы производились подъ берегомъ Рыбачьяго полуострова, начиная отъ горныхъ вершинъ „Три брата“ (онѣ же и „Три коровы“)—на востокъ до губы Эйны. Въ этой части берега въ Мотку впадаютъ пять ручьевъ, почему мѣсто, гдѣ начинаютъ метать ярусъ, и обозначаютъ обыкновенно именемъ ручья.—Напр.: „надъ первымъ ручьемъ“—это значитъ, что начали выметывать ярусъ надъ первымъ отъ „Трехъ братьевъ“ на востокъ ручьемъ.

Ярусъ мечутъ въ разстояніи $^1/_4$—$^1/_2$ версты отъ берега. Дно считаютъ очень ровнымъ: рѣдко, когда случится, что ярусъ зацѣпитъ. Углубленіе идетъ постепенно отъ „Трехъ братьевъ“ на востокъ, на западъ (къ срединѣ М. Мотки) и къ срединѣ залива. Это бываетъ особенно замѣтно, когда ярусъ перемечутъ черезъ „Трехъ братьевъ“ на западъ и на востокъ: тогда оказывается, что среднія стоянки (надъ Тремя братьями) короче крайнихъ. Въ срединѣ залива ярусъ не мечутъ: считаютъ, что слишкомъ глубоко, и рыба плохо ловится. Ярусъ всегда приходитъ чистый, изрѣдка лишь „съ живымъ мясомъ“ и водорослями, похожими на длинные красноватые волосы.

Треска ловится на бо́льшей глубинѣ, чѣмъ пикшуй. Для лова послѣдняго выѣзжаютъ иногда нарочно въ Кутовую губу. Ярусъ мечутъ поперекъ губы; если онъ не укладывается (губа не велика), то выметываютъ не прямо, а изгибами.

Въ 1902 г. записано всего 36 отдѣльныхъ выѣздовъ: 18 для тройниковъ и 18 для карбасовъ. По этимъ записямъ ловы производились на глубинѣ 59—92 саж. (махов.) въ среднемъ, при колебаніяхъ отъ 29 до 116 мах. саж., въ разстояніи отъ „материка“ самое большее—до 7 верстъ, а въ среднемъ—отъ 0,7 до 3,3 версты *).

*) Въ запискхъ и таблицахъ (см. „Таблицы“, стр. 168 и 180) показаны разстоянія „отъ материка“; т. е. отъ южнаго „материковаго“ берега, до мѣста лова, который производился чаще подъ берегомъ „полуострова“ въ разстояніи $^1/_4$—$^1/_2$ версты отъ него, какъ сказано выше, или же въ Кутовой губѣ, начиная отъ самого материка.

Сводъ данныхъ о мѣстахъ лова.

По семи становищамъ, въ которыхъ собирались систематическія свѣдѣнія о мѣстахъ лова, имѣется 3380 показаній, опредѣляющихъ болѣе или менѣе точно, надъ какимъ мѣстомъ и на какомъ разстояніи отъ берега была начата выметка яруса, или, что тоже, на какое разстояніе былъ произведенъ выѣздъ. Распредѣляя всѣ выѣзды по принятымъ нами группамъ разстояній, получимъ:

Таблица № 1.

Разстоянія въ верстахъ отъ берега.	Число выѣздовъ въ %: а) на все разстояніе.		б) по расчету на 1 версту.	
0 — 2	9,3		4,65	
3 — 5	32,0	68,0%	10,67	7,71%
6 — 8	19,2		6,4	
9 — 11	16,8		5,6	
12 — 17	10,9		1,81	
18 — 25	6,2		0,77	
26 — 40	5,0		0,33	
41 и далѣе	0,6		—	
	100%			

Наиболѣе промысловой полосой является, очевидно, полоса въ разстояніи 3—5 верстъ отъ берега. Сюда сдѣлано было въ 1902 г. 32% всего числа выѣздовъ. Слѣдующее за ней мѣсто занимаютъ полосы въ 6—8 и 9—11 верстахъ отъ берега. Въ эти три полосы вмѣстѣ было сдѣлано больше $^2/_3$ (68%) всѣхъ выѣздовъ. Первенствующее промысловое значеніе пространства отъ 3 до 5 верстъ отъ берега еще рѣзче выдѣляется при расчетѣ числа выѣздовъ на 1 версту разстоянія. Въ то время какъ на каждую версту этой полосы падаетъ почти 11% (10,67%) всего числа выѣздовъ, въ остальныхъ полосахъ оно нигдѣ не достигаетъ 7%, и только въ двухъ—отъ 6 до 11 в.—превышаетъ 5% на 1 версту. Слѣ-

дующее по значенію въ промыслѣ мѣсто занимаетъ самая прибрежная полоса въ разстояніи 0—2 верстъ отъ берега.

Дальше 12 верстъ произведено болѣе $^1/_5$ всѣхъ выѣздовъ (22,7%), но на каждую версту разстоянія число выѣздовъ здѣсь ни въ одной изъ полосъ не достигаетъ и 2%; только въ полосѣ 12—17 верстъ оно превышаетъ 1% всего числа выѣздовъ по расчету на версту разстоянія.

Если не считать полосы на разстояніи до 2 верстъ отъ берега, то, по мѣрѣ удаленія, число выѣздовъ на каждую версту замѣтно, а послѣ 11 верстъ и чрезвычайно рѣзко, уменьшается. Выѣзды далѣе 40 верстъ составляютъ рѣдкія исключенія, не достигая въ общемъ и 1% всѣхъ выѣздовъ (0,6%).

По отдѣльнымъ становищамъ значеніе промысловыхъ полосъ замѣтно измѣняется. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица № 2.

Промысловыя полосы \ Становища	Распредѣленіе выѣздовъ по разстоянію отъ берега въ процентахъ.						
	М. Оленье	Теребер-ка.	Гаврилово	Захребет-ная. *)	Рында. **)	Харловка. ***)	В. Лица.
0—2 верстъ	6,0	29,0	9,5	4,4	14,3	0,8	—
3—5 „	33,0	15,7	32,4	43,4	58,7	4,0	25,9
6—8 „	21,8	4,5	11,8	39,0	17,6	18,9	41,8
9—11 „	15,8	4,5	12,2	8,6	7,9	52,2	16,7
12—17 „	18,1	5,5	12.4	4,0	1,3	20,4	12,0
18—25 „	2,4	8,2	14,8	0,3	0,2	3,7	3,6
26—40 „	2,2	29,6	6,3	0,3	—	—	—
41 и далѣе	0,7	3,0	0,6	—	—	—	—
ИТОГО . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*) Сюда вошли 99 показ., о которыхъ извѣстно разстояніе отъ берега, но неизвѣстно, надъ какой примѣтой промышляли.

**) То же, что и въ Захребетной—33 показанія.

***) Вошли всѣ выѣзды, о которыхъ извѣстно разстояніе отъ берега.

Обведенныя жирной чертой и пунктиромъ цифры даютъ отъ 82,4% до 96,4% всѣхъ выѣздовъ по становищамъ, къ которымъ онѣ относятся.

Достаточно бѣглаго взгляда на таблицу, чтобы увидать, насколько различно положеніе этихъ выѣздовъ въ разныхъ становищахъ по отношенію къ берегу. Въ то время, какъ въ Рындѣ и Териберкѣ эти цифры начинаются непосредственно съ прибрежной полосы, во всѣхъ другихъ становищахъ онѣ начинаются лишь съ разстоянія въ 3 и болѣе верстъ отъ берега, а въ Харловкѣ—только съ 6 верстъ. Еще болѣе разнообразія—въ ихъ дальнѣйшемъ распространеніи отъ берега. Въ Захребетной почти весь рыболовный районъ исчерпывается полосой отъ 3 до 8 верстъ отъ берега, включая въ себя 82,4% всѣхъ выѣздовъ. Въ Рындѣ полоса до 8 верстъ въ океанъ включаетъ 90,6% всѣхъ выѣздовъ. Крайнія становища — М.-Оленье и В. Лица представляютъ значительное сходство: въ обоихъ главное рыболовное пространство начинается съ 3 верстъ и простирается въ океанъ до 17 верстъ, включая въ себя въ первомъ—88,7%, во второмъ—96,4% всѣхъ выѣздовъ. Харловка представляетъ ту особенность, что главное рыболовное пространство начинается въ ней дальше всѣхъ другихъ становищъ—съ 6-ти верстъ отъ берега. Центромъ же промысла является полоса отъ 9 до 11 верстъ. Пространство отъ 6 до 17 верстъ отъ берега включаетъ въ себя 91,5% всѣхъ выѣздовъ въ промысловомъ районѣ Харловки. Въ Гавриловѣ выѣзды расположились наиболѣе равномѣрно и на значительное протяженіе въ открытый океанъ: 83.6% всѣхъ выѣздовъ падаютъ на пространство отъ 3 до 25 верстъ отъ берега. Полоса отъ 3 до 5 верстъ дала 32,4%, слѣдующая за ней полоса (6—8 верстъ)—всего 11,8%, а дальше идетъ медленное и постепенное повышеніе процента выѣздовъ вплоть до 25 верстъ; затѣмъ, число выѣздовъ сразу падаетъ до 6,3%, а на разстояніе 41 и болѣе верстъ приходится всего 0,6%.

Наиболѣе оригинальное распредѣленіе выѣздовъ наблюдается въ Териберкѣ. Около 45% ихъ (44,7%) падаютъ на разстоянія до 5 верстъ отъ берега. Дальше, начиная съ 6-й версты и вплоть до 18 верстъ, процентъ выѣздовъ колеблется

между 4,5—5,5%, давая на всемъ этомъ пространствѣ только 14,5% всѣхъ выѣздовъ. Въ пространство отъ 18 до 40 верстъ сдѣлано 37,8% всѣхъ выѣздовъ, и даже выѣзды далѣе 40 верстъ составляютъ 3% всѣхъ выѣздовъ по становищу. Значеніе дальнихъ выѣздовъ выступитъ еще яснѣе, если мы обратимъ вниманіе на выѣзды съ 26 до 40 верстъ: они даютъ 29,6% — немного болѣе, чѣмъ самая прибрежная полоса. Такимъ образомъ, главная масса выѣздовъ изъ Териберки расположена на половину близъ самаго берега (въ томъ числѣ 9,6% въ Териберской губѣ), на половину—вдали отъ него, на разстояніи 26—40 верстъ.

Выѣзды изъ Териберки оказываются наиболѣе дальними изъ всего ряда становищъ. Но эта дальность выѣздовъ въ дѣйствительности еще значительнѣе, чѣмъ представлено въ таблицѣ: здѣсь разстояніе выѣздовъ показано отъ берега внѣ губы, тогда какъ промышленники каждый разъ проѣзжаютъ, конечно, и губу, т. е. еще около 10 верстъ *).

Кромѣ Териберки, на разстояніе далѣе 40 верстъ дѣлались, очевидно, случайные, единичные выѣзды въ М.-Оленьемъ и Гавриловѣ. Въ обоихъ становищахъ они составляютъ всего 0,6%—0,7% всѣхъ выѣздовъ, тогда какъ въ Териберкѣ они даютъ 3%. Выѣзды на разстоянія отъ 26 до 40 верстъ встрѣчаются тоже только въ этихъ трехъ становищахъ. Но въ то время какъ въ М.-Оленьемъ они составляютъ 2,2%, въ Гавриловѣ—6,3%, въ Териберкѣ они составляютъ 29,6% **).

Въ полосѣ 18—25 верстъ къ этимъ становищамъ присоединяются два восточныя становища — В. Лица (3,6%) и Харловка (3,7%), — но сколько-либо значительное число выѣздовъ и въ эту полосу сдѣлано лишь въ Териберкѣ (8,2%) и Гавриловѣ (14,8%). Наиболѣе прибрежными и частыми оказываются выѣзды въ Захребетной (85,6% на 6 верстъ) и Рындѣ (90,6% на 8 верстъ).

Но частота выѣздовъ яснѣе видна изъ приводимой ниже таблицы, гдѣ процентъ выѣздовъ расчитанъ на 1 версту протяженія отъ берега въ океанъ.

*) Это не относится къ выѣздамъ внутри Териберской губы

**) Мы пропускаемъ Захребетную съ ея 0,3%.

Таблица № 3. *)

Становища / Промысловыя полосы.	Число выѣздовъ на 1 версту протяженія каждой полосы (въ процентахъ).						
	Мало Оленье.	Териберка.	Гаврилово.	Захребетная.	Рында.	Харловка.	Вост. Лица.
0—2 версть	3,5	**14,5**	4,8	2,2	7,2	0,4	—
3—5 „	**11,2**	5,2	**10,8**	**14,5**	**19,6**	1,3	**8,6**
6—8 „	7,3	1,5	3,9	**13,0**	5,9	6,3	**13,9**
9—11 „	5,2	1,5	4,07	2,9	2,6	**17,4**	5,6
12—17 „	2,9	0,9	2,07	0,7	0,2	3,4	2,0
18—25 „	0,25	1,03	1,9	0,04	—	0,5	0,45
26—40 „	0,13	2,0	0,4	—	—	—	—

Наиболѣе часто выѣзжаютъ промышленники большинства становищъ въ полосу 3—5 верстъ. На каждую версту этой полосы приходится отъ 8,6% до 19,6% всѣхъ выѣздовъ по каждому становищу. Уклоненіе отъ этого наблюдается въ Териберкѣ, гдѣ значительный пробѣгъ по губѣ принуждаетъ, очевидно, зачастую выметывать ярусъ подъ самымъ берегомъ, по выходѣ изъ губы. Этотъ характеръ выѣздовъ изъ Териберки сохраняется даже и въ томъ случаѣ, если мы исключимъ всѣ выѣзды внутри губы, и тогда на одну версту прибрежной полосы придется по 9,7% всѣхъ выѣздовъ. Въ Харловкѣ ничтожный % прибрежныхъ выѣздовъ (до 5 верстъ включительно) вполнѣ объясняется положеніемъ о. Харлова и другихъ острововъ семиостровской группы. Въ В. Лицѣ выѣзды на разстояніе 3—5 верстъ, хотя и не наиболѣе часты, но все же занимаютъ въ этомъ отношеніи второе мѣсто по становищу (8,6%). По частотѣ выѣздовъ въ полосу до 2-хъ верстъ наиболѣе близкое къ Териберкѣ мѣсто занимаетъ Рында (7,2%). Въ полосѣ отъ 6 до 8 верстъ значительную частоту выѣздовъ даютъ Захребетная (13,0%) и В. Лица (13,9%). Ближе другихъ подходитъ къ нимъ М.-Оленье (7,3%). Въ слѣдующей затѣмъ полосѣ (9—11 верстъ) частые выѣзды наблюдаются въ одной Харловкѣ.

*)Жирнымъ шрифтомъ отмѣчены наиболѣе часто посѣщаемыя полосы.

Начиная съ 12 верстъ, выѣзды становятся совсѣмъ рѣдкими, нигдѣ не достигая больше 3,4% на версту (Харловка), а мѣстами опускаясь даже до 0,2% (Рында) и до 0.04% (Захребетная). Въ полосѣ 26—40 верстъ рѣзко выдѣляется Териберка, давая 2,0% на версту, когда кругомъ, и то всего въ двухъ становищахъ, стоятъ цифры 0,4% и 0,13% на версту.

Въ практическихъ цѣляхъ важно не только представить картину распредѣленія выѣздовъ, но и выяснить, хотя бы приблизительно, какая площадь воднаго пространства приходится въ среднемъ на каждую выѣхавшую на ловъ лодку. Конечно, такія вычисленія могутъ быть произведены лишь съ болѣе или менѣе грубымъ приближеніемъ, но все же по нимъ можно судить, просторно или тѣсно производится промыселъ, и черезъ то выяснить возможность и, можетъ быть, настоятельность тѣхъ или другихъ измѣненій въ техникѣ, какъ для болѣе полнаго использованія уже занятаго (эксплоатируемаго) пространства, такъ и для расширенія самой его площади.

Для этихъ вычисленій въ нашемъ распоряженіи имѣются: 1) приблизительное число выѣздовъ за весь промысловый сезонъ, какъ по всѣмъ изслѣдованнымъ становищамъ вмѣстѣ, такъ и по каждому изъ нихъ въ отдѣльности; 2) приблизительная длина береговой полосы по каждому становищу; 3) разстоянія отъ берега въ океанъ, на которыя производились выѣзды; 4) число дней съ выѣздами въ теченіе всего промысловаго сезона; 5) средняя длина выметываемаго яруса. Пользуясь этими данными, высчитаемъ приблизительное число квадратныхъ верстъ на каждую выѣхавшую лодку по наиболѣе важнымъ въ промысловомъ отношеніи полосамъ.

Чтобы не продѣлывать излишнихъ вычисленій, мы остановимся лишь на тѣхъ полосахъ, гдѣ ловы производятся болѣе или менѣе тѣсно. Для выясненія послѣдняго понятія необходимо отмѣтить, что при столь длинныхъ ярусахъ, какіе употребляются русскими промышленниками, выметываніе одного яруса въ разстояніи отъ другого, меньшемъ 1 версты, считаемъ относительно тѣснымъ, допускающимъ возможность переметыванія одного яруса черезъ другой. Средняя длина

Таблица № 4. *)

Становища.	М.-Оленье.	Териберка.	Гаврилово.	Захребетн.	Рында.	Харловка.	В. Лица.
Средняя длина яруса	*6,2 верст.*	*6,6 верст.*	*4,3 верст.*	*4,2 верст.*	*3,0 верст.*	*4,2 верст.*	*4,1 верст.*
Полосы:							
0—2 верстъ . .	—	**) 19,4—**4,5**	—	—	—	—	—
3—5 „ . .	30,8—**4,5**	15,7—**7,9**	22,9—**1,7**	20,8—**7,7**	50,1—**2,1**	—	26,0—**7,0**
6—8 „ . .	21,0—**6,4**	—	9,6—**4,0**	16,8—**9,5**	14,4—**7,4**	—	41,8—**4,2**
9—11 „ . .	—	—	9,6—**4,0**	—	—	44,6—**2,8**	—
18—20 „ . .	—	—	7,2—**5,3**	—	—	—	—
26—30 „ . .	—	9,4—**7,1**	—	—	—	—	—
31—40 „ . .	—	10,0—**6,7**	—	—	—	—	—

*) Первая цифра обозначаетъ, какой % всѣхъ выѣздовъ изъ становища сдѣланъ въ данную полосу; вторая (жирно)—сколько кв. верстъ воднаго пространства приходится въ среднемъ на одинъ выѣздъ.

**) Изъ 29% выброшены выѣзды внутри Териберской губы—9,6%, остались 19,4%—выѣзды внѣ губы.

выметываемаго яруса по отдѣльнымъ становищамъ значительно колеблется, въ связи съ чѣмъ измѣняется, конечно, и разстояніе между ярусами (лодками—тожъ), съ котораго ловы можно считать тѣсными.

Въ таблицѣ № 4 взяты тѣ части рыболовныхъ районовъ (полосъ) каждаго становища, которыя наичаще посѣщаются промышленниками, являются какъ бы излюбленными. Сравнивая число квадратныхъ верстъ, приходящихся въ среднемъ на одинъ выѣздъ со средней длиною яруса, мы находимъ, что въ большинствѣ излюбленныхъ мѣстъ разстояніе между параллельно выметанными ярусами будетъ менѣе одной версты, что, какъ уже отмѣчено выше, мы считаемъ при данной техникѣ лова относительно тѣснымъ. *)

Выбравъ изъ всѣхъ становищъ только эти полосы (тѣсныхъ лововъ), мы получимъ:

Таблица № 5.

	% выѣздовъ	Разстояніе **) между ярусами
М.-Оленье	30,8	0,7
Териберка	19,4	0,7
Гаврилово	42,0	0,4—0,9
Рында	50,1	0,7
Харловка	44,6	0,6
***) Итого	34 %	0,6

34%, т. е. болѣе $^1/_3$ всѣхъ выѣздовъ на ловъ (4012 изъ 11.800 выѣздовъ) происходятъ въ относительной тѣснотѣ, хотя сами рыболовы считаютъ просторные ловы болѣе выгодными ****). Особенно тѣсными оказываются ловы въ Гавриловѣ.

*) Чтобы разстояніе между параллельно выметанными ярусами было не менѣе 1 версты, необходимо, чтобы число квадр. верстъ въ площади, приходящейся на одинъ выѣздъ, было не меньше числа верстъ въ ярусѣ.

**) Получено изъ отношенія числа кв. верстъ на одинъ выѣздъ къ длинѣ яруса.

***) % итога полученъ изъ отношенія ч и с л а выѣздовъ въ районѣ тѣсныхъ лововъ къ числу в с ѣ х ъ выѣздовъ по всѣмъ изслѣдованнымъ становищамъ.

****) См. въ техникѣ яруснаго лова: „когда ярусъ лежитъ среди другихъ, на него попадетъ меньше, чѣмъ, если бы онъ лежалъ съ воды“ и т. под.

Здѣсь 22,9% всѣхъ выѣздовъ (1150 изъ 5000) принуждены выметывать яруса въ среднемъ не далѣе 0,4 версты одинъ отъ другого. Въ дѣйствительности, число выѣзжающихъ въ одинъ и тотъ же день, конечно, значительно колеблется, и тѣснота лова пропорціонально этому увеличивается или уменьшается. Въ Рындѣ половина всѣхъ выѣздовъ падаетъ на ловы въ тѣснотѣ. Въ Харловкѣ—немного менѣе половины (44,6 %). Только Захребетная и В. Лица, какъ будто, свободны отъ тѣсныхъ лововъ. Но для Захребетной цифры, несомнѣнно, не выражаютъ дѣйствительности, такъ какъ ловы изъ этого становища производятся совмѣстно съ ловами изъ Трящины, въ которой записи выѣздовъ велись лишь самими промышленниками, и мѣста лежки опредѣленно не указаны, почему и не могли войти въ вычисленія. Такимъ образомъ, только одно становище пользуется вполнѣ просторными ловами.

Трудно объяснить причины такой тѣсноты, когда мѣста, кажется, такъ много... Въ самомъ дѣлѣ, беря весь промысловый районъ изслѣдованныхъ становищъ въ цѣломъ, мы получимъ громадную площадь чуть ни въ 5000 кв. вер., при чемъ на каждый выѣздъ придется въ среднемъ около 16 кв. верстъ *). Весьма вѣроятно, что первенствующее значеніе въ выборѣ мѣста лова, а слѣдовательно, и тѣсноты имѣютъ утлые размѣры судовъ, не дозволяющіе, даже при значительномъ рискѣ, выѣзжать на большія разстоянія и свободно, безъ большого риска, рейсировать по желанію. Въ Териберкѣ, Гавриловѣ, Рындѣ, т. е. въ значительномъ большинствѣ случаевъ, тѣсные ловы есть вмѣстѣ съ тѣмъ и близкіе къ берегу — не далѣе 5 верстъ, при чемъ мы уже знаемъ, что особенно прибрежный характеръ ихъ въ Териберкѣ (не далѣе 2 верстъ отъ берега) объясняется, между прочимъ, и значительнымъ пробѣгомъ по губѣ. Въ Вост. Лицѣ и Харловкѣ наиболѣе тѣсные ловы оказываются въ полосахъ отъ 6 до 8 и отъ 9 до 11 в. Причиною этой сравнительной удален-

*) Цифры получены такимъ образомъ: взята приблизительная длина берега по прямой линіи и разстояніе отъ берега дальнихъ выѣздовъ, при чемъ выѣзды далѣе 40 в. игнорировались совершенно, прочіе же—брались по каждому становищу отдѣльно, гдѣ какой maximum выѣзда былъ достигнутъ.

ности промысловыхъ мѣстъ отъ берега является положеніе Семиостровскихъ и Лицкихъ острововъ. Въ то же время мы знаемъ, что въ этихъ становищахъ промышляютъ почти исключительно на шнякахъ, т. е. наиболѣе крупныхъ на Мурманѣ судахъ *).

Весьма вѣроятно, что есть и другія причины, заставляющія промышленниковъ тѣсниться, но матеріалы, съ которыми мы сейчасъ имѣемъ дѣло, не даютъ намъ возможности намѣтить эти причины. Нельзя лишь не замѣтить, что полосы наиболѣе тѣсныхъ лововъ лежатъ во всѣхъ становищахъ, за исключеніемъ Териберки, во второмъ ряду отъ берега, материка или отъ острововъ, которые замѣняютъ въ этомъ случаѣ материкъ. Это значитъ, что промышленники избѣгаютъ метать ярусъ слишкомъ близко къ берегу, гдѣ, какъ мы уже знаемъ изъ описанія отдѣльныхъ становищъ, дно наиболѣе жесткое, а ниже увидимъ, что и ловится здѣсь менѣе цѣнная рыба—пикшуй.

На какой глубинѣ производится ловъ? Наши данныя имѣютъ въ виду не точные промѣры глубинъ, на которыхъ производится ловъ, а длину бичевы („ноги“), которую привязываютъ промышленники къ поплавку (кубасу) и ярусу, для обозначенія мѣстонахожденія послѣдняго. Разница между длиною этой бичевы и глубиною мѣста можетъ достигать нѣсколькихъ, и даже 10—15 саженъ, въ зависимости отъ быстроты теченія прилива и отлива, и отъ высоты приливныхъ и отливныхъ водъ. Кромѣ того, каждое отдѣльно взятое показаніе промышленника совершенно невозможно нанести на карту, въ виду отсутствія сколько-либо точно опредѣляющихъ его примѣтъ. Все это заставляетъ придавать нашимъ цифрамъ значеніе лишь среднихъ величинъ, дающихъ общую характеристику промысловыхъ полосъ, а не глубины точно указанныхъ мѣстъ. Но среднія величины имѣютъ значеніе большей или меньшей достовѣрности лишь въ томъ случаѣ, когда

*) Въ В. Лицѣ изъ 56 судовъ въ 1902 г. было 53 шняки; въ Харловкѣ изъ 65 — 55.

онѣ выведены изъ большого количества отдѣльныхъ показаній. Этимъ опредѣляется относительное значеніе (въ смыслѣ достовѣрности) имѣющихся у насъ среднихъ глубинъ разныхъ промысловыхъ полосъ: наиболѣе посѣщаемыя полосы даютъ (должны давать) и наиболѣе близкія къ истинѣ средніе глубины.

Имѣя въ виду все сказанное, перейдемъ къ самой характеристикѣ глубинъ.

Таблица № 6.

Разстоянія въ верстахъ отъ берега.	МѢСТА ЛОВА. Средняя глубина въ махов. саж. maximum (по становищамъ).	minimum (по становищамъ).	Число зарегистрованныхъ статистиками выѣздовъ.
0 — 2	66	35	314
3 — 5	92	52	1080
6 — 8	101	60	650
9 — 11	105	69	567
12 — 17	125	84	368
18 — 25	150	90	210
26 — 40	134	117	169
41 и д.	143	131	22

Оба столбца цифръ показываютъ болѣе или менѣе постепенное углубленіе, по мѣрѣ удаленія отъ берега. Главная масса выѣздовъ (на разстояніе 3—11 верстъ—68% всѣхъ выѣздовъ) производитъ ловъ при наибольшей средней глубинѣ до 100 саж. *), а при наименьшей средней—до 50 саж. **). Среднія глубины (и то „наибольшія“ среднія) въ 100 каз. саж. встрѣчаются лишь далѣе 11 верстъ отъ берега. Въ самой же прибрежной промысловой полосѣ (0—2 вер.) глубины колеблются по становищамъ отъ 30 до 55 каз. саж.

*) 105 мах. саж. въ переводѣ на 7-футовыя = 90 саж.
**) 52 с. мах. = 46 саж.

Среднія глубины главнѣйшихъ мѣстъ лова по отдѣльнымъ становищамъ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 7.

Разстоянія въ верстахъ отъ берега.	Глубины въ махов. саж. по становищамъ *).						
	М.Оленье	Териб.	Гавр.	Захреб.	Рында.	Харл.	В.Лица
0 — 2	58	60	47	35	66	—	—
3 — 5	67	80	65	52	76	92	118
6 — 8	78	92	87	60	101	93	117
9 — 11	84	90	105	69	101	104	117
12 — 17	83	107	117	(109)	(128)	113	116
18 — 25	99	116	129	(150)	(124)	118	116
26 — 40	120	117	132	—	—	—	—
41 и далѣе	143	131	136	—	—	—	—

Останавливаясь на мѣстахъ лова отъ 0 до 11 верстъ включительно (77,3% всѣхъ выѣздовъ), мы находимъ наименьшія глубины надъ становищемъ Захребетной, а наибольшія — въ полосѣ отъ 0 до 6 в. надъ Териберкой, отъ 6 до 8 в. — надъ Рындой и въ 9—11 в. — надъ Гавриловымъ. Въ общемъ, можно сказать, что по нашимъ даннымъ отъ Захребетной въ обѣ стороны, и на западъ, и на востокъ, углубленіе увеличивается. Изъ трехъ западныхъ становищъ наименьшія среднія глубины оказываются въ М.-Оленьемъ, наибольшія—въ полосѣ до 8 верстъ въ Териберкѣ, а дальше — въ Гавриловѣ. Въ становищахъ на востокъ отъ Захребетной глубины, начиная съ 6 верстъ отъ берега, различаются между собою мало.

Сравнивая данныя этой и предыдущей таблицы съ общимъ представленіемъ промышленниковъ о рельефѣ дна въ промысловомъ районѣ, мы не сможемъ по нашимъ цифрамъ отыскать такъ называемую „большую коргу“, если будемъ представлять ее, какъ замѣтно поднимающуюся банку: дно вездѣ и довольно постепенно понижается, по мѣрѣ удаленія отъ берега, и только замѣтное повышеніе дна къ Захребетной, гдѣ корга подходитъ близко къ берегу, указываетъ, что представленіе промышленниковъ о коргѣ не лишено реальныхъ основаній.

*) Цифры въ (—) относятся къ единичнымъ показаніямъ.

На существующихъ картахъ Мурмана обозначено такъ мало глубинъ въ промысловомъ районѣ, что по нимъ совершенно невозможно составить ни малѣйшаго представленія о рельефѣ дна. Только въ 1902 г. научно-промысловая экспедиція произвела двухмильные промѣры по меридіанамъ главнѣйшихъ становищъ.

Сравнивать наши „среднія“, относящіяся къ площадямъ въ десятки и даже сотни кв. верстъ, съ результатами промѣровъ научно-промысловой экспедиціи, въ прямомъ смыслѣ слова — невозможно. Можно говорить лишь о томъ, есть или нѣтъ сходства въ общей характеристикѣ глубинъ по тѣмъ и другимъ даннымъ. Въ этомъ отношеніи сходство, хотя и довольно грубое, есть по тѣмъ становищамъ, въ которыхъ линія меридіана близка къ перпендикуляру къ берегу, такъ какъ по нашимъ даннымъ именно по такимъ перпендикулярамъ велся счетъ разстояній выѣздовъ отъ берега, а слѣдовательно и глубинъ. Такими становищами являются Териберка и Гаврилово.

Таблица № 8. ***)

Разстоянія въ верстахъ.	Среднія глубины въ маховыхъ саж.		Промѣры научно-промысловой экспедиціи.		Разстоянія (миль).
	Териб.*)	Гавр.**)	Териберка.	Гаврил.	
0 — 2	59	47	—	—	—
3 — 5	90	65	71	62	2
6 — 8	90	85	88	97	4
9 — 11	88	107	81	102	6
12 — 14	—	109	79	94	8
15 — 17	100	117	71	93	10
18 — 20	118	133	—		—
21 — 25	116	128	89	96	12
26 — 30	119	124	91	102	16
31 — 40	117	140	94—98	100—102	18—22
41 и далѣе	124	—	102	—	24

*) Глубины надъ Териберскимъ мысомъ.

**) Глубины въ IV группѣ (отъ Золотого наволока до Гавриловской губы).

***) Глубины статистич. изслѣд. относятся, какъ уже говорилось, ко времени прилива въ его высшей точкѣ.

Среднія, характеризующія цѣлыя площади *), указываютъ на постепенное углубленіе почти безъ всякихъ уклоненій. Точные промѣры, отмѣчая, въ общемъ, то же постепенное углубленіе, даютъ гораздо больше частичныхъ колебаній какъ въ сторону углубленія, такъ и въ обратную. Въ общемъ, эти колебанія не велики, а по временамъ и прямо недоступны для тѣхъ способовъ наблюденія, какими пользуются промышленники. Но и промѣры научно-промысловой экспедиціи нельзя признать достаточными: произведенные по меридіанамъ, отстоящимъ на 25—30 верстъ другъ отъ друга, они могутъ давать слишкомъ случайныя величины, и въ интересахъ яснаго представленія рельефа дна въ промысловомъ районѣ для практическихъ промысловыхъ цѣлей желательно создать столь же густую и правильно расположенную сѣть промѣровъ, какая уже есть въ Варангерскомъ морѣ и у насъ надъ Вайда-губой.

Всѣ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи показанія о грунтѣ дна располагаются по принятымъ нами рыболовнымъ полосамъ слѣдующимъ образомъ.

Таблица № 9.

Разстоянія отъ берега въ верстахъ.	Грунтъ названъ: Число показаній жесткимъ.		мягкимъ.		Проценты жесткимъ.		мягкимъ.	
0 — 2	171		66		72,1		27,9	
3 — 5	489		324		60,1		39,9	
6 — 8	337		190		64,0		36,0	
9 — 11	372		155		70,5		29,5	
12 — 14	73	202	49	137	60,3	60,0	39,7	40,0
15 — 17	129		88		59,4		40,6	
18 — 20	59	85	66	99	47,2	46,2	52,8	53,8
21 — 25	26		33		44,1		55,9	
26 — 30	28	42	58	100	32,6		67,4	
31 — 40	14		42		25,0		75,0	
41 и болѣе	9		10		47,4		52,6	
Итого .	1707		1081		61,2		38,8	

*) Нельзя, конечно, и говорить о томъ, насколько полно характеризуется нашими средними та или другая площадь: когда точно не извѣстны пункты, къ которымъ относятся данныя глубины, нельзя говорить, что площадь промѣрена достаточно или недостаточно; возможно, что нѣсколько показаній относятся къ одному и тому же пункту.

Въ общемъ по берегу мы видимъ преобладаніе жесткаго дна: 61,2% показаній называютъ дно „жесткимъ“ и только 38,8%—„мягкимъ“. Въ отдѣльныхъ полосахъ эти отношенія мѣняются, такъ что въ прибрежныхъ полосахъ преобладаютъ показанія о жесткомъ, а въ отдаленныхъ, начиная съ 18—20 верстъ,—показанія о мягкомъ днѣ. Если мы обратимъ вниманіе на пространство, чаще всего посѣщаемое промышленниками—отъ 0 до 11 верстъ, то увидимъ, что въ немъ значительно преобладаютъ показанія о жесткомъ днѣ, на которомъ, слѣдовательно, и производится главный мурманскій промыселъ.

Интересно отмѣтить, что въ полосѣ 6—8 верстъ и особенно 9—11 верстъ наблюдается уменьшеніе числа показаній о мягкомъ днѣ, какъ будто мы снова подходимъ къ берегу, и только въ дальнѣйшемъ число показаній о жесткомъ грунтѣ постепенно убываетъ абсолютно, а до 40 верстъ включительно и относительно. Объясненіе этихъ колебаній мы увидимъ ниже, при разсмотрѣніи грунта дна по отдѣльнымъ становищамъ.

Общій характеръ грунта дна въ районахъ лова отдѣльныхъ становищъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 10.

Становища:	Число показаній о грунтѣ: жесткомъ.	мягкомъ.	% показаній о днѣ жестк.	мягк.
М.-Оленье . . .	124	305	29,0	71,0
Териберка . . .	141	147	49,0	51,0
Гаврилово . . .	538	371	59,2	40,8
Захребетная . . .	196	2	99,0	1,0
Рында	124	181	41,0	59,0
Харловка	419	27	94,0	6,0
В. Лица	165	48	77,5	22,5

Наиболѣе жесткое дно оказывается надъ ст. Захребетной; тутъ почти нѣтъ показаній о мягкомъ днѣ. Слѣдующія мѣста занимаютъ Харловка, В. Лица и Гаврилово. Бѣглый взглядъ на карту покажетъ, что какъ разъ у этихъ становищъ наи-

Таблица № 11.

Становища / Полосы	Число показаній: Мало Оленье.	Териберка.	Гаврилово.	Захребетная.	Рында.	Харловка.	В. Лица.	Процентъ показаній о жесткомъ днѣ: М. Оленье.	Териберка.	Гаврилово.	Захребет.	Рында.	Харловка.	В. Лица.
0—2 версты	12 *) / 14	56 / 21	58 / 26	10 / 0	31 / 5	4 / 0	—	46,2	72,7	69,0	100,0	86,0	100,0	—
3—5 „	50 / 90	29 / 18	199 / 100	77 / 0	75 / 102	18 / 0	41 / 14	35,7	61,7	66,5	100,0	42,3	100,0	69,0
6—8 „	20 / 77	7 / 5	71 / 43	80 / 1	12 / 43	79 / 4	68 / 17	19,4	58,4	62,3	98,5	21,8	95,0	80,8
9—11 „	18 / 54	6 / 5	69 / 47	19 / 0	2 / 27	232 / 11	26 / 11	25,0	54,5	59,5	100,0	6,9	95,5	70,0
12—17 „	22 / 56	5 / 11	60 / 57	9 / 0	(4 / 3)	76 / 9	26 / 1	36,4	31,2	51,3	100,0	(57,0)	89,4	96, 2
18—25 „	(1 / 4)	6 / 18	63 / 68	(1 / 0)	(0 / 1)	10 / 3	(4 / 5)	(20,0)	25,0	48,0	100,0	0,0	77,0	44,0
26—40 „	(1 / 8)	27 / 64	14 / 27	(0 / 1)	—	—	—	(10,4)	24,6	34,2	0,0	—	—	—
41 и далѣе.	(0 / 2)	5 / 5	4 / 3	—	—	—	—	(0,0)	(50,0)	(57,0)	—	—	—	—
ИТОГО . . .	124 / 305	141 / 147	538 / 371	196 / 2	124 / 181	419 / 27	165 / 48	29,0	49,0	59,2	99,0	41,0	94,0	77,5

*) Числитель показываетъ жесткое дно; знаменатель—мягкое.

болѣе изорванъ берегъ (Захребетная), и около него расположены группы скалистыхъ острововъ (всѣ становища). Относительно Захребетной необходимо имѣть въ виду еще и то, что здѣсь, какъ мы видѣли выше, дно наиболѣе приподнято, что, какъ мы уже говорили, обнаруживаетъ присутствіе такъ называемой „большой корги"; жесткое дно подчеркиваетъ еще разъ ея нахожденіе здѣсь. По показаніямъ промышленниковъ, недалеко отсюда эта корга незамѣтно сливается съ берегомъ (крайняя граница ея—мысы Кеккуръ и Буторинъ).

Показанія о мягкомъ днѣ преобладаютъ въ Рындѣ и особенно въ М.-Оленьемъ. Въ Териберкѣ число тѣхъ и другихъ можно считать одинаковымъ. У Рынды, при устьѣ рѣки, расположена небольшая группа острововъ, но всѣ они лежатъ очень близко отъ берега; у М.-Оленьяго — островъ того же имени замѣняетъ для большинства выѣздовъ материкъ, такъ что только за нимъ начинаются ловы; берега острова замѣчательно мало изорваны, и дно на сѣверъ отъ него промышленники называютъ мягкимъ.

Болѣе частичныя отличія становищъ между собою по отдѣльнымъ полосамъ видны изъ таблицы № 11.

Въ М.-Оленьемъ, какъ въ итогѣ по становищу, такъ и по отдѣльнымъ промысловымъ полосамъ, вездѣ преобладаютъ показанія о мягкомъ грунтѣ. Даже въ самой прибрежной полосѣ до 2 верстъ число показаній о жесткомъ днѣ (46,2%) нѣсколько уступаетъ числу показаній о мягкомъ. Дальше отъ берега это преобладаніе показаній о мягкомъ днѣ становится рѣзче, замѣтнѣе. Въ Рындѣ показанія о жесткомъ днѣ преобладаютъ лишь въ самой прибрежной полосѣ (86,0%), во всѣхъ же остальныхъ они значительно уступаютъ показаніямъ о мягкомъ днѣ, если не принимать въ расчетъ ничтожнаго числа показаній въ дальнихъ группахъ (дальше 12 верстъ отъ берега). Въ Териберкѣ преобладаніе показаній о мягкомъ днѣ начинается лишь на разстояніи, большемъ 11 верстъ отъ берега, а въ Гавриловѣ—лишь дальше 17 верстъ. Въ Харловкѣ и В. Лицѣ вездѣ преобладаютъ показанія о жесткомъ днѣ *).

*) Число показ. въ полосѣ 18—25 в. въ В. Лицѣ слишкомъ мало, чтобы обратить на него вниманіе.

Сопоставляя данныя этой таблицы съ данными о грунтѣ дна по всему берегу вообще, мы можемъ объяснить, почему въ полосахъ 6—8 и 9—11 верстъ число показаній о жесткомъ грунтѣ повышается. Изъ 337 показаній о жесткомъ днѣ, въ полосѣ отъ 6 до 8 верстъ, 147, или 43,6% относятся къ Харловкѣ и Лицѣ, тогда какъ въ показаніяхъ о мягкомъ днѣ эти становища даютъ всего 11,5% всѣхъ показаній. Въ полосѣ 9—11 верстъ изъ 372 показаній о жесткомъ днѣ Харловка и В. Лица даютъ 258 показаній, т. е. болѣе 69,2%, тогда какъ въ показаніяхъ о мягкомъ днѣ на долю этихъ становищъ приходится всего 14,2% всѣхъ показаній. Такимъ образомъ, повышеніе % показаній о жесткомъ днѣ въ полосахъ 6—8 и 9—11 вер. въ общей сводной таблицѣ вполнѣ объясняется характеромъ дна этихъ полосъ и значительнымъ числомъ выѣздовъ въ нихъ въ двухъ крайнихъ восточныхъ становищахъ.

Какъ въ показаніяхъ о глубинахъ, такъ и здѣсь, въ показаніяхъ о грунтѣ Захребетная является своего рода центромъ, высшей точкой наименьшихъ глубинъ и наиболѣе жесткаго грунта. Въ обѣ стороны—на западъ и на востокъ—увеличиваются глубины и число показаній о мягкомъ днѣ. Восточныя становища—Харловка и Лица—и по глубинамъ, и по характеру грунта дна занимаютъ особое мѣсто: въ нихъ, безъ замѣтнаго измѣненія глубинъ, и, очевидно, благодаря присутствію значительнаго числа скалистыхъ острововъ, дно почти сплошь жесткое.

ПРИМѢТЫ,

по которымъ промышленники опредѣляютъ мѣста лова.

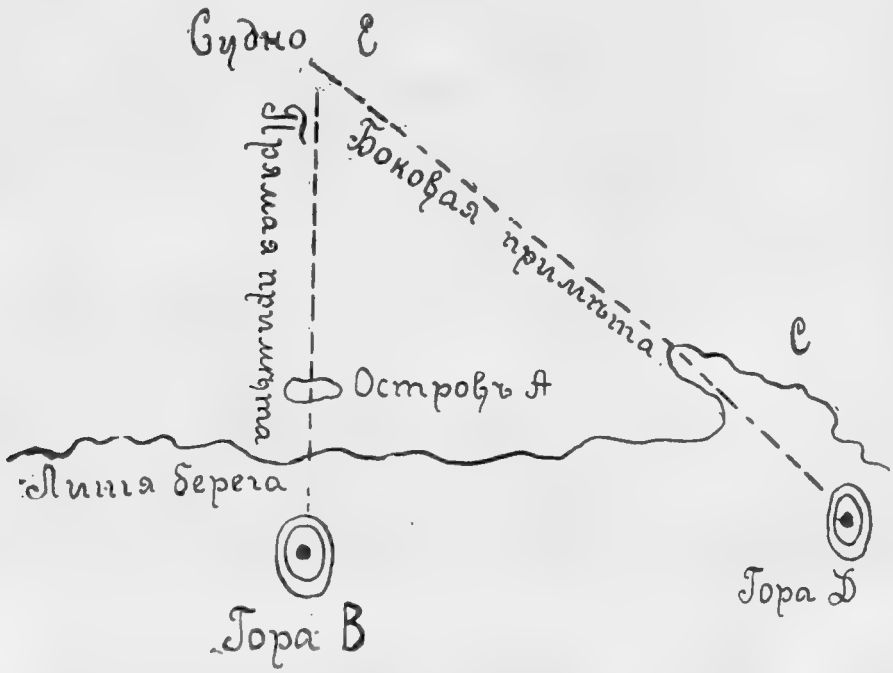
Для опредѣленія мѣста лова, чтобы, въ случаѣ оставленія яруса въ морѣ, легче найти его, промышленники пользуются такъ наз. „примѣтами“, т. е. болѣе или менѣе замѣтными мѣстами на берегу моря или на островахъ. Для каждой „примѣты“ промышленниками берутся обыкновенно двѣ точки на берегу или на островахъ такимъ образомъ, чтобы на продолженіи прямой линіи, соединяющей обѣ точки, оказалось мѣсто выметки яруса. „Примѣтъ“ берется двѣ: „прямая“ и „боковая“, или „посторонняя“. „Прямая“ примѣта берется на ближайшемъ разстояніи отъ того мѣста, гдѣ находится рыболовное судно, т. е. приблизительно на перпендикулярѣ, опущенномъ отъ мѣста лова на линію берега (представляя себѣ берегъ въ видѣ прямой линіи). Вдали берега не видно, и перпендикуляръ сомнителенъ. „Боковая“ примѣта берется на линіи, идущей отъ мѣста лова подъ бо́льшимъ или меньшимъ угломъ къ линіи „прямой“ примѣты *). Наиболѣе

*) Для ясности вотъ чертежъ, показывающій, какъ берутся промышленниками примѣты. Опредѣляя примѣты, промышленникъ въ данномъ случаѣ сказалъ бы: островъ A былъ противъ горы B (прямая примѣта), а конецъ мыса C пришелся на гору D (боковая примѣта). Пересѣченіе линій BAE и DCE должно вполнѣ точно опредѣлять положеніе точки E, т. е. мѣста, гдѣ въ данное время находится рыболовное судно.

выгоднымъ для точнаго опредѣленія мѣста лова было бы брать линію „боковой“ примѣты подъ угломъ въ 90° къ линіи „прямой“ примѣты. Но этого никогда не дѣлается, потому что 1) ни значительно удаленныхъ отъ берега острововъ, ни выдающихся далеко въ море полуостововъ и мысовъ на Мурманѣ нѣтъ, начиная отъ Рыбачьяго полуострова къ востоку (гдѣ теперь сосредоточенъ промыселъ); 2) брать слишкомъ отдаленныя примѣты (напр., отъ Кильдина на Рыбачій полуостровъ) нельзя, такъ какъ ихъ плохо видно даже въ ясную погоду, не говоря уже о туманахъ, очень нерѣдкихъ на Мурманѣ.

Поэтому-то, линія боковой примѣты берется всегда подъ острымъ угломъ къ линіи прямой примѣты.

Но это только въ теоріи. На практикѣ и гора В и островъ А и др. представляютъ не точки, а болѣе или менѣе большія пространства, отъ каждой точки которыхъ можно провести свою прямую линію къ мѣсту лова Е.



И потому, даже отчетливо помня свои примѣты, промышленникъ всегда рискуетъ нѣсколько ошибиться и пріѣхать въ другое мѣсто, а не туда, откуда были взяты примѣты.

Найти мѣсто лова на картѣ по „примѣтамъ“ промышленниковъ возможно лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ во 1-хъ, въ картахъ часто встрѣчаются невѣрныя указанія; во 2-хъ, въ картахъ нѣтъ многихъ мѣстъ на берегу, по которымъ промышленники берутъ „примѣты“, особенно,—горъ внутри страны, по которымъ примѣты берутся часто; въ 3-хъ—пунктъ на картѣ и видъ его съ моря въ натурѣ — двѣ несоизмѣримыя величины, и линіи карты лишь случайно могутъ совпасть съ линіями въ натурѣ; въ 4-хъ, нѣкоторыхъ „примѣтъ“ нельзя было бы найти даже на самыхъ точныхъ и подробныхъ картахъ; очень часто, напр., встрѣчается примѣта: „по такой-то горѣ снѣгъ“, или „по такому-то наволоку снѣгъ“. Для промышленника такая примѣта удобна, потому что пятно снѣга рѣзко выдѣляется на берегу, на картѣ же, конечно, ея отыскать нельзя. Несовершенство своихъ способовъ пеленгованія („съемки примѣтъ“) сознаютъ и сами промышленники, убѣждаясь горькимъ опытомъ исканія своей оставленной въ морѣ снасти по цѣлымъ недѣлямъ, а иногда и полной потери ея. Въ виду этого териберскіе промышленники поднимаютъ вопросъ о постановкѣ въ районѣ наиболѣе частыхъ выѣздовъ нумерованныхъ цвѣтныхъ буевъ на мертвыхъ якоряхъ. Такіе буи были бы особенно полезны и необходимы во время тумановъ, когда пользоваться береговыми примѣтами совершенно невозможно.

Въ разработанномъ выше „о мѣстахъ лова“ матеріалѣ во вниманіе брались только „прямыя“ примѣты: „надъ какимъ мѣстомъ ловили“, при чемъ и онѣ сведены въ группы, доступныя опредѣленію въ болѣе или менѣе точныхъ географическихъ терминахъ и нанесенію на карту. Но такъ какъ при опросахъ, особенно, наиболѣе толковыхъ промышленниковъ выяснялись и боковыя примѣты наиболѣе часто посѣщаемыхъ мѣстъ лова, то мы нашли необходимымъ опубликовать по возможности весь собранный о примѣтахъ матеріалъ по каждому становищу особо.

Мало-Оленье.

Въ качествѣ прямыхъ примѣтъ промышленники Мало-Оленьяго пользуются разными болѣе или менѣе замѣтными и выдающимися пунктами на материкѣ и островахъ, „створяя ихъ одинъ съ другимъ“, „выводя какой-нибудь бугоръ на материкѣ изъ-за острова“ и т. п. Подвигаясь съ запада къ востоку, прежде всего придется остановиться на примѣтахъ на о. Кильдинѣ. Въ этомъ районѣ, сравнительно рѣдко посѣщаемомъ промышленниками, и излюбленныхъ примѣтъ немного: два ручья, втекающихъ въ океанъ, одинъ—на западной сторонѣ острова, другой—ближе къ восточному его концу, надъ которыми, или противъ которыхъ рыбаки начинаютъ выметывать ярусъ, а кромѣ того,—восточный конецъ о. Кильдина, или „Толстикъ“, „Толстой его конецъ“, круто спускающійся къ морю и переходящій въ тонкій наволокъ, на которомъ лежатъ „Сундуки“—камни, напоминающіе своей формой сундуки. Этою примѣтой пользуются, какъ прямою, при выѣздахъ надъ восточнымъ концомъ Кильдина, сводя ее съ разными выдающимися пунктами материка, лежащаго противъ „Толстика“, или же—какъ боковою, при выѣздахъ (главн. образомъ голоменныхъ) въ районъ лововъ надъ Медвѣжьей и Типановой губами и надъ о. М.-Оленьимъ; какъ боковую примѣту, „Толстикъ“ сводятъ по большей части съ „Туринцевой пахтой“—горой, лежащей на материкѣ у берега Кильдинской салмы, немного восточнѣе руч. Зарубихи.

За мѣстами лова надъ Кильдинымъ слѣдуютъ полежки надъ губами Медвѣжьей и Типанихой. Въ этомъ районѣ обыкновенно „открываютъ губу Медвѣжью“, „дѣлаютъ ее полою“, или начинаютъ ее „запирать“ и „запираютъ совсѣмъ“, если выметываютъ свой ярусъ не прямо противъ губы, а восточнѣе; затѣмъ, переходятъ на примѣты на Типановскихъ островахъ, лежащихъ противъ и вокругъ губы того же названія, створяя какой-нибудь изъ острововъ или снѣжокъ на нихъ съ такими же снѣжками на материковыхъ возвышенностяхъ; часто, какъ примѣтное мѣсто, упоминаютъ такъ

называемый „Дристунъ“ на одномъ изъ Типановскихъ острововъ, это — птичій базаръ, который весь покрытъ птичьимъ бѣлымъ пометомъ, отчего и получилъ свое названіе. Еще восточнѣе—находится небольшая губка „Егурово“, противъ которой и мечутъ яруса (рѣдкая, сравнительно, примѣта).

Въ районѣ лова надъ р. Климковкой и о. Мало-Оленьимъ, какъ наиболѣе посѣщаемомъ промышленниками, записано и болѣе всего прямыхъ примѣтъ, которыми пользуются промышленники. Прежде всего, съ запада, идетъ рѣчка Климковка и губа того же названія; если мечутъ ярусъ противъ самой губы или рѣчки, то говорятъ, что Климковка „полая“, или „песокъ въ Климковкѣ “(гдѣ ловятъ наживку) — весь видѣнъ; при движеніи на О или NO, когда лодка заѣзжаетъ за М.-Оленій островъ, Климковка (сначала рѣчка, а потомъ и губа) начинаетъ „запираться“ и въ концѣ концовъ совсѣмъ „запрется“ по „нижнему“ (западному) концу М.-Оленьяго острова (или, какъ говорятъ промышленники, „по нижнему наволоку“); берутъ также и болѣе детальныя примѣты по берегамъ самой рѣчки или губы, какъ, напр., „запираютъ архіерея“, это—щель въ скалѣ на лѣвомъ берегу губы, около устья рѣчки, похожая своими очертаніями на архіерея въ митрѣ, но такая детализація сравнительно рѣдка. При ловахъ противъ самаго острова М.-Оленьяго, пользуются слѣдующими примѣтами (съ запада къ востоку): 1) „Ковали“, это—камни, похожіе на наковальни, лежащіе почти у самой воды, на сѣверномъ берегу острова, въ концѣ западной его трети; 2) „Базаръ“—мѣстонахожденіе большого количества птицъ—находится въ западной трети острова, приблизительно, противъ становища, т. е. на линіи, проведенной отъ становища въ сѣверъ. 3) „Мартимьянинъ логъ“—отлогій замѣтный склонъ къ морю, находящійся на срединѣ острова (немного ближе къ восточному его концу); 4) „Човруй“ — бугоръ на сѣверномъ побережьѣ острова, въ восточной трети его (довольно частая прямая примѣта); 5) „Толстикомъ“ или „Толстымъ концомъ“ острова М.-Оленьяго зовется первая большая гора съ восточной стороны послѣ длиннаго тонкаго „верхняго“ (восточнаго) наволока; 6) „Кордонъ“, это—высокій деревянный конусъ, стоящій на восточномъ концѣ острова. Всѣ эти

примѣты или сводятъ съ другими замѣтными пунктами острова и материка, или говорятъ, что были какъ разъ противъ такой то примѣты.

За островомъ М.-Оленьимъ, какъ прямой примѣтой, пользуются еще и Песчаной губой, которую то дѣлаютъ опять-таки „полой“, то „запираютъ“ и т. п. Вотъ въ общихъ чертахъ перечень главныхъ прямыхъ примѣтъ во всемъ районѣ лововъ ст. М.-Оленьяго. Но это—только перечень грубыхъ примѣтъ, которыя въ ходу у поморовъ; смотря же по желанію и опытности отдѣльныхъ личностей, на этихъ грубыхъ примѣтахъ берутся болѣе тонкія, въ родѣ отдѣльныхъ камешковъ, „курпаковъ“ и снѣжковъ, которыя и комбинируются въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Переходя къ описанію боковыхъ примѣтъ рыболовнаго района, надо предварительно сказать, что почти всѣ боковыя примѣты берутся промышленниками, при всѣхъ упомянутыхъ прямыхъ, съ запада, такъ какъ только на западѣ имѣются такія удобныя естественныя примѣты, какъ о. Кильдинъ и отдѣляющій его отъ материка проливъ, которыя могутъ обслуживать бережные выѣзды промышленниковъ М.-Оленьяго; голоменные же выѣзды въ М.-Оленьемъ — рѣдки и наблюдаются, главнымъ образомъ, въ началѣ промысловаго сезона, когда рыба стоитъ вдали отъ берега.

Если выѣхать изъ становища Мало-Оленьяго на полежки надъ Медвѣжьей и Типановой губами, или же за островъ М.-Оленій и ѣхать прямо въ голомя, то, приблизительно, черезъ версту или полторы начнетъ открываться „Кильдинская салма“, т. е. проливъ между островомъ Кильдинымъ и берегомъ. Эта салма въ различныхъ ея положеніяхъ, т. е. при началѣ ея раскрытія, когда она совсѣмъ открылась, и при ея закрытіи, служитъ одною изъ частыхъ боковыхъ примѣтъ у промышленниковъ при ловѣ рыбы. Разстояніе, которое нужно проѣхать отъ начала ея раскрытія до полнаго закрытія, равно приблизительно 5—6 верстамъ. Впрочемъ, нужно замѣтить, что чѣмъ западнѣе взята прямая примѣта, надъ которой происходитъ выѣздъ, тѣмъ это разстояніе меньше. Выбравъ ту или другую прямую примѣту на берегу или островѣ, промышленники замѣчаютъ, въ какой фазѣ была

Кильдинская салма. Этимъ и оканчивается съемка примѣтъ.

Какъ только Кильдинская салма запрется, начинаетъ выходить такъ называемая „Красная гора“. Это—выдающійся выступъ на сѣверной части острова Кильдина буро-краснаго цвѣта, отчего гора и получила свое названіе. Этотъ выступъ выводятъ изъ за острова, замѣчая на немъ различные снѣжки и другія примѣты.

Изъ за Красной горы, далѣе, показывается другой бо́льшій выступъ „Лихая гора“, которая служитъ одною изъ частыхъ боковыхъ примѣтъ при болѣе голоменныхъ выѣздахъ. Она начинаетъ показываться при выѣздѣ верстъ на 10—12 отъ берега.

Наконецъ, при еще большемъ удаленіи отъ берега, изъ за острова Кильдина показывается „Еретицкая земля“,—продолженіе западнаго берега Кольской губы,—на которой выводятъ изъ-за Кильдина „Погань-Наволокъ“ и другія примѣты; изъ нихъ чаще другихъ упоминаются 3 горы, постепенно выходящія одна за другой. Въ какомъ мѣстѣ находятся эти горушки, далеко ли отъ Погань-Наволока или устья „Колы-губы“,—не выяснено.

Уже за этими горушками идетъ и Кольская губа, но это — рѣдкая примѣта, такъ какъ ею можно пользоваться только при очень дальнихъ выѣздахъ.

На востокѣ, въ качествѣ боковыхъ примѣтъ, промышленники М.-Оленьяго пользуются только Териберской губой и Вороньими о.о.—„Воронухами“ (около Гаврилова); этими примѣтами можно пользоваться только при голоменныхъ выѣздахъ верстъ за 20—30. При извѣстномъ удаленіи отъ берега, Териберская губа начинаетъ „растворяться“, сначала немного, затѣмъ наполовину, и наконецъ—она становится „полая“, т. е. Териберскую губу можно видѣть всю. Воронухи, обыкновенно, выводятъ изъ-за Золотого Наволока (м. Вороній). Но указанными боковыми примѣтами съ востока пользуются очень рѣдко (особенно послѣдней), во 1-хъ—изъ-за удаленности ихъ отъ мѣстъ лова м.-оленскихъ рыбаковъ, а во 2-хъ,—какъ уже сказано, ими можно пользоваться только при дальнихъ выѣздахъ.

Териберка.

Нужно признаться, что матеріалъ о примѣтахъ получился довольно скудный. Териберскіе промышленники предпочитаютъ выѣзды голоменные, верстъ за 25, за 30, а въ первую половину лѣта отмѣчено много выѣздовъ даже за 40 и болѣе верстъ. На такомъ разстояніи простымъ глазомъ даже и въ ясную, хорошую погоду трудно отличать береговую линію и отдѣльные на ней пункты, а нынѣшнимъ лѣтомъ, особенно въ первую половину его, стояли постоянные туманы, которые, конечно, совсѣмъ ужъ заслоняли отъ глазъ промышленниковъ берегъ; оттого-то при опросахъ о примѣтахъ получались отвѣты: „голоменно были, земли было не толковать“, „туманъ былъ“, „темень ужасная“, „гдѣ были, и сами не знаемъ, туманъ застилалъ“, и, наконецъ, „на Бога надѣялись“.

Однако и по имѣющемуся матеріалу можно заключить, что при голоменныхъ выѣздахъ промышленники стараются снимать примѣты наиболѣе точныя и прямыя, и боковыя, сводя на берегу по двѣ точки, тогда какъ при бережныхъ выѣздахъ часто ограничиваются запоминаніемъ, что лежали надъ такой-то губой, наволокомъ и пр., въ такомъ-то приблизительно разстояніи отъ берега.

Изъ прилагаемаго списка прямыхъ береговыхъ примѣтъ видно *), что при выѣздахъ въ голомень на N и NNO отъ

*) Прямыя примѣты: 1. По Териберскому—Кононовскій бугоръ (т. е. Кононовскій бугоръ и Териберскій мысъ пришли на одну прямую)—22 показ., разст. отъ берега отъ 20 до 45 в.; 2. по Териберскому—Колякина пещера. 15 показ., разст. 25—40 в.; 3. по Териберскому—Корабельный (Орловскій) наволокъ. 7 показ., разст. 30—45 в.; 4. по Териберскому — Средняя гора, Задняя и „Заднія“ горы. 12 показ., раст. 25—50 в.; 5. Териберская губа была: полая (открыта), запиралась, заперлась. 8 показ., разст. 30—50 в.; 6. по Териберскому — Жилой. 12 показ., разст. 20—50 в.; 7. Титовка пола (прямая), Туринцевы пахты сошлись съ ближнимъ концомъ о. Кильдина (боковая). 10 показ., разст. 30—40 в.; 8. по Териберскому—а) Бѣлый, б) Секретарскій, в) Девятый. 25 показ., разст. 20—40 в.; 9. Надъ Долгой губой въ берегу. 48 показ., разст. ½—8 в.; 10. Надъ Долгой—‹у Середовъ›, или

становища, ближайшимъ къ морю пунктомъ на материкѣ, съ которымъ сводятся всѣ другіе удаленные вглубь материка пункты, является Териберскій мысъ съ находящимся на самомъ почти концѣ его маякомъ, „ревуномъ“ (сиреной) и „конемъ“—(каменная фигура естественнаго происхожденія, стоящая отъ сирены саженяхъ въ 200 и отдѣленная отъ Териберскаго наволока перешейкомъ). Съ NNO-ой стороны Териберскій наволокъ (на которомъ находятся сирена и маякъ), долженъ казаться островкомъ, и между этимъ островкомъ и материкомъ съ его „конемъ“ образуется нѣкоторый прогалъ; этимъ и объясняются примѣты промышленниковъ — „межъ Конемъ и маякомъ“...

Териберскій (мысъ или наволокъ) сводится со слѣдующими перечисленными въ спискѣ горами или пахтами, мѣстоположеніе которыхъ требуетъ поясненія.

1) Съ Кононовскимъ бугромъ. Это—высокая пахта, саженяхъ въ 400 отъ устья рѣки Териберки на S, саженяхъ въ 200 тоже на S отъ ручья „Шалоничнаго“, о которомъ упоминается въ лоціяхъ. Кононовскій бугоръ находится на самомъ берегу рѣки Териберки, по ту (западную) сторону ея отъ становища и, можно сказать, царитъ надъ становищемъ. Названіе бугра произошло оттого, что когда то у подошвы его первымъ поселился фактористъ Кононовъ, который, однако, принужденъ былъ продать свои строенія, такъ-какъ, дескать, „бугоръ пугалъ“: изъ бугра слышался по ночамъ какой-то гулъ и шумъ, страшные крики, а съ вершины бугра кто-то бросалъ громадные камни. Теперь въ этомъ мѣстѣ находятся двѣ салотопни фактористa Клементьева, домикъ одного изъ колонистовъ и два необитаемыхъ стана, купленныхъ фактористомъ Лилье.

2) „Колякина пещера“. Отстоитъ отъ Кононовскаго бугра

«на Середахъ», 11 показ., разст. 10—15 в.; 11. Надъ Опасовой губой--«въ берегу». 10 показ., разст. 1—5 в.; 12. Надъ Опасовой «у Середовъ»—6 показ., разст. 10—20 в.; 13. Отъ Жилого къ М.-Оленьему (на NW) 8 показ., разст. ½—3 в.; 14. Отъ Жилого въ голомя (на N). 8 показ., разст. ½--2 в.; 15. Въ губѣ Орловкѣ — 12 показ.; 16. Въ Териберской губѣ, кромѣ Орловки. 20 показ.; 17. Около Териберскаго мыса. 16 показ., разст. ½—6 в.; 18. Противъ (надъ) Териберской губ. (на N) «у Середовъ»—7 показ., разст. 10—20 в.

по прямой линіи приблизительно въ 1 верстѣ на OSO, а по отношенію къ становищу—на SO. Гора, называемая этимъ именемъ, лежитъ, какъ и Кононовскій бугоръ, почти на самомъ берегу р. Териберки въ концѣ песчаной равнины, на которой расположено становище *).

3) Корабельный или Орловскій наволокъ, который на картахъ Териберской губы, составленныхъ по съемкѣ Деплоранскаго, названъ по имени послѣдняго „мысомъ Деплоранскаго". „Корабельный" — онъ потому, что за нимъ (если итти съ океана), находится Корабельная бухта, а „Орловскій"— потому, что онъ находится передъ входомъ въ губу Орловку (значитъ, отграничиваетъ Орловку отъ Корабельной).

4) Средняя и задняя (или „заднія") горы, если смотрѣть съ моря, находятся между Кононовскимъ бугромъ и Колякиной пещерой. Средняя гора, не доходя до паузка,—ближайшая по рѣкѣ за бугромъ пахта. Заднія горы—нѣсколько высокихъ горъ за паузкомъ.

5) „Титовка"—это губа Завалишина,—называется такъ потому, что когда то, дескать, туда заходило много китовъ; слѣдовательно, Титовка—измѣненное слово „Китовка".

Боковыя примѣты въ тѣхъ общихъ описаніяхъ ихъ, какія собраны при изслѣдованіи, сколько-либо точно опредѣленныхъ пунктовъ въ морѣ не даютъ; „здѣшній" (восточный) конецъ Кильдина при выѣздахъ въ одномъ и томъ же направленіи—на N, напр., сводится съ Туринцевыми пахтами при совершенно различныхъ разстояніяхъ — въ 25, 30 и 45 верстъ; съ другой стороны,—при одинаковыхъ разстояніяхъ и направленіяхъ тотъ же конецъ Кильдина сводится Туринцевыми съ Зарубихой, Толстяками и пр.

Въ виду этого, мы должны относительно боковыхъ примѣтъ ограничиться слѣдующими общими фразами: для боко-

*) Колякиной пещерой ранѣе называлась не гора, а пещера на этой горѣ. Преданіе говоритъ, что подростокъ Коляка (Николай) бѣжалъ отъ жестокаго обращенія своего хозяина на промыслы. Долго скитался по горамъ, и въ концѣ концовъ его нашли въ пещерѣ или у пещеры на горѣ совершенно обезсилѣвшаго. Отсюда и произошло названіе пещеры и горы. Теперь пещерой называютъ и самую гору.

выхъ примѣтъ териберцы берутъ преимущественно нѣкоторые изъ пунктовъ на Кильдинѣ и сводятъ ихъ съ какими-либо пунктами на материкѣ. На Кильдинѣ такимъ пунктомъ является прежде всего восточный его конецъ, подобно тому, какъ для прямыхъ примѣтъ—Териберскій мысъ или наволокъ. Восточный конецъ Кильдина сводится съ пахтами и другими примѣтными мѣстами на материкѣ: Туринцевыми пахтами, съ Зарубихой, съ „Погаными часты“ (горы), съ „Толстяками“, или Толстыми горами.

Когда териберцы отъѣзжаютъ отъ берега верстъ на 8—10—12, боковая примѣта—„Кильдинская салма не заперлась“, при выѣздахъ отъ 12 до 18 верстъ—„Кильдинская салма заперлась“. Когда здѣшній конецъ Кильдина немного не доходитъ до Туринцевыхъ, разстояніе отъ берега—20—25 верстъ; когда Туринцевы сходятся со здѣшнимъ концомъ Кильдина—разстояніе отъ берега равно 30—35 верстамъ; наконецъ, если Туринцевы зашли за зд. конецъ Кильдина, то, значитъ, промышленникъ находится отъ берега не менѣе, какъ верстъ за 35—40.

Гаврилово.

Прямыя примѣты, „надъ которыми“ выѣзжаютъ гавриловскіе промышленники, всѣ перечислены въ описаніи мѣстъ лова этого становища *). Боковыя примѣты записывались здѣсь (какъ и въ другихъ становищахъ), не все время, и случаевъ пользованія ими отмѣчено очень немного: 69 случаевъ на 1146 зарегистрованныхъ выѣздовъ. Изъ этихъ 69 случаевъ, только въ 16 боковыя примѣты были взяты на западъ отъ мѣста выметки яруса, во всѣхъ остальныхъ (53) боковыя примѣты брались на востокъ. Въ нашихъ матеріалахъ, къ сожалѣнію, нѣтъ отмѣтокъ, на какомъ разстояніи отъ берега

*) Пропущены лишь: 1) м. Гладкой—въ $1^1/_2$—2 верстахъ на вост. отъ Опасовой губы и 2) Каргополка — маленькая лудка противъ верхняго глядня.

по прямой бралась та или другая боковая примѣта, почему мы и ограничимся простымъ перечисленіемъ ихъ.

I. Примѣты, взятыя на западъ отъ мѣста выметки.

1. Териберскій мысъ остался въ шелоникѣ (на SW, выѣзды надъ становищемъ и надъ Зеленецкимъ остр.). 2. Териберская лудка отошла отъ земли (выѣздъ надъ Гладкимъ). 3. М. Оленій вышелъ изъ-за Териберскаго (надъ Воронухами). 4. Териберскій по Воронухамъ (надъ Зеленцами). 5. Золотой наволокъ стыкнулся съ Бакланомъ (надъ Човруемъ и Подпахтой—гр. V). 6. Бакланъ между Воронухами и Золотымъ наволокомъ (надъ Гусинцомъ). 7. Щель Баклана заперлась (надъ Зеленой лудой, Подпахтой). 8. Золотой наволокъ по Б. Воронухѣ (надъ Гусинцомъ).

II. Примѣты, взятыя на востокъ отъ мѣста выметки:

1. Бакланъ зашелъ за Воронуху (надъ Федоровкой). 2. Гавриловскій вышелъ изъ-за Воронухи (надъ Федоровкой, надъ становищемъ). 3. Гавриловскій сошелся съ Воронухами (надъ Зеленецкимъ). 4. Гусинецъ вышелъ изъ-за Гавриловскихъ (надъ Федоровкой, Воронухами и становищемъ). 5. Гусинецъ сталъ приходить на Бѣлую Луду (надъ Вороньей). 6. Гусинецъ стыкнулся съ Бѣлой Лудой (надъ р. Вороньей, Воронухами, Бакланомъ, становищемъ, Човруемъ и Гавриловскими). 7. Зеленая луда сошлась съ Гусинцомъ (надъ р. Вороньей). 8. Дерничная губа—пола, „отворилась“ (надъ р. Вороньей). 9. Дерничная заперлась (надъ Човруемъ, Базаромъ и о. Гавриловскимъ). 10. Оленья салма (о. Б. Оленьяго) заперлась (надъ Зеленцами, Досчаной, Шельпиными). 11. Б. Оленій отдѣлился отъ берега, или Оленья салма отворилась (надъ рѣкой Вороньей, Човруемъ, Гусинцомъ, Досчаной и Шельпиными).

Объясненія названій: „М. Золотой наволокъ“—то же, что М. Воронiй. „Бакланъ“—островъ, первый къ западу отъ становища, почти противъ Нижняго Глядня. На Баклань есть „щель“ (ущелье) съ NO на SW, которою пользуются для примѣтъ. „Б. Воронуха“—тотъ изъ Вороньихъ остр., на которомъ маякъ.

Захребетная.

Самой западной примѣтою, которой пользуются промышленники изъ Захребетной при своихъ выѣздахъ, служитъ мысъ Бѣлый, лежащій верстахъ въ 8 къ NW отъ становища и образуемый двумя губами: Поршнихой и Зарубихой. Далѣе къ востоку слѣдуетъ сама губа Поршниха, а за нею—о. Большой (Русскій) Оленій, лежащій вблизи

отъ берега, противъ входа въ губу Захребетную; на этомъ островѣ при снятіи примѣтъ пользуются особенно часто его высокой восточной частью, носящей названіе Зглавье. Нѣсколько восточнѣе становища—небольшая бухточка Безымянная; промышленники передѣлали это названіе въ Покойниковъ, т. к. здѣсь похоронено нѣсколько погибшихъ поморовъ. Верстахъ въ 2 — 3 (моремъ до 5) отъ становища находится губа Щербиниха, надъ которой чаще всего ловятъ промышленники. На указанныхъ полежкахъ пользуются главнымъ образомъ слѣдующими примѣтами: луда Хабариха—при самомъ входѣ въ губу, Зимникъ—песчаная дорога на высокой террасѣ, спускающейся къ губѣ, и Костеръ—высокая куполообразная гора въ тундрѣ. Это—самыя частыя примѣты. Верстахъ въ 2-хъ отъ Щербинихи лежитъ губа Часты, немного восточнѣе—Тюрьмы—прибрежныя горы (причина названія не выяснена) и, наконецъ, самая восточная примѣта промышленниковъ будетъ губа Трящина, находящаяся верстахъ въ 6 (моремъ до 10) отъ становища. Здѣсь перечислены главнѣйшіе пункты, которыми пользуются промышленники при снятіи своихъ прямыхъ примѣтъ; болѣе подробная детализація не возможна, въ виду характера отвѣтовъ промышленниковъ, показывающихъ только, надъ какимъ мѣстомъ производился ловъ, а не какіе отдѣльные пункты брались для точной примѣты.

Теперь перейдемъ къ описанію боковыхъ примѣтъ въ связи съ прямыми, насколько это позволяетъ собранный матеріалъ.

Большинство боковыхъ примѣтъ берется промышленниками Захребетной съ запада, т. к. къ западу отъ наичаще посѣщаемыхъ мѣстъ лова (Щербиниха) лежитъ о. Б. Оленій, который служитъ удобнымъ примѣтнымъ пунктомъ для снятія примѣтъ, а также—м. Бѣлый, который своимъ бѣлымъ цвѣтомъ рѣзко отдѣляется среди окружающей природы. Самой частой боковой примѣтой служитъ „створеніе“ различныхъ пунктовъ о. Б. Оленьяго съ тремя горушками (названія не указано), лежащими къ западу отъ становища: „три горушки надъ Зглавьемъ“, „три горушки надъ Базаромъ“, „межъ Зглавьемъ и Базаромъ“, „по срединѣ острова“. Створеніе

упомянутыхъ горушекъ со Зглавьемъ дѣлаютъ при болѣе близкихъ выѣздахъ, а со срединой острова — при болѣе далекихъ. Съ тѣмъ же Оленьимъ островомъ створяютъ Бѣлый наволокъ: „по Бѣлому — базаръ“ (на Олен. о.), „Бѣлый по Зглавью“, „Бѣлый изъ-за Оленьяго“; эти примѣты употребляются при недалекихъ сравнительно выѣздахъ. Слѣдующая группа боковыхъ примѣтъ съ запада—сочетаніе губы Поршнихи съ о. Оленьимъ („Поршниха по нижн. концу Оленьяго“, „нижній конецъ острова съ верхнимъ концомъ Поршнихи“, „Поршниха изъ-за Оленьяго“); эти примѣты берутся при болѣе далекихъ выѣздахъ. Къ западнымъ же примѣтамъ относятся: „изъ-за Бѣлаго—Воронухи“—примѣта для бережныхъ выѣздовъ; „Шельпинская пахта стыкнулась съ высокими камнями западнѣе Шельпиныхъ“. — При восточныхъ боковыхъ примѣтахъ пользуются губой Трящиной, но, вообще, примѣты съ востока берутся крайне рѣдко.

Рында.

Съ запада самой крайней прямой примѣтой служитъ м. Буторинъ, лежащій отъ становища верстахъ въ 8; за нимъ къ SO слѣдуетъ мысъ Кеккуръ—въ 6 верст. и около него—двѣ лудки, носящія названіе Большого и Малаго Кабаковъ. Верстахъ въ 4-хъ—3-хъ къ NW отъ становища находится губа Песчаная. Всѣ эти примѣты составляютъ западную группу мѣстъ лова, не особенно часто посѣщаемую промышленниками. Слѣдующая за нею центральная группа мѣстъ лова надъ становищемъ—самая главная въ промысловомъ отношеніи. Надъ становищемъ Рындой расположена группа острововъ, которыми пользуются промышленники для прямыхъ примѣтъ, при чемъ на берегу берется по большей части церковь или же вмѣсто нея — Савинская факторія—амбаръ съ большимъ шестомъ на крышѣ, Труфановскій и Коргуевскій сарай. Почти никакой разницы отъ замѣны церкви указанными примѣтами не будетъ, т. к. церковь и эти сараи лежатъ очень близко другъ отъ друга. Наиболѣе употребительныя примѣты здѣсь будутъ: „Церковь (или фак-

торія, Труфановскій и Коргуевскій амбары) по о. Могильному, по о. Медвѣжьему, Зелёному", „церковь межъ Зеленымъ и Баннымъ", „церковь по Банному", „церковь межъ Баннымъ и Гляднемъ", „церковь по Глядню". По этимъ прямымъ примѣтамъ чаще всего производятся выѣзды промышленниковъ Рынды.—Къ востоку отъ становища лежатъ рядомъ двѣ губы Шубина и Барышиха, верстахъ въ 2—2$^1/_3$ отъ Рынды, а передъ Шубиной—группа незначительныхъ островковъ, называемыхъ Шубинскими лудками; еще далѣе къ SO, верстахъ въ 4 отъ Рынды—мысъ Красный. Выѣзды надъ указанными примѣтами восточнѣе Рынды—рѣдки.

Боковыя примѣты берутся какъ съ запада, такъ и съ востока. О. Больш. Оленій и Трящина чаще всего упоминаются въ боковыхъ примѣтахъ; сюда относятся: „по Оленьему—Трящинскій наволокъ", „Оленій изъ-за Буторина" и „Поршниха по Трящинскому наволоку" — для бережныхъ выѣздовъ, для болѣе же дальнихъ *) будутъ: „Поршниха по Оленьему", „изъ-за Оленьяго—Шельпинскій наволокъ", „Захребетная изъ-за Трящинскаго наволока". Частой боковой примѣтой съ запада служитъ сочетаніе Кеккурскаго глядня и мыса съ обоими Кабаками: „Малый Кабакъ по Кеккурскому глядню", „изъ-за Кабака—песокъ въ Кеккурахъ" и т. п., но сказать, какія примѣты берутся при дальнихъ выѣздахъ, а какія—при ближнихъ, очень трудно, въ виду неизвѣстности точнаго положенія обоихъ кабаковъ по отношенію къ Кеккурамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ качествѣ боковой примѣты употребляется и Песчаная губа, напр.: „Песчаная чуть отворилась"—при голоменныхъ (по здѣшнему) выѣздахъ.—Въ боковыхъ примѣтахъ съ востока чаще всего или изъ за острова Харлова выводятъ какіе-либо пункты, иле же — о. Харловъ створяютъ съ разными пунктами на матерой и островахъ; при бережныхъ выѣздахъ употребляются слѣдующія примѣты: „Харловъ по Чегодаеву", „изъ-за Харлова—Лицкіе о-ва",

*) Но не далѣе 10—11 верстъ отъ берега, т. к. выѣзды далѣе указаннаго разстоянія—исключеніе, и данныхъ о боковыхъ примѣтахъ для этихъ разстояній не имѣется.

„изъ-за Харлова—Зеленцы“; при болѣе дальнихъ выѣздахъ (но опять-таки не далѣе 10—11 вер. отъ матерой):—„Лихія изъ-за Харлова“, „о. Кувшинъ прижался къ Харлову“. Какъ боковыми примѣтами при бережныхъ выѣздахъ пользуются Шубинскими лудами; изъ примѣтъ самою частой бываетъ: „Шубинскія луды по Красному“, а кромѣ этой: „Золотицкій наволокъ изъ-за Шубинскихъ“, „Шубинскія на Чегодаевъ“, „изъ-за Шубинскихъ—Харловъ“, „изъ-за Шубинскихъ—Чегодаевъ“.

Харловка *).

Промышленники Харловки въ громадномъ большинствѣ случаевъ, при выясненіи мѣста лова, указывали только, надъ какимъ пунктомъ (островомъ, мысомъ, губою) въ данномъ случаѣ они производили ловъ, а потому въ настоящемъ очеркѣ будетъ приведено описаніе лишь этихъ отдѣльныхъ пунктовъ, безъ указанія точныхъ прямыхъ примѣтъ.

Самымъ западнымъ пунктомъ, надъ которымъ производятъ ловъ харловцы, является м. Чегодаевъ, отстоящій отъ становища верстъ на 8. Далѣе къ востоку, верстахъ въ 6 отъ становища, лежитъ Широкая губа (частая примѣта промышленниковъ), а за нею, версты $1^1/_2$ къ востоку,—губа Лѣтняя. Перечисленныя три примѣты обнимаютъ собою западную группу выѣздовъ.—Далѣе слѣдуютъ о. Харловъ и Харловскіе Баклыши, лежащіе въ $2^1/_2$—4 верстахъ отъ берега, противъ становища и рѣки Харловки и немного восточнѣе ея. При выѣздахъ надъ о. Харловымъ, различаютъ его верхній и нижній концы и маякъ, который, вслѣдствіе своей господствующей надъ окружающими островами высоты, играетъ важную роль при снятіи примѣтъ. О. Харловъ—самая частая прямая примѣта промышленниковъ. Немного восточнѣе Баклышей лежатъ два острова: Большой и Малый Зеленцы, которые, по своей близости другъ

*) Въ виду того, что въ ст. Золотой статистикъ жилъ не все время и самъ опросовъ не производилъ, мы не можемъ дать болѣе детальнаго описанія употребляемыхъ промышленниками названнаго становища примѣтъ, чѣмъ то, которое уже есть въ описаніи мѣстъ лова Золотой.

отъ друга, очень часто не раздѣляются, и при опросахъ промышленники отвѣчаютъ: „лежали надъ Зеленцами“, а не надъ Большимъ или Малымъ Зеленцомъ. Еще восточнѣе, на одной линіи съ описанными островами, находится о. Вешнякъ, восточный конецъ котораго, называемый за свою форму „Крючкомъ“, весьма часто служитъ не только какъ прямая примѣта, но и при съемкѣ боковыхъ примѣтъ. За Вешнякомъ слѣдуетъ Семиостровскій Кувшинъ, это— островъ, по размѣрамъ значительно меньшій Вешняка, лежитъ противъ заброшеннаго нынѣ Семиостровскаго становища, въ $1^1/_2$ вер. отъ берега (рѣдкая примѣта). Наконецъ, самыя восточныя и, можно сказать, самыя рѣдкія примѣты — это лежащія рядомъ двѣ губы Воятка и Федотова; онѣ находятся верстахъ въ 15 къ SO отъ становища Харловки.

Большинство боковыхъ примѣтъ берется промышленниками Харловки съ восточной стороны, что будетъ вполнѣ понятнымъ, если принять въ расчетъ, что 83,5% всѣхъ выѣздовъ изъ Харловки сдѣлано было въ центральный и западный районы лововъ, и что какъ разъ къ востоку отъ этихъ районовъ находятся о.о. оба Зеленца, Вешнякъ и Семиостровскій Кувшинъ, которые весьма удобны при снятіи боковыхъ примѣтъ.

При выѣздахъ надъ м. Чегодаевымъ и губой Широкой, съ востока прежде всего открывается проливъ („салма“) между о. Харловымъ и берегомъ, черезъ который вдали видѣнъ о. Кувшинъ; положеніе этого острова по отношенію къ о. Харлову—постоянная примѣта промышленниковъ при выѣздахъ до 2 верстъ отъ берега. „Кувшинъ на серединѣ салмы“,— это значитъ, что Кувшинъ виднѣется въ проливѣ какъ бы на равномъ разстояніи какъ отъ материка, такъ и отъ о. Харлова. При удаленіи отъ берега (3—5 вер.), берегъ начинаетъ какъ бы заходить за о. Харловъ, „салма начинаетъ запираться“, а далѣе—„салма заперлась, закрылась“. На разстояніи, приблизительно, 4—5 вер. изъ-за о. Вешняка начинаютъ показываться Лицкіе острова, которые на разстояніи 6—8 в. отъ берега выходятъ совсѣмъ изъ-за о. Вешняка. И съ удаленіемъ отъ берега, изъ-за Вешняка начинаютъ показываться новые примѣтные пункты на материкѣ, которые и замѣчаютъ

промышленники: сначала (послѣ Лицкихъ) появляются Лихія Пахты, затѣмъ—Федотова губа, Воятка, Плеханово, и, наконецъ, при разстояніи отъ берега верстъ на 20, изъ-за Вешняка появляется о. Кувшинъ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что о. Вешнякъ является пунктомъ, изъ-за котораго „выводятъ", при удаленіи отъ берега, различные пункты материка и другихъ острововъ. Промышленники Харловки пользуются Вешнякомъ для боковыхъ примѣтъ какъ при выѣздахъ надъ м. Чегодаевымъ и губ. Широкой, такъ и при выѣздахъ надъ о. Харловымъ и Баклышами; только при выѣздахъ въ центральномъ районѣ всѣ упомянутые пункты берега и острова появляются изъ-за Вешняка при меньшемъ разстояніи мѣста лова отъ берега, чѣмъ въ западномъ районѣ; такъ, о. Кувшинъ, при полежкахъ надъ Чегодаевымъ, появляется изъ-за Вешняка на разстояніи 17—20 верстъ отъ берега, а при выѣздахъ надъ Харловымъ — для появленія Кувшина требуется разстояніе 14 — 17 верстъ. Такимъ же способомъ, кромѣ Вешняка, пользуются и Зеленцами, но сравнительно—очень рѣдко.

При выѣздахъ надъ Вешнякомъ и Кувшиномъ, картина боковыхъ примѣтъ рѣзко мѣняется: роль Кувшина принимаетъ на себя о. Харловъ, изъ-за котораго выводятся м. Чегодаевъ, губа Широкая и другія примѣтныя мѣста берега; изъ-за Вешняка выводится почти исключительно Кувшинъ при выѣздахъ надъВешнякомъ, и то только при выѣздахъ не далѣе 7—8 в. отъ берега. При болѣе далекихъ выѣздахъ упоминаются иныя примѣты: „Воятка полая" (въ 2-хъ случ.) „Федотова губа открылась" (1 случ.); но т. к. выѣзды надъ Кувшиномъ и Вешнякомъ очень рѣдки, то и свѣдѣнія о боковыхъ примѣтахъ при указанныхъ прямыхъ—тоже крайне ограниченны. При выѣздахъ надъ Вояткой боковыхъ примѣтъ не указано.

Восточная Лица.

Крайнія западныя полежки промышленниковъ Восточной Лицы—тѣ же, какія у промышленниковъ Харловки являются крайними восточными, т. е. полежки надъ о. о. Вешнякомъ.

Кувшиномъ и сосѣдними съ нимъ пунктами на материкѣ. Выѣзды на указанныя полежки, вслѣдствіе удаленности ихъ отъ становища, рѣдки, и показаній о примѣтахъ здѣсь крайне мало. Далѣе къ востоку слѣдуютъ двѣ рядомъ лежащія губы Воятка (она же—Двоятка) и Федотова, находящіяся отъ становища верстахъ въ 7—8; указаній на точныя прямыя примѣты въ связи съ обѣими указанными губами совсѣмъ нѣтъ, въ матеріалахъ лишь сказано. что „лежали надъ Вояткой, Федотовой". Восточнѣе Федотовой губы на материкѣ находятся такъ назыв. Лихія Пахты, это — гористый (скалистый) выступъ въ море, верстахъ въ 6 отъ становища; почти на одномъ перпендикулярѣ къ берегу съ этими пахтами лежатъ въ $1^1/_2$—3 верстахъ отъ берега—два острова: Большой и Малый Лицкіе. Полежки надъ указанными пунктами—однѣ изъ самыхъ частыхъ. Чаще всего Лицкіе острова сводятся съ „Лихими Пахтами", „Табачнымъ Кувшиномъ" и „Двояточнымъ Наволокомъ", при чемъ на этихъ мѣстахъ берутся, обыкновенно, разные не отмѣченные на картѣ пункты (бугры, снѣжки и т. п.). Табачный кувшинъ (небольшая лудка, лежащая у самаго берега, или м. б. наволокъ—не выяснено),—въ 4-хъ вер. отъ становища. Яичная Луда—небольшой островокъ, лежащій съ западной стороны Лицкаго мыса, у самаго берега, верстахъ въ 2—3 отъ становища къ NNO. Обѣ только что описанныя примѣты упоминаются промышленниками рѣдко. — Еще восточнѣе лежатъ мысъ Лицкій и становище В. Лица съ рѣкою того же имени. Примѣты—не особенно частыя. Къ востоку отъ становища находятся всего три пункта, надъ которыми производится ловъ; это — Лопскій наволокъ въ $1—1^1/_2$ в. отъ Лицы, губа Полютиха, на 4 версты выше устья р. Лицы и Мертвячій наволокъ — нѣсколько восточнѣе Полютихи. Упомянутыми примѣтами пользуются крайне рѣдко и главнымъ образомъ тогда, когда боятся скорой погоды, а потому и не желаютъ далеко уѣзжать отъ становища.

Главной, если не единственной боковой примѣтой являются семь острововъ, лежащіе на западѣ отъ становища.

При незначительномъ удаленіи отъ берега (до 5 верстъ),

пользуются чаще всего положеніемъ о.о. Харлова и Вешняка: сначала изъ-за о. Вешняка начинаетъ показываться только край о. Харлова, который, чѣмъ дальше отъѣзжать отъ берега, тѣмъ больше показывается изъ-за Вешняка. Обыкновенно говорятъ: „Харловъ чуть началъ показываться изъ-за Вешняка", „Харловъ до половины вышелъ изъ-за Вешняка". При большемъ удаленіи отъ берега (6—11 вер.), Харловъ весь отходитъ отъ Вешняка и начинаетъ расходиться, какъ съ нимъ, такъ и съ сосѣдними островами Зеленцами, т. е. между Харловымъ и Зеленцами или Вешнякомъ образуется свободный просвѣтъ. Кромѣ названной, боковой примѣтой на тѣхъ же разстояніяхъ отъ берега часто служитъ: „Круглая гора *) приходится по Вешняку". Въ послѣдней примѣтѣ при болѣе близкихъ разстояніяхъ Круглая гора сводится съ разными примѣтными пунктами на западномъ концѣ Вешняка, при болѣе же далекихъ (11—15 в. и далѣе)—съ восточнымъ его концомъ. — При удаленіи верстъ на 15—20, начинаютъ изъ-за Харлова выводить разные пункты на матерой, изъ которыхъ излюбленнымъ у промышленниковъ В. Лицы является мысъ Чегодаевъ; на этихъ же разстояніяхъ упоминается и примѣта: „Харловъ разошелся съ Зеленцами", только при такомъ удаленіи отъ берега, это расхожденіе должно быть гораздо болѣе значительнымъ, чѣмъ на разстояніи 6—10 верстъ. Перечисленныя боковыя примѣты брались промышленниками при выѣздахъ надъ Вояткой, Федотовой губами и о.о. Лицкими, Лихими Пахтами. Ими же можно пользоваться и при другихъ прямыхъ примѣтахъ; только нужно оговорить, что чѣмъ западнѣе лежитъ пунктъ, надъ которымъ производятъ ловъ, тѣмъ меньше должно быть разстояніе отъ берега для того, чтобы взять какую-ниб. опредѣленную боковую примѣту.

Какими боковыми примѣтами пользуются промышленники при выѣздахъ надъ Лопскимъ наволокомъ, Полютихой и Мертвячимъ, точно сказать нельзя, т. к. въ матеріалахъ на этотъ счетъ нѣтъ данныхъ, но можно предполагать, что при бережныхъ выѣздахъ пользуются мысомъ Лицкимъ, при болѣе же дальнихъ — сочетаніемъ острововъ Харлова и Вешняка.

*) Около Харловки.

Число, составъ и вооруженіе промысловыхъ судовъ и песчаночные невода.

а) Число и составъ промысловыхъ судовъ.

Въ 1902 году въ 12 изслѣдованныхъ становищахъ Мурмана было зарегистровано 870 судовъ. Въ 1899 году на восточномъ Мурманѣ было записано 865 судовъ.

Если мы примемъ во вниманіе, что въ 1902 г. не вошли въ подсчетъ Шельпины. въ которыхъ въ 1899 г. было 30 судовъ, Еретики съ 8 судами, Щербиниха съ 6, Зарубиха съ 3, Кильдинъ и Зеленцы—каждое съ 2 судами, взамѣнъ которыхъ въ 1902 году въ подсчетъ вошелъ лишь Цыпъ-Наволокъ съ 8 судами, и что, кромѣ того, въ Золотой зарегистрованы не всѣ работавшія въ 1902 г. суда, то окажется, что въ 1902 г. имѣло мѣсто довольно порядочное увеличеніе числа судовъ, бывшихъ на промыслѣ на восточномъ берегу: взявъ лишь становища, вошедшія въ изслѣдованія того и другого года, найдемъ, что въ 1899 году въ нихъ было 814, въ 1902—862 судна, т. е. число судовъ увеличилось на 48, или почти на 6% (5,9).

Сопоставляя число судовъ, работавшихъ въ томъ и другомъ году въ отдѣльныхъ становищахъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Становища.	Въ нихъ работало судовъ:		Въ 1902 г. болѣе или менѣе на	Тоже въ %.
	Въ 1899 г.	Въ 1902 г.		
В. Лица	51	56	+5	+9,8
Харловка	60	65	+5	+8,3
Золотая	69	51	—*)	—*)
Рында	82	93	+11	+13,4
Барышиха	2	3	+1	—
Трящина	33	11	—22	—66,7
Захребетная	40	27	—13	—32,5
Гаврилово	221	291	+70	+31,7
Териберка	184	165	—19	—10,4
М.-Оленье	48	75	+27	+56,2
Титовка	24	25	+1	—
Итого	814	862		

*) Въ Золотой, какъ уже указано, въ 1902 г. зарегистр. не всѣ суда.

Какъ видимъ, увеличеніе числа работавшихъ судовъ наблюдается въ восточной *) и западной группахъ становищъ, (кромѣ Териберки, гдѣ число судовъ уменьшилось на 10 съ лишнимъ процентовъ), тогда какъ въ становищахъ средней группы, Трящинѣ и Захребетной, число судовъ страшно упало (въ Трящинѣ на $^2/_3$). Изъ отдѣльныхъ становищъ съ увеличившимся числомъ судовъ особенно рѣзко выдѣляются: Гаврилово, въ которомъ число судовъ увеличилось почти на треть (31,7%) и Мало-Оленье, гдѣ увеличеніе превышаетъ 50%.

По типамъ зарегистрованныя въ 1902 г. 870 судовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Типъ судна.	Число.	% къ общ. числу.
Шняка	451	51,8
Тройникъ	124	14.3
Карбасъ	57	6,6
Ела	219	25,2
Проч. суда и суда неизв. типа.	19	2,1
Итого	870	100,0

Больше половины общаго числа судовъ составляютъ шняки, дающія вмѣстѣ съ тройниками почти $^2/_3$ общаго числа судовъ (66,1%), четверть съ небольшимъ общаго числа составляютъ елы, двѣнадцатую часть—карбаса; остальные два процента приходятся на суда прочихъ типовъ и суда, типъ которыхъ не установленъ. Сравнительно съ 1899 г., въ распредѣленіи судовъ по типамъ произошли слѣдующія измѣненія **) (см. таблицу на стр. 108):

*) Въ работахъ 1899 г. всѣ становища восточнаго берега Мурмана раздѣлены на три группы по ихъ географическому положенію: 1) восточная группа—В. Лица, Харловка, Золотая, Барышиха, Рында; 2) средняя—Трящина. Щербиниха, Захребетная, Шельпины, Зеленцы, 3) западная—Гаврилово, Териберка, Мало-Оленье, Зарубиха, Кильдинъ.

**) Кромѣ становищъ, въ которыхъ въ 1902 г. изслѣдованія не производилось. въ эту таблицу не вошли „Барышиха“ и „Титовка“.

Въ нихъ работало. / Становища.	Въ 1899 г.						Въ 1902 г.					
	Шнякъ.	Тройниковъ	Карбасовъ.	Елъ.	Пр. суд.	Всего.	Шнякъ.	Тройниковъ	Карбасовъ.	Елъ.	Пр. суд.	Всего.
В. Лица . . .	42	2	1	6	—	51	53	1	—	2	—	56
%	82,3	3,9	2,0	11,8	—	100,0	94,6	1,8	—	3,6	—	100,0
Харловка. . .	55	—	1	4	—	60	55	3	—	7	—	65
%	91,7	—	1,7	6,6	—	100,0	84,6	4,6	—	10,8	—	100,0
Золотая . . .	42	7	12	8	—	69	41	3	2	5	—	51
%	60,9	10,1	17,4	11,6	—	100,0	80,4	5,9	3,9	9,8	—	100,0
Рында	31	15	22	14	—	82	31	22	18	22	—	93
%	37,8	18,3	26,8	17,1	—	100,0	33,3	23,7	19,3	23,7	—	100,0
Трящина. . .	21	1	6	5	—	33	5	2	3	1	—	11
%	63,6	3,0	18,2	15,2	—	100,0	45,4	18,2	27,3	9,1	—	100,0
Захребетная .	3	14	19	4	—	40	7	9	3	8	—	27
%	7,5	35,0	47,5	10,0	—	100,0	25,9	33,3	11,1	29,7	—	100,0
Гаврилово . .	126	9	34	52	—	221	125	15	19	132	—	291
%	57,0	4,1	15,4	23,5	—	100,0	43,0	5,1	6,5	45,4	—	100,0
Териберка . .	100	55	6	21	2	184	104	36	2	18	5	165
%	54,3	29,9	3,3	11,4	1,1	100,0	63,0	21,8	1,2	10,9	3,1	100,0
М—Оленье. .	17	20	3	8	—	48	30	24	5	16	—	75
%	35,4	41,7	6,3	16,6	—	100,0	40,0	32,0	6,7	21,3	—	100,0
Итого въ 8 станов.*)	395	116	92	114	2	719	410	112	50	206	5	783
%	54,9	16,1	12,8	15,9	0,3	100,0	52,4	14,3	6,4	26,3	0,6	100,0

*) Въ цифры итога не вошла „Золотая“ по причинамъ, отмѣченнымъ выше.

Абсолютное число шнякъ (смотри итоговую строку) осталось почти то же, что и въ 1899 г., и даже нѣсколько (на 15) увеличилось, хотя относительное ихъ число и уменьшилось на 2,5%; число тройниковъ уменьшилось и абсолютно (на 4), и относительно (на 1,8%); число карбасовъ уменьшилось почти вдвое (съ 12,8% до 6,4% или съ 92 до 50); число елъ увеличилось на 10,4% (съ 114 до 206).

Очевидно, что при современномъ положеніи тресковаго промысла шняка является типомъ очень устойчивымъ и не обнаруживаетъ ни малѣйшей тенденціи быть замѣщенной судномъ какого-либо иного типа. Тройникъ, можно думать, нѣсколько менѣе устойчивъ; что же касается карбаса, то онъ довольно энергично замѣщается судномъ норвежскаго типа—елой.

Соединивъ отдѣльныя становища въ географическія группы: I Восточную, въ составъ которой войдутъ В. Лица, Харловка и Рында, II Среднюю—Трящина и Захребетная и III Западную—Гаврилово, Териберка и Мало-Оленье, получимъ слѣдующую таблицу.

Въ 1902 году работало больше (+) или меньше (—) судовъ, чѣмъ въ 1899 году, въ становищахъ;

	Шнякъ:	Тройниковъ:	Карбасовъ:	Елъ:	Всѣхъ судовъ:	%
Вост. Лица, Харловка, Рында	+ 11	+ 9	— 6	+ 7	+ 21	+ 10,9
Трящина, Захребетная	— 12	— 4	— 19	± 0	— 35	— 48,0
Гаврилово, Териберка, Мало-Оленье	+ 16	— 9	— 17	+ 85	+ 75	+ 14,5
Итого	+ 15	— 4	— 42	+ 92	+ 61	+ 8,5

Сравнивая между собою отдѣльныя группы становищъ по общему числу работавшихъ въ нихъ судовъ, мы видимъ, что въ становищахъ средней группы (а изъ предыдущей

таблицы мы знаемъ, что, особенно, въ ст. Трящинѣ) число судовъ значительно уменьшилось, становища опустѣли. По отношенію къ одному изъ нихъ, Трящинѣ, основной причиной постепеннаго упадка является отсутствіе наживки. Но въ 1902 г. къ этому присоединилось еще одно важное обстоятельство: отсюда ушелъ самый крупный изъ здѣшнихъ скупщиковъ, Т. Труфановъ, что несомнѣнно затруднило пріобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ для промысла предметовъ: соли, бичевы, удъ и проч. Кромѣ того, значительная часть промышленниковъ не могла даже начать самаго промысла безъ предварительнаго кредита этого скупщика, такъ что переходъ его въ другое становище самъ собою вызвалъ и переходъ ихъ туда же (главнымъ образомъ въ Золотую).

Далѣе, мы видимъ, что въ этой группѣ становищъ, при значительной убыли числа судовъ всѣхъ другихъ типовъ, число елъ осталось неизмѣннымъ.

Двѣ другія группы становищъ даютъ, въ общемъ, увеличеніе числа работавшихъ въ нихъ судовъ, но далеко не всѣхъ типовъ. Число шнякъ и елъ, въ особенности послѣднихъ, въ западной группѣ значительно увеличилось, и въ то же время во всѣхъ группахъ значительно уменьшилось число карбасовъ. Число тройниковъ не имѣетъ общей тенденціи: въ восточной группѣ оно увеличилось, а въ западной и средней— уменьшилось.

Вѣроятная причина значительнаго увеличенія числа елъ за счетъ карбасовъ заключается, съ одной стороны, въ дороговизнѣ провоза этихъ судовъ изъ Поморья и Архангельска (на шнякахъ и тройникахъ пріѣзжаютъ промышленники сами), и въ дешевизнѣ елъ (малыхъ и среднихъ) въ Норвегіи, гдѣ онѣ замѣняются, при содѣйствіи правительства и частныхъ обществъ, судами болѣе совершенныхъ типовъ *).

Обращаясь, затѣмъ, къ относительному росту или упадку каждой группы становищъ, можно сказать, что произошло нѣкоторое перемѣщеніе промысла съ востока на западъ.

*) Средняя и малая елы могутъ по своимъ размѣрамъ (около 100 пуд. грузоподъема) замѣнить только карбасъ (около 75 пуд.) и тройникъ (около 130 пуд.), но никоимъ образомъ не шняку (около 240 пуд. грузоподъема).

Вѣроятное объясненіе этого факта заключается въ распредѣленіи промысловой рыбы и наживки, какое наблюдалось въ 1902 году: въ восточныхъ становищахъ, начиная съ Рынды, песчанка не только появилась поздно (до половины іюля ея или не было, или была мелкая и въ маломъ количествѣ), но и въ дальнѣйшемъ она ловилась плохо вплоть до августа, тогда какъ въ западныхъ становищахъ наживка въ достаточномъ количествѣ была уже въ началѣ второй половины іюня и довольно хорошо держалась все время промысла *).

Естественно, что промышленники, особенно мелкота, не имѣющіе своихъ промысловыхъ становъ, начавши промыселъ въ западныхъ становищахъ, не имѣли ни малѣйшихъ поводовъ покидать ихъ, а именно къ „мелкотѣ“ въ значительной мѣрѣ и относятся промышляющіе на елахъ и всѣ карбасники. Становище Гаврилово, въ которомъ и ранѣе (въ 1899 г.) карбаса и елы составляли значительный процентъ всѣхъ промысловыхъ судовъ (38,9%), въ 1902 г. явилось главнымъ пунктомъ наплыва мелкоты, такъ что однѣ елы составили 45,4% всѣхъ судовъ, а вмѣстѣ съ карбасами онѣ дали 51,9%. Въ Гавриловѣ, какъ извѣстно, есть всѣ удобства для промышленниковъ: близость и постоянство наживки, близость мѣстъ лова рыбы, большое число скупщиковъ рыбы.

Если мы по тѣмъ же 8 становищамъ сравнимъ отдѣльно число болѣе крупныхъ судовъ (шняка, тройникъ) и число болѣе мелкихъ (ела, карбасъ), работавшихъ въ 1899 г. и 1902 г., то получимъ:

	Шнякъ и тройниковъ.	Елъ и карбасовъ.
1899 г.	511	206
1902 г.	522	256
Въ 1902 года работало больше (+), меньше (—)	+ 11 = 2,2%	+ 50 = 24,3%

*) См. брошюру „Наживка въ тресковомъ промыслѣ“, стр. 35—38, и статистич. изслѣд. Мурмана въ 1902 г., „таблицы“, стр. 136—157, 194—197.

Въ то время какъ число относительно крупныхъ судовъ увеличилось всего на 2,2%, число болѣе мелкихъ увеличилось на 24,2%. А такъ какъ увеличеніе идетъ въ обѣихъ группахъ судовъ, то, очевидно, значительная часть мелкихъ судовъ явились на промыселъ, какъ суда новыхъ только что возникшихъ промысловыхъ организацій.

б) Вооруженіе промысловыхъ судовъ.

По даннымъ 1902 г. среднее количество тюковъ яруса, приходящееся на 1 судно извѣстнаго типа, оказывается почти тождественнымъ съ соотвѣтствующими цифрами 1899 г.:

Типъ судна.	На судно приходится тюковъ яруса.	
	1899 г.	1902 г.
Шняка	29,4	29,3
Тройникъ.	24,5	24,7
Ела	20,0	18,4
Карбасъ	16,2	15,3

Нѣкоторое пониженіе средняго числа тюковъ наблюдается лишь для елы и карбаса *). Какъ и въ 1899 г., наибольшее число тюковъ приходится на шняку; 2-е мѣсто занимаетъ тройникъ, затѣмъ—ела, и послѣднее—карбасъ.

Мало сравнительно различій найдемъ мы между дан-

*) Выше, говоря о составѣ промысловыхъ судовъ, мы отмѣтили появленіе новыхъ мелкихъ промысловыхъ организацій. Значительное число этихъ новичковъ, обыкновенно маломощныхъ, и понизило, вѣроятно, среднее число тюковъ яруса на мелкихъ судахъ.

ными 1899 и 1902 г.г. и при распредѣленіи по географическимъ группамъ:

Типъ судна / Группы стан.	Шняка.		Тройникъ.		Ела.		Карбасъ.	
	На судно приходится тюковъ.							
	1899	1902.	1899.	1902.	1899.	1902.	1899.	1902.
I.	27,3	27,0	20,6	21,0	17,4	14,7	15,2	15,8
II. *)	31,4	31,0	22,9	24,9	18,7	18,8	18,3	12,0
III	30,6	30,4	26,2	25,9	21,3	18,9	15,4	15,4
Въ среднемъ . .	29,4	29,3	24,5	24,7	20,0	18,4	16,2	15,3

Значительное уменьшеніе количества снасти мы замѣчаемъ лишь на карбасахъ во второй группѣ становищъ: 12 тюковъ вмѣсто 18,3—что объясняется, быть можетъ, малымъ числомъ судовъ этого типа, работавшихъ въ 1902 г. въ изслѣдованныхъ становищахъ II-ой группы (всего 6 судовъ).

Изъ отдѣльныхъ становищъ выдѣляются: Териберка, дающая maximum снасти для судовъ всѣхъ типовъ: 33,1 тюка для шнякъ, 27,6 — для тройниковъ, 24,5 — для елъ и 18,0 для карбасовъ; Захребетная, дающая 33,1 тюка для шнякъ, 27,4 для тройниковъ, 19,6 для елъ и всего лишь 12,0 для карбасовъ; всего меньше снасти для шнякъ и елъ даетъ Харловка: 24,5 и 14,7 тюка, для тройниковъ minimum снасти (20,8) даетъ Гаврилово.

Что касается качества снасти (количество прядей въ бичевѣ), то въ этомъ отношеніи данныя 1902 г. отличаются гораздо большей полнотой и точностью, нежели данныя 1899 г: въ 1899 г. мы имѣли лишь „число показаній“ объ употребленіи снасти съ тѣмъ или инымъ количествомъ прядей, но у насъ не было точныхъ данныхъ о „количествѣ тюковъ“ того или другого качества; въ 1902 г. были получены данныя о

*) Въ 1902 г. изъ II группы становищъ данныя имѣются лишь для Трящины и Захребетной.

количествѣ тюковъ съ разнымъ числомъ прядей, при чемъ эти данныя относятся къ 778 судамъ изъ 870.

На основаніи данныхъ 1899 г., мы пришли къ выводу, что на шнякахъ преобладаетъ 12-прядная, на судахъ прочихъ типовъ—9-прядная снасть; снасть съ инымъ количествомъ прядей встрѣчается лишь въ видѣ исключенія.

Вполнѣ подтверждая этотъ выводъ, данныя 1902 г. выражаютъ его болѣе рѣзко и опредѣленно, еще болѣе ясно, чѣмъ данныя 1899 г., указывая на тѣсную связь между качествомъ судна и снасти. Сопоставляя данныя 1899 г. и 1902 г. о качествѣ снасти, найдемъ:

По даннымъ 1899 г.

Типъ судна.	Число показаній о колич. прядей въ ‰.			
	6 пряд.	9 пряд.	12 пряд.	Общ. число показаній.
Шняка	0,2	31,4	68,4	395
Тройникъ	1,3	63,7	35,0	157
Ела	—	62,1	37,9	174
Карбасъ	2,2	70,0	27,8	140

По даннымъ 1902 г.

Типъ судна.	Число судовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	На нихъ работало тюковъ.				
		9 прядн.	12 прядн.	15 прядн.	Съ иными кол. прядей.	ВСЕГО.
Шняка . . .	400	1796,5	9865,5	56,0	— [4]	11718
въ %	—	15,3	84,2	0,5	—	100,0
Тройникъ .	118	1808,5	1083,5	5,0	24,0 [1]	2921
въ %	—	61,9	37,1	0,2	0,8	100,0
Ела	207	2576,5	1187,5	26	23 [2]	3813
въ %	—	67,6	31,1	0,7	0,6	100,0
Карбасъ . .	53	673	131	—	5 [3]	809
въ %	—	83,2	16,2	—	0,6	100,0
ИТОГО . .	778	6854,5	12267,5	87,0	52,0	19261
въ %	—	35,6	63,7	0,7		100,0

[1]) 6-прядныхъ,

[2]) Въ томъ числѣ 4 тюка 14-прядныхъ и 19 тюковъ 16-прядныхъ.

[3]) 6-прядныхъ.

[4]) Стоянки 15 прядей, а также болѣе,—такъ называемая „французская“,—соотвѣтствуютъ приблизительно 9 и 12-прядным русскимъ, но легче ихъ и мягче.

Изъ сопоставленія этихъ двухъ таблицъ мы находимъ: отношеніе числа показаній о той или другой снасти (данныя 1899 г.) и точное отношеніе количествъ ея (данныя 1902 г.)—а) для тройниковъ и елъ довольно близки между собою: показанія о 9-прядныхъ тюкахъ составляли (въ 1899 г.) для тройниковъ 63,7% всѣхъ показаній, для елъ—62,1%, число такихъ же тюковъ (въ 1902 г.) составляло на тройникахъ 61,9% всей снасти, на елахъ—67,6%; показанія о 12-прядной снасти на тройникахъ (1899 г.) составляли—35,0%, на елахъ—37,9%; число 12 прядныхъ тюковъ (1902 г.) на тройникахъ составляло 37,1%, на елахъ—31,1%; б) для шнякъ и карбасовъ эти отношенія, наоборотъ, весьма значительно разнятся: 9-прядн. стоянка на шнякахъ по даннымъ 1899 г. даетъ 31,4% (числа всѣхъ показаній), а по даннымъ 1902 г.—только 15,3% (числа всѣхъ тюковъ яруса); на карбасахъ то же самое наблюдается по отношенію къ 12-прядной стоянкѣ: по даннымъ 1899 г. показанія о ней составляли—27,8%, по даннымъ 1902 г.—16,2% (всего числа тюковъ) *).

Изъ этихъ сопоставленій мы вправѣ сдѣлать выводъ, что вооруженіе судна снастью извѣстнаго качества есть явленіе довольно устойчивое, повторяющееся изъ года въ годъ. При чемъ, суда среднихъ размѣровъ—елы и тройники—вооружаются снастью разной толщины болѣе или менѣе поровну (почему % числа показаній и близокъ къ % тюковъ), тогда какъ шняки берутъ тонкую снасть (9 прядей), а карбаса толстую въ небольшихъ количествахъ, какъ добавку къ основному вооруженію, почему на нихъ % числа показаній и выше процента самихъ тюковъ.

Качество снасти на разнаго типа судахъ по отдѣльнымъ становищамъ даетъ слѣдующая таблица:

*) Интересно, что даже отношенія между числами показаній о той и другой снасти и между самими количествами ея на шнякахъ и карбасахъ,—довольно устойчивы и, конечно, противоположны: въ 1899 г., на шнякахъ число показаній о 9-прядн. тюкахъ относится къ числу показ. о 12-прядн. приблизительно, какъ 1:2, а на карбасахъ—какъ 2:1; въ 1902 г. число тюковъ 9-прядн. и 12-прядныхъ на тѣхъ же судахъ относятся, какъ 1:6 и 6:1.

Типъ судна. / Становища.	Шняка. Число тюковъ въ %			Тройникъ. Число тюковъ въ %			Ела. Число тюковъ въ %			Карбасъ. Число тюковъ въ %		
	9-ти прядн.	12-ти прядн.	ИТОГО.	9-ти прядн.	12-ти прядн.	ИТОГО.	9-ти прядн.	12-ти прядн.	ИТОГО.	9-ти прядн.	12-ти прядн.	ИТОГО.
В. Лица	3,0	97,0	100	Всего 1 судно.			Всего 2 судна.			—	—	—
Харловка	5,0	95,0	100	Всего 3 судна.			69,9	30,1	100	—	—	—
Рында	33,3	66,7	100	67,0	33,0	100	77,6	22,4	100	86,8	13,2	100
Трящина	17,1	82,9	100	Всего 2 судна.			Всего 1 судно.			Всего 3 судна.		
Захребетная	35,8	64,2	100	48,2	51,8	100	55,4	44,6	100	Всего 3 судна.		
Гаврилово	4,8	95,2	100	37,0	63,0	100	71,2	28,8	100	73,5	26,5	100
Териберка	23,5	76,5	100	66,1	33,9	100	79,0	21,0	100	Всего 2 судна.		
М.-Оленье	35,0	65,0	100	72,3	27,7	100	55,1	44,9	100	81,6	18,4	100
Титовка	—	—	—	80,3	19,7	100	43,6	56,4	100	97,5	2,5	100

Выяснить причины колебаній количества той или другой снасти на суднѣ одного типа по разнымъ становищамъ—довольно трудно: съ одной стороны, слишкомъ много вліяній обусловливаютъ качество вооруженія, а съ другой—число самихъ судовъ по отдѣльнымъ становищамъ такъ мало, что случайныя вліянія могутъ измѣнить среднія цифры. Такъ, напр., значительное число промышленниковъ, какъ мы знаемъ изъ работъ Комитета о тресковомъ промыслѣ 1899 г.*), могутъ начать свой промыселъ лишь благодаря кредиту, между прочимъ, и снастью. Конечно, въ такихъ случаяхъ промышленнику не до выбора снасти. Въ мелкихъ становищахъ, кромѣ того, продавцовъ снасти такъ мало, что и за наличныя приходится брать, что есть.

Что касается чисто техническихъ требованій промысла, то мы знаемъ, что болѣе крупныя суда требуютъ и болѣе толстой стоянки. Но изъ тѣхъ же трудовъ Комитета **) мы знаемъ, что суда одного названія, напр., шняки, далеко не одинаковы по размѣрамъ, и что промышленники изъ той или другой мѣстности привыкли работать для себя суда опредѣленныхъ размѣровъ: шняка колежомовъ и вообще промышленниковъ Кемскаго у., кромѣ нюхчанъ, значительно крупнѣе (240—250 пуд. грузоподъема) шняки онежанъ (около 200 пуд.), а шняки нюхчанъ и еще мельче (160 пуд. грузоподъема въ среднемъ). Достаточно того или другого распредѣленія промышленниковъ по становищамъ, чтобы измѣнить и средній размѣръ судна (одного и того же типа), и его вооруженіе.

Попробуемъ выдѣлить, хотя-бы по наиболѣе крупнымъ и однороднымъ становищамъ, вліяніе размѣровъ судна на качество его вооруженія снастью, хотя бы для однѣхъ шнякъ, какъ судна наиболѣе распространеннаго.

Количество 12-прядной снасти выше средняго по Мурману (84,2%) мы встрѣчаемъ по тремъ становищамъ: В. Лицѣ, Харловкѣ и Гаврилову (отъ 95,0 до 97,0%), а ниже средняго

*) См. „Тресковой промыселъ“ (Статистич. изслѣд. Мурмана, т. I, вып. I), глава III, стр. 27—35 („Задолженность“).

**) См. „Тресковый промыселъ“ (Статист. изслѣд. Мурмана въ 1899 г. т. I) гл. 1 г, стр. 12.

—по Рындѣ, Мало-Оленьему, Териберкѣ *) (отъ 65,0 до 76,5%) Разсматривая составъ промышленниковъ въ той и другой группахъ становищъ, мы находимъ, что въ первыхъ трехъ, на 1181 промышленника изъ Кемскаго уѣзда (кромѣ Нюхчи), приходится всего 19 онежанъ и 43 нюхчанина, тогда какъ въ трехъ остальныхъ—на 383 кемлянина насчитывается 375 онежанъ и 156 нюхчанъ, т. е., тяжелая снасть встрѣчается наиболѣе часто въ тѣхъ становищахъ, промышленники которыхъ владѣютъ наиболѣе крупными шняками.

Говоря объ употребляющихся для лова трески **удахъ****) мы, на основаніи очень ограниченнаго числа полученныхъ въ 1899 году данныхъ (имѣлось всего лишь 56 прямыхъ показаній о размѣрахъ,—номерѣ,—удъ и 458 косвенныхъ показаній о цѣнахъ на уды разныхъ номеровъ), сдѣлали выводъ, что наиболѣе ходовыми являются уды средней величины (№6), а уды болѣе мелкія и болѣе крупныя (№ 5 и 7) ***) употребляются рѣдко; при чемъ было подмѣчено, что № 6 на шнякахъ чаще замѣняется № 5, а на карбасахъ—№ 7.

Всѣ эти положенія вполнѣ подтверждаются и получаютъ точное цифровое выраженіе въ данныхъ 1902 г.

	1899 г. Число показаній объ удахъ №№			1902 г. Число тюковъ съ удами №№		
	5	6	7	5	6	7
%	19,0	62,0	19,0	27.4	62.6	10,0

Относительное значеніе крайнихъ №№ удъ по даннымъ о количествѣ ихъ (1902 г.), въ общемъ, представляется почти такимъ же, какъ и по даннымъ о фактѣ имѣнія ихъ (1899 г.)

*) Трящину и Захребетную пропускаемъ въ виду того, что число шнякъ здѣсь крайне незначительно (5 и 7).

**) См. изд. Комитета „Тресковой промыселъ". Статистич. изслѣд. Мурмана, т. I, вып. I, гл. 1 в „Промысл. вооруж"., стр. 5.

***) №№ удъ означаютъ размѣръ ихъ: самыя крупныя № 1 и 2 употребляются для лова палтуса, чѣмъ больше цифра №-а, тѣмъ мельче уда.

(37,4%—въ 1902 г. и 38%—въ 1899 г.). Большее сокращеніе этого значенія наблюдается, однако, въ мелкихъ удахъ №7: съ 19% оно упало до 10%; тогда какъ значеніе удъ № 5 сильно поднялось—съ 19% до 27,4%. Такое явленіе вполнѣ объяснимо тѣмъ, что уды № 7 употребляются карбасами (см. слѣдующую ниже таблицу), на которыхъ и все-то число тюковъ яруса невелико, такъ что большое (сравнительно) число судовъ, имѣющихъ уды № 7 (а именно это мы и находимъ въ данныхъ 1899 г.)—все же даетъ небольшое, сравнительно, число тюковъ. Для № 5 всѣ эти соображенія имѣютъ обратное значеніе, такъ какъ уды № 5 употребляются преимущественно на шнякахъ, гдѣ число тюковъ значительно, и небольшой % судовъ, имѣющихъ ту или другую снасть, можетъ дать значительное ея количество.

Условія промысла 1902 года были таковы, что значеніе удъ крупныхъ должно было и само по себѣ повыситься: въ большинствѣ становищъ наживка была крупная и ровная, и лишь въ первой половинѣ промысла (до августа), въ восточныхъ становищахъ она была мелкая; рыба тоже преобладала крупная *), и если, несмотря на это, уды № 6 сохранили свое безусловное господство, то, очевидно, именно онѣ и отвѣчаютъ болѣе всего условіямъ промысла на Мурманѣ, съ какихъ бы судовъ онъ ни производился.

Количество тюковъ съ удами разныхъ номеровъ на судахъ разнаго типа въ 1902 г. видно изъ слѣдующей таблицы (см. стр. 121).

Вполнѣ аналогично тому, что мы видѣли выше, разсматривая данныя о качествѣ тюковъ, отношеніе между шняками и карбасами оказывается обратнымъ: на шнякахъ тюки съ удами средними и выше среднихъ (№№ 6 и 5) составляютъ 98%, и лишь 2% приходится на тюки съ удами № 7, тогда какъ на карбасахъ тюки съ удами средними и ниже среднихъ (№№ 6 и 7) даютъ 96,9%, а тюки съ удами выше среднихъ (№ 5) даютъ всего лишь 3,1%. Относительное значеніе удъ разныхъ №№ по отдѣльнымъ становищамъ

*) См. „Статист. изслѣд. тресковаго промысла въ 1902 г.“, стр. 157 и 129.

Типъ судна.	Тюковъ съ удами			ИТОГО.
	№ 5	№ 6	№ 7	
Шняка	4863	6622	233	11718
въ %	41,5	56,5	2,0	100,0
Тройникъ	79	2112	729	2920 [1]
въ %	2,7	72,3	25,0	100,0
Ела	316	2881	611	3808 [2]
въ %	8,3	75,7	16,0	100,0
Карбасъ	25	441	343	809
въ %	3,1	54,5	42,4	100,0
ИТОГО	5283	12056	1916	19255 [3]
въ %	27,4	62,6	10,0	100.0

на разнаго типа судахъ представлено въ слѣдующей таблицѣ (см. стр. 122).

Разсматривая вооруженіе шнякъ удами (см. табл.) по тѣмъ же 6 крупнѣйшимъ становищамъ, какъ и вооруженіе ихъ ярусомъ, мы находимъ, что во всѣхъ становищахъ съ наибольшимъ количествомъ тяжелой 12-ти прядной снасти *)

[1]) Кромѣ того 1 тюкъ съ удами № 8.
[2]) Кромѣ того 5 тюковъ съ удами № 8.
[3]) Кромѣ того 6 тюковъ съ удами № 8.
*) В. Лица, Харловка, Гаврилово.

Типъ судна. / Становища.	Шняка. Число тюковъ съ удами въ %				Тройникъ. Число тюковъ съ удами въ %				Ела. Число тюковъ съ удами въ %				Карбасъ. Число тюковъ съ удами въ %			
	№ 5.	№ 6.	№ 7.	Итого.	№ 5.	№ 6.	№ 7.	Итого.	№ 5.	№ 6.	№ 7.	Итого.	№ 5.	№ 6.	№ 7.	Итого.
В. Лица . . .	79,3	19,8	0,9	100	Всего 1 судно.				Всего 2 судна.				—	—	—	—
Харловка . .	24,4	5,6	0,0	100	Всего 3 судна.				2,9	91,3	5,8	100	—	—	—	—
Рында	23,2	75,5	1,3	100	3,9	50,5	45,6	100	0,0	55,1	44,9	100	0,0	34,5	65,5	100
Трящина . .	42,9	54,3	2,8	100	Всего 2 судна.				Всего 1 судно.				Всего 3 судна.			
Захребетная .	0,0	100.0	0,0	100	0,0	80,6	19,4	100	8,9	74,5	16,6	100	Всего 3 судна.			
Гаврилово . .	76,9	23,1	0,0	100	15,1	84,9	0,0	100	10,9	86,1	3,0	100	9,7	88,4	1,9	100
Териберка . .	16,6	79,8	3,6	100	0,3	77,8	21,9	100	11,5	58,8	29,7	100	Всего 2 судна.			
М.-Оленье . .	0,5	90,5	9,0	100	0,3	86,4	13,3	100	1,4	72,0	26,6	100	0,0	75,0	25,0	100
Титовка . . .	—	—	—	—	6,2	21,9	71,9	100	0,0	26,2	73,8	100	0,0	5,9	94,1	100
Итого . .	41,5	56,5	2,0	100	2,5	75,2	22,3	100	8,6	77,7	13,7	100	3,4	60,2	36,4	100

(иначе, въ становищахъ съ крупными шняками), процентъ удъ № 5 (крупныхъ)—79,3%, 24,4% и 76,9% выше, чѣмъ въ становищахъ съ количествомъ тяжелой снасти ниже средняго *) (т. е. въ становищахъ съ болѣе мелкими шняками),—23,2%, 16,6% и 0,5% **).

в) Обезпеченіе песчаночными неводами и арендныя платы за нихъ.

Число песчаночныхъ неводовъ и пользованіе ими извѣстно по даннымъ 1902 года въ становищахъ: В. Лицѣ, Харловкѣ, Рындѣ, Барышихѣ, Трящинѣ, Захребетной, Гавриловѣ, Териберкѣ, М.-Оленьемъ и въ Титовкѣ. Во всѣхъ перечисленныхъ становищахъ работало 800 промысловыхъ судовъ, ***) а песчаночныхъ неводовъ было 161, въ среднемъ на каждый неводъ приходилось почти 5 судовъ (4,97).

Часть этихъ судовъ (въ смыслѣ рыболовныхъ организацій) по тѣмъ или другимъ причинамъ непосредственнаго отношенія къ неводамъ на правахъ ихъ владѣльцевъ или арендаторовъ не имѣла и или покупала песчанку, или получала ее за тѣ или другія услуги владѣльцамъ и арендаторамъ неводовъ. Относительно нѣкоторыхъ судовъ способъ пріобрѣтенія песчанки изслѣдованіемъ не выясненъ.

Распредѣленіе судовъ по отношенію къ способамъ пріобрѣтенія песчанки представлено въ слѣдующей таблицѣ.

*) Въ Рындѣ, Териберкѣ, Мало-Оленьемъ.

**) Интересно, что колебанія относительнаго числа тюковъ съ удами № 5 идутъ въ этихъ становищахъ параллельно составу ихъ промышленниковъ: 1) Рында—кемлянъ—178, нюхчанъ и онежанъ—55, уды № 5—23,2%; 2) Териберка — кемлянъ — 166, нюхчанъ и онежанъ—359, уды № 5—16,6%; 3) М. Оленье — кемлянъ — 39, нюхчанъ и онежанъ—117, уды № 5—0,5%.

***) Въ счетъ не вошли фембурны и листерботы, ловившіе на поддевъ. Въ Титовкѣ не вошли 4 судна, у которыхъ неизвѣстны типъ, вооруженіе и отношеніе къ пользованію неводами. Всего не вошло въ подсчетъ 9 судовъ.

	Въ томъ числѣ песчанку:				
Всѣхъ судовъ	а) ловили своимъ	неводомъ: арендов.	б) покупали	в) получ. за услуги	г) способъ пріобрѣт. не выясн.
800	475	239	53	17	16
% 100	59,4	29,9	6,6	2,1	2,0

Значительно больше половины судовъ (59,4%) пользовались своимъ неводомъ и почти 30% (29,9%) — арендованнымъ. Въ общемъ, почти $^{9}/_{10}$ всѣхъ судовъ (89,3%) заранѣе озаботились такъ или иначе (путемъ пріобрѣтенія или арендованія) обезпечить себѣ пользованіе неводомъ. Въ дѣйствительности число и % такихъ судовъ нѣсколько выше, такъ какъ относительно 16 судовъ мы не знаемъ способа пріобрѣтенія ими песчанки. За вычетомъ ихъ, 91% всѣхъ судовъ пользовались въ 1902 г. своимъ или арендованнымъ неводомъ. Число судовъ, покупающихъ или получающихъ песчанку за услуги, совершенно незначительно: первыхъ—6,6%—6,8%, вторыхъ—2,1%—2,2% *)

Такъ какъ суда, покупающія или получающія песчанку за услуги, не могли расчитывать на регулярное обезпеченіе, то причислять ихъ къ пользующимся неводами можно лишь съ извѣстными ограниченіями. За исключеніемъ ихъ, на каждый неводъ приходилось въ 1902 г. 4,4 судна, пользовавшихся неводами по праву собственности или аренды.

Обезпеченіе неводами (а это обозначаетъ и обезпеченіе песчанкой) далеко не одинаково для судовъ разныхъ типовъ, или, что то же, предпріятій разной экономической силы.

Типы судна:	Пользовались неводомъ: своимъ	арендов.	Покупной и проч. песчанкой.	Тоже въ %		
	1	2	3	1	2	3
Шняки	300	104	2	74,0	25,5	0,5
Тройники . .	75	22	19	64,5	19,0	16,5
Елы	87	97	26	41,5	46,2	12,3
Карбаса . . .	13	16	23	25,0	30,8	44,2

*) Колебанія зависятъ оттого, беремъ ли мы всѣ 800 судовъ, или же—за вычетомъ 16.

Какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе обезпеченными песчаночными неводами оказываются шняки: изъ нихъ только 0,5% не озаботились пристроиться къ неводу путемъ покупки или аренды. Эти 0,5% —очевидная случайность, и всѣ шняки можно считать обезпеченными своимъ или арендованнымъ неводомъ. Въ тройникахъ и елахъ % судовъ, необезпеченныхъ неводомъ (покупающихъ песчанку и получающихъ ее за услуги), разнится между собою не особенно значительно (16,5% и 12,3%), зато въ карбасахъ, т. е. у наиболѣе слабосильныхъ промышленниковъ, процентъ необезпеченныхъ песчаночнымъ неводомъ судовъ едва не достигаетъ половины (44,2%) всего числа судовъ. Процентъ судовъ, имѣющихъ свой неводъ, постепенно и очень сильно падаетъ отъ шнякъ, среди которыхъ около $^3/_4$ (74%) имѣютъ свой неводъ, къ карбасамъ, изъ которыхъ лишь $^1/_4$ (25%) имѣютъ его. Аренда неводовъ наиболѣе распространена среди елъ (46,2%).

Отдѣльныя становища также не въ одинаковой мѣрѣ обезпечены песчаночными неводами.

Становища:	Число неводовъ	На 1 неводъ приходится судовъ: а) имѣющ. невод. и аренд. его	б) покуп. и получ. песчанку.
В. Лица . . .	18	3,1	—
Харловка . . .	6	10,0	0,7
Рында	18	3,8	1,3
Барышиха . . .	0	0	0
Трящина . . .	2	2,0	3,0
Захребетная .	5	4,2	1,0
Гаврилово . .	55	5,1	0,1
Териберка . .	39	3,7	0,3
М.-Оленье . . .	16	4,1	0,5
Титовка	2	6.5	1.0

Просматривая второй столбецъ таблички, мы видимъ, что наибольшее число судовъ на каждый неводъ приходится въ Харловкѣ, затѣмъ въ Гавриловѣ. Послѣднее становище— самое богатое по наживкѣ на всемъ Мурманѣ. Въ Харловкѣ наживка тоже ловится хорошо. Далѣе, большимъ числомъ су-

довъ при неводѣ отличается Титовка, но здѣсь очень мелкія суда, да и все число ихъ незначительно, чтобы обращать на это становище особое вниманіе.

Наибольшее число судовъ, не пристроившихся къ неводу и пользующихся покупной песчанкой, наблюдается въ Трящинѣ, гдѣ вовсе не ловится песчанка, въ Рындѣ, гдѣ она ловится довольно плохо. Совершенно нѣтъ судовъ, не пристроившихся къ неводу, въ В. Лицѣ *) и затѣмъ—въ Гавриловѣ. Въ первомъ становищѣ на 55 судовъ насчитывается 52 шняки, о которыхъ мы знаемъ, что онѣ всѣ обезпечиваютъ себѣ постоянное пользованіе неводомъ. Во второмъ, гдѣ елъ (132) больше, чѣмъ шнякъ (125), и гдѣ, кромѣ того, есть карбаса (19) и тройники (15), полное почти отсутствіе непристроившихся къ неводу судовъ наиболѣе правдоподобно объясняется обиліемъ песчанки, благодаря чему одинъ неводъ можетъ обслуживать много судовъ.

Вообще же, большой процентъ не пристроившихся къ неводу судовъ наблюдается по тѣмъ становищамъ, въ которыхъ много (относительно) карбасовъ, среди которыхъ, какъ мы видѣли, чуть не половина (44,6%) въ неводѣ не состоятъ, а именно:

	На 1 неводъ судовъ не пристроившихся	Процентъ карбасовъ
Трящина . . .	3,0	27,3
Рында	1,3	19,4
Захребетная .	1,0	11,1
Титовка . . .	1,0	33,4

Во всѣхъ остальныхъ становищахъ процентъ карбасовъ не достигаетъ 10% (Гаврилово—6,5%, М.-Оленье—6,7%, Териберка—1,2%), или же ихъ вовсе нѣтъ (В. Лица, Харловка), и во всѣхъ — число судовъ, пользующихся покупной наживкой,—ничтожно (отъ 0,0 до 0,7 на одинъ неводъ **).

*) Способъ полученія песчанки не выясненъ здѣсь для одного судна.

**) Въ Барышихѣ всѣ три промышлявшія въ 1902 г. судна пользовались покупной наживкой.

По сравненію съ 1899 г., обезпеченіе неводами представляется въ слѣдующемъ видѣ.

	При каждомъ неводѣ состояло судовъ въ	
	1899 г.	1902 г.
Трящина . . .	2,1	2,0
Рында	2,8	3,8
В. Лица . . .	3,3	3,1
Териберка . .	3,4	3,7
Захребетная. . .	3,5	4,2
М. Оленье . . .	3,7	4,1
Гаврилово . .	4,7	5,1
Харловка . . .	7,0	10,0
Титовка . . .	2,7	6,5
Итого въ среднемъ . . .	3,7	4,4

Какъ въ среднемъ итогѣ по всѣмъ изслѣдованнымъ становищамъ, такъ и по каждому въ отдѣльности, въ 1899 г. при неводахъ было меньшее число судовъ, чѣмъ въ 1902 г., при чемъ наибольшее и наименьшее число судовъ на одинъ неводъ въ оба года наблюдается въ однихъ и тѣхъ же становищахъ: Харловкѣ (7,0 и 10,0) и Гавриловѣ (4,7 и 5,4) съ одной стороны, и въ Трящинѣ (2,0 и 2,1) съ другой. Во всѣхъ остальныхъ становищахъ число судовъ, приходящихся на каждый неводъ, разнится по обоимъ годамъ незначительно (кромѣ ст. Титовки), и вездѣ, за исключеніемъ В. Лицы, въ 1902 г. судовъ при неводѣ было больше, чѣмъ въ 1899 г.

Относительно арендной платы за пользованіе неводомъ въ 1902 г. получено 240 показаній; въ 1899 г. по тѣмъ же становищамъ получено 133 показанія. Среднія платы по нимъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

	Среднія арендныя платы (въ рубляхъ)	
	1899 г.	1902 г.
Шняки	12,6	12,4
Тройники	6,3	8,4
Елы	7,7	8,9
Карбаса	6,8	5,7

Арендныя платы для шнякъ почти однѣ и тѣ же за оба года. Въ платахъ за остальныя суда наблюдаются значительныя колебанія. Можно лишь отмѣтить, что плата за елы въ оба года занимаетъ второе послѣ шнякъ мѣсто. Причины значительныхъ колебаній въ платахъ за тройники, елы и карбаса объясняются, вѣроятно, малымъ числомъ показаній, особенно о карбасахъ.

	Число показаній объ арендныхъ платахъ	
	1899 г.	1902 г.
Шняки	73	104
Тройники	20	22
Елы	28	98
Карбаса	12	16

Въ виду незначительнаго числа показаній, сравненіе арендныхъ платъ за оба года по отдѣльнымъ становищамъ не можетъ дать сколько-либо надежныхъ результатовъ, и мы приведемъ ихъ лишь по шнякамъ, гдѣ число показаній все же болѣе значительно.

	Арендныя платы	
	1899 г.	1902 г.
В. Лица	12,4	13,6
Харловка	12,3	12,1
Гаврилово	14,1	15,2
Териберка	11,7	9,8
М. Оленье	9,0	9,4

По другимъ становищамъ нѣтъ данныхъ то за одинъ, то за другой годъ. Въ табличкѣ нельзя не отмѣтить извѣстнаго параллелизма платъ: за оба года въ Гавриловѣ наблюдаются наивысшія платы, Харловка и В. Лица слѣдуютъ за Гавриловымъ, дальше идетъ Териберка, и ниже всѣхъ платы—въ М. Оленьемъ. Это даетъ право думать, что относительная высота арендныхъ платъ въ отдѣльныхъ становищахъ—явленіе болѣе или менѣе постоянное, конечно, въ становищахъ, сколько-либо значительныхъ.

Общія природныя и экономическія условія промысла въ 1902 году.

Приходъ промышленниковъ на Мурманъ. Весна на Мурманѣ въ 1902 году началась исключительно поздно, вслѣдствіе чего сильно запоздало противъ обыкновеннаго и начало промысла. Первый пароходъ на Мурманъ изъ Архангельска вышелъ 24-го мая. Дня за 2—3 до него отправился было въ Поморье „прямой“ пароходъ, но, встрѣтивъ значительное количество льдовъ въ западной части Бѣлаго моря, онъ принужденъ былъ вернуться обратно въ Архангельскъ и дожидаться болѣе благопріятнаго времени. Только 10 — 12 іюня такъ называемый „прямой пароходъ“ доставилъ главную массу промышленниковъ на Мурманъ, а дня черезъ 2—3 срочный (почтовый) пароходъ изъ Архангельска доставилъ остальныхъ, и мурманскіе промышленники могли считаться въ полномъ сборѣ. По времени пріѣзда въ сравненіе съ 1902 г. можетъ итти лишь другой годъ изслѣдованія—1899 г., когда промышленники прибыли 16—19 іюня.

Начало промысла. Несмотря на такой поздній пріѣздъ на Мурманъ, промышленники пріѣхали все же рано и просидѣли безъ промысла 1—$1^1/_2$ недѣли, вслѣдствіе отсутствія наживки.

Только съ 22 іюня можно считать начавшимся регулярный промыселъ. По сравненію съ 1899 г., начало промысла оказывается почти одновременнымъ: тогда, на основаніи 340 показаній, промыселъ начался 22—23 іюня.

Наживка. Весьма вѣроятно, что поздняя весна задержала и приходъ къ берегамъ наживки. Какъ и всегда, раньше всего появилась мойва. На восточномъ берегу первый ловъ мойвы былъ въ ночь съ 16-го на 17-е іюня въ Териберкѣ (въ губѣ Орловкѣ), въ значительномъ количествѣ; около того же времени (16-го или 17-го) появилась мойва и въ ст. Мало-Оленьемъ, въ губѣ Климковкѣ; 18—19 іюня мойва пришла въ большомъ количествѣ и въ Гаврилово, гдѣ до тѣхъ поръ ловилась только мелкая песчанка и то—очень мало. Далѣе къ востоку отъ Гаврилова мойва не заходила. Въ то же время тамъ точти не было и песчанки (см. брошюру о наживкѣ). Значительная часть промышленниковъ переѣхала на промыселъ въ Териберку, а затѣмъ въ Гаврилово. Въ Териберкѣ постоянныхъ промысловыхъ судовъ зарегистровано 165, а наѣзжанъ—„кожи“ въ періодъ присутствія большого количества тамъ мойвы, насчитывалось до 130 лодокъ, такъ что становище увеличилось почти вдвое. Въ Гавриловѣ въ началѣ сезона вмѣстѣ съ наѣзжанами насчитывалось до 350 лодокъ, тогда какъ постоянно промышляющихъ въ Гавриловѣ въ 1902 г. было 291 судно.

Только съ 1-го іюля наживка стала болѣе или менѣе постоянной, хотя и то не во всѣхъ вост. становищахъ. Такъ, изъ В. Лицы промышленникамъ цѣлыми группами судовъ приходилось чуть не все лѣто перекочевывать въ Харловку и обратно. Только съ 18 авг. В. Лица была вполнѣ обезпечена своей наживкой. Отраженіе этихъ условій видно и на приводимой таблицѣ № 1 (стр. 131) числа показаній, „на какую наживку ловили за“ все время промысла.

Разсматривая тѣ данныя, которыя относятся къ восточнымъ становищамъ Мурмана (В. Лица, Харловка, Рында и Захребетная), мы прежде всего замѣчаемъ, что на востокѣ не было ни одного случая лова на мойву, т. к. мойва, какъ уже сказано выше, лѣтомъ 1902 года не подходила къ берегамъ восточныхъ становищъ. Что касается прочихъ сортовъ наживки, то въ первыя двѣ недѣли промысла (нач. лова—22/VI и 23—29/VI) мы имѣемъ довольно значительный % случаевъ лова не на песчанку *), а на другія сорта наживки, почти исключительно

*) И не на мойву, т. к. ея не было.

Таблица № 1.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Число показаній о родѣ наживки по станов. В. Липѣ, Хардовкѣ, Рындѣ и Захребетной.			Изъ каждыхъ 100 показаній говорятъ о ловѣ на			Число показаній о родѣ наживки по становищамъ Гаврилову, Теріберкѣ, и М. Олен.			Изъ каждыхъ 100 показаній говорятъ о ловѣ на		
	Песчан.	Мойв.	Проч. с.	Песчан.	Мойв.	Проч. с.	Песчан.	Мойв.	Проч. с.	Песчан.	Мойв.	Проч. с.
I. Нач. л.—22 VI	33	—	21	61.1	0.0	38.9	19	128	1	12.8	86,5	0.7
II. 23—29 VI	21	—	10	67.7	0.0	32.3	34	59	—	36.6	63.4	0.0
III. 30 VI—6 VII	120	—	2	98.4	0.0	1.6	127	59	2	67.5	31.4	1.1
IV. 7—13 VII	138	—	9	93.9	0.0	6.1	194	35	12	80.5	14.5	5.0
V. 14—20 VII	140	—	12	92.1	0.0	7.9	172	7	—	96.1	3.9	0.0
VI. 21—27 VII	220	—	25	89.8	0.0	10.2	345	—	—	100.0	0.0	0.0
VII. 28 VII—3 VIII	158	—	3	98.1	0.0	1.9	128	—	—	100.0	0.0	0.0
VIII—XIII. 4 VIII—14 IX	784	—	7	99.1	0.0	0.9	705	—	—	100.0	0.0	0.0
Итого за весь сезонъ . . .	1614	—	89	94.8	0.0	5.2	1724	288	15	85.1	14.2	0.7

на червя (38,9% и 32,3%); это указываетъ на то, что промышленникамъ восточныхъ становищъ, за недостаточностью хорошей наживки (песчанки), приходилось въ $^1/_3$ и даже болѣе случаяхъ пользоваться волею-неволей худшей (червемъ), на которую рыба плохо ловится, иначе имъ пришлось бы сидѣть на „горѣ“ безъ дѣла (не выѣзжать на ловъ рыбы). Слѣдующая недѣля промысла (30/VI—6/VII) выдалась удачной: почти всѣ выѣзды были сдѣланы на песчанку; но затѣмъ песчанки опять стало меньше, на что указываетъ все возрастающее число случаевъ лова на червя (IV, V и VI недѣли), доходящее въ недѣлю 21—27/VII до 10,2% (или $^1/_{10}$ всѣхъ выѣздовъ). Послѣ этого наживки появилось опять много, и она держалась въ достаточномъ количествѣ до конца промысла (съ незначительными колебаніями).

Что касается западныхъ становищъ Гаврилова, Териберки и М.-Оленьяго, мы здѣсь видимъ иную картину. Съ момента появленія наживки (мойвы), ея было въ первыя двѣ недѣли промысла вполнѣ достаточно (въ это же время на востокѣ былъ большой недостатокъ въ наживкѣ, какъ выше отмѣчено), но преобладающей наживкой здѣсь была мойва по всѣмъ тремъ становищамъ (I нед.—86,5% случаевъ лова на мойву, II—63,4%). Начиная съ іюля (III нед.), количества мойвы стало значительно меньше, и появилась песчанка, хотя и не вполнѣ достаточно, но въ недѣлю 7—13/VII и на западѣ наживки не стало хватать на всѣхъ, т. ч. 5,0% всѣхъ выѣздовъ за эту недѣлю было сдѣлано на червя; особенно ощутителенъ этотъ недостатокъ былъ въ М.-Оленьемъ и отчасти Териберкѣ. Въ Мало-Оленьемъ въ это время 17,6% (почти $^1/_5$) всѣхъ выѣздовъ было сдѣлано на червя; большинство выѣздовъ производилось „на складяхъ“, т. е. отъ 4-хъ лодокъ, владѣющихъ однимъ песчаночнымъ неводомъ, отправлялась отъ всего невода одна лодка, т. к. на остальныхъ наживки не хватало; случалось нѣкоторымъ за „двѣ воды“ лова *) наживки, наловить ея только на 15—20 тюковъ (нор-

*) Въ Мало-Оленьемъ, обыкновенно, начинали ловить песчанку вскорѣ послѣ начала прилива, и ловили, при недостаткѣ наживки, „всю воду“, т. е. до конца прилива, что составитъ около 5 ч. Двѣ воды—часовъ 10—12.

мальный ярусъ въ западныхъ становищахъ—27—30 тюковъ). Но этотъ недостатокъ въ наживкѣ ощущался недолго (всего 7—10 дней), послѣ чего, начиная съ V недѣли, къ берегамъ „привалило“ большое количество песчанки, которой хватало на всѣхъ желающихъ; мойва къ этому времени почти пропала (3,9% случаевъ лова на нее). И съ этого времени песчанка на западѣ почти не переводилась. Песчанки было такъ много, что промышленники не запомнятъ такого обилія; хватало не только тѣмъ, кто имѣетъ свой неводъ, но и промышленники безъ невода всегда имѣли возможность купить себѣ наживку *). Болѣе подробный обзоръ хода наживки см. въ брошюрѣ „наживка въ тресковомъ промыслѣ“.

Теперь посмотримъ, какого качества была употребляемая для лова наживка. Для этого приводимъ двѣ таблицы, изъ которыхъ одна (№ 2) опредѣляетъ качество наживки со стороны величины ея, другая же (№ 3)—со стороны свѣжести **).

Разсматривая таблицу №2 (стр. 134), мы видимъ, что почти во всей первой половинѣ промысла въ восточныхъ становищахъ преимущественно ловили на мелкую наживку; исключеніе представляетъ только V недѣля 14—20/VII, когда число случаевъ лова на мелкую наживку составляло $^1/_3$ всѣхъ случаевъ (35,2%). Въ самомъ началѣ промысла (первыя три недѣли) ловилась почти исключительно мелкая песчанка (94,7%—100,0%), а далѣе % мелкой становится меньше, доходя до 52,7%. Со второй половины промысла, т. е. съ 4-го авг., появилась крупная песчанка, которая и держалась до самаго конца; % мелкой наживки за всю 2-ю половину составляетъ только 17,1%.— Въ западной группѣ становищъ въ теченіе всего промысла преобладаетъ крупная наживка, за исключеніемъ одной III недѣли, когда мелкая наживка взяла сильный перевѣсъ (78,5%); но все же до 13/VII мелкая наживка встрѣчается довольно часто: % ея доходитъ до 37% и даже до 45,3%, но, начиная съ V-й недѣли, % мелкой наживки сразу падаетъ до 2,9% и

*) Въ Мало-Оленьемъ часто приходилось отмѣчать продажу наживки за водку, при чемъ цѣна за тряску установилась—1 бутылка.

**) Термины „свѣжая“, „лежалая“ и „кислая“ относятся только къ песчанкѣ и мойвѣ.

Таблица № 2.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	% числа показаній объ употреблявшейся при ловѣ наживкѣ:			
	По восточной гр. становищъ *)		По западной гр. становищъ.	
	Крупн. и ровн.	Мелк.	Крупн. и ровн.	Мелк.
I. Начало лова—22 VI.	0,0	100,0	61,5	38,5
II. 23—29 VI	0,0	100,0	54,7	45,3
III. 30 VI—6 VII	5,3	94,7	21,5	78,5
IV. 7—13 VII	29,2	70,8	62,8	37,2
V. 14—20 VII	64,8	35,2	97,1	2,9
VI. 21—27 VII	47,3	52,7	97,4	2,6
VII. 28 VII—3 VIII	25,8	74,2	97,6	2,4
VIII—XIII. 4 VIII—14 IX	82,9	17,1	96,7	3,3
Итого за весь сезонъ	55,9	44,1	84,3	15,7

*) Въ восточную группу становищъ этой таблицы не вошла Захребетная за неимѣніемъ данныхъ о качествѣ наживки.

Таблица № 3.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	% числа показаній объ употреблявшейся при ловѣ наживкѣ:			
	По восточной гр. становищъ *)		По западной гр. становищъ.	
	Свѣж.	Леж. и кисл.	Свѣж.	Леж. и кисл.
I. Начало лова—22 VI	100,0	0,0	92,7	7,3
II. 23—29 VI	94,7	5,3	74,4	25,6
III. 30 VI—6 VII	88,8	11,2	74,4	25,6
IV. 7—13 VII	86,8	13,2	68,4	31,6
V. 14—20 VII	79,8	20,2	73,4	26,6
VI. 21—27 VII	95,7	4,3	92,8	7,2
VII. 28 VII—3 VIII	86,1	13,9	85,5	14,5
VIII—XIII 4 VIII—14 IX	91,7	8,3	87,7	12,3
Итого за весь сезонъ	90,0	10,0	83,4	16,6

*) Въ восточную группу становищъ этой таблицы не вошла Захребетная за неимѣніемъ данныхъ о качествѣ наживки.

приблизительно около этой цифры держится до самаго конца (2,4%—3,3%). Взявъ отношенія мелкой песчанки къ крупной за весь промысловый сезонъ, получимъ:

1) для восточной группы становищъ: немного менѣе 1:1,3
2) для западной „ „ „ болѣе 1:5

т. е. на западѣ крупная наживка преобладала надъ мелкой болѣе чѣмъ въ 5 разъ, а на востокѣ—только въ $1^1/_4$ разъ.

Изъ таблицы № 3 (стр. 135) мы видимъ, что какъ въ восточныхъ становищахъ, такъ и въ западныхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ (въ 83,4%—на западѣ и 90,0%—на востокѣ) ловятъ на свѣжую наживку. Если будемъ разсматривать приведенную таблицу по каждой недѣлѣ отдѣльно, то въ такомъ случаѣ увидимъ, что во все время промысла на западѣ чаще пользовались лежалой наживкой, чѣмъ на востокѣ.

Если разсматривать ту же таблицу № 3 по недѣлямъ, то мы увидимъ: 1) что и по каждой недѣлѣ въ отдѣльности западная группа становищъ даетъ сплошь значительно болѣе высокій % пользованія лежалой наживкой, чѣмъ восточная; 2) что особенно значительнымъ пользованіе это было съ II по V недѣлю включительно (отъ 25,6 до 31,6%), 3) что въ восточной группѣ становищъ можетъ итти въ уровень съ только что отмѣченными недѣлями одна V (20,2%). Вообще, на лежалую наживку ловятъ тогда, когда, послѣ наживленія яруса, разыгравшаяся погода не выпуститъ промышленниковъ полсутокъ или сутки въ море, и наживка успѣла подкиснуть на удахъ, или же, когда наживки мало, и дорожатъ даже лежалой и кислой. Какъ разъ, IV и отчасти V недѣли отличаются недостаткомъ наживки, и эти недѣли изобилуютъ вѣтрами какъ крѣпкими, такъ и свѣжими (см. табл. 11 въ отдѣлѣ о погодѣ). Неблагопріятная для промысла погода была и въ періодъ 18/VIII—7/IX, но зато наживки въ это время было достаточно, такъ что скисшую было легко замѣнить свѣжей, а потому въ табл. № 3 мы и видимъ сравнительно незначительное число случаевъ лова на лежалую наживку за указанный періодъ (для востока—8,3%, для запада—12,3%).

Рыба. Появленіе рыбы въ промысловомъ количествѣ на

Мурманѣ, по общему мнѣнію промышленниковъ, было также позднее: въ 1-й половинѣ іюня рыбы почти совсѣмъ не было даже и вдали отъ берега. На это указываютъ тѣ пробные выѣзды колонистовъ и промышленниковъ—вешняковъ, которые были сдѣланы въ началѣ іюня и концѣ мая въ Териберкѣ. Всѣ выѣзды были—дальніе, не ближе 30 вер. отъ берега, ловъ производился на свѣжую мелкую песчанку; всего за 9 выѣздовъ было выметано 175 тюковъ яруса, съ которыхъ было снято 91 пудъ разной рыбы; отсюда—около 10 пуд. на выѣздъ, а на 1 тюкъ (около 120 крючковъ)—20,8 фун. ($^1/_2$ пуда), или—по одной крупной рыбинѣ. Съ середины іюня рыбы стало больше, и она появилась сначала у западныхъ становищъ Мурмана, но держалась главнымъ образомъ вдали отъ берега, что видно изъ слѣдующей таблички улововъ во 2-ю половину іюня (15—29/VI).

Таблица № 4.

На какомъ разст. отъ берега произ. ловъ.	Число вымет. тюковъ.	Общій улов. (пуд.).	Средн. улов. на 1 тюкъ (фунтовъ).	Число выѣздовъ.	Средн. улов. на 1 выѣздъ (пудовъ).
0—15 вер.	1493	1292,2	34,62	79	16,4
16 и далѣе	3448	4141,7	48,02	151	27,4

Средній уловъ на 1 тюкъ при ловахъ, производившихся на далекихъ разстояніяхъ отъ берега (16—и далѣе вер.), чуть не въ $1^1/_2$ раза больше такового же на близкихъ разстояніяхъ (0—15 вер.). Къ тому же выводу насъ приводитъ и сравненіе числа выѣздовъ, сдѣланныхъ за это время (15—29/VI): почти $^2/_3$ ихъ (65,2%) было сдѣлано далѣе 15 вер. отъ берега.

Общій отзывъ промышленниковъ, что въ половинѣ, приблизительно, іюля рыба подошла значительно ближе къ берегу, а съ начала августа—стояла совсѣмъ въ берегу, „привалила къ берегу“, какъ говорятъ поморы, и держалась у берега до самаго конца промысла, находитъ полное подтвержденіе въ записяхъ выѣздовъ, какъ статистиками, такъ и самими промышленниками.

Таблица № 5.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Мѣсто лова находилось отъ берега въ разстояніи (среднія): а) по записямъ статистиковъ.	б) по записямъ промышлен.
Отъ нач. лова до 22/VI	25,1 верстъ	30,1 верстъ
„ 23/VI — 13/VII	13,7—14,3	17,3—21,0
„ 14/VII — 10/VIII	8,1—9,8	9,3—11,4
„ 11/VIII — 14/IX	3,8—6,4	5,8—6,6.
Среднее за все время	10,1	12,9

Свѣдѣнія какъ по записямъ промышленниковъ, такъ и статистиковъ, отличаются полнымъ соотвѣтствіемъ, только цифры промышленниковъ всюду больше цифръ статистиковъ *) Въ началѣ промысла, до 22/VI, ѣздили на ловъ очень далеко (въ среднемъ 25—30 вер.): въ слѣдующія три недѣли (съ 23/VI по 13/VII) выѣзды сдѣлались не столь далекими, но все же значительно дальше среднихъ за все время. Дальше идутъ выѣзды ближе среднихъ, но съ половины іюля и до 10/VIII они все еще близки къ среднимъ, хотя и ближе ихъ, но съ 11 авг.—выѣзды стали совсѣмъ прибрежными.

Такія колебанія въ выѣздахъ сами промышленники и объясняютъ главнымъ образомъ перемѣщеніями рыбы, которыя, какъ видимъ, и въ 1902 г. носили обычный для послѣднихъ десятилѣтій характеръ. (См. объ этомъ „Тресков. пром. 1899 г.“ т. I гл. I а, стр. 9).

Мѣста лова по отдѣльнымъ становищамъ. Кромѣ мѣстонахожденія рыбы, выборъ мѣста лова зависитъ и еще отъ ряда причинъ: тумана, вѣтровъ, темныхъ ночей, размѣровъ промысловаго судна, на которомъ выѣзжаютъ на ловъ, но рѣшающее значеніе все же остается за мѣстонахожденіемъ рыбы. Говоря, поэтому, на какомъ разстояніи отъ берега производился въ то или другое время ловъ въ данномъ становищѣ, мы тѣмъ самымъ опредѣляемъ мѣстонахожденіе промысловой рыбы въ данномъ становищѣ. Это тѣмъ

*) Возможно, что промышленники записывали разстоянія отъ становища.

болѣе такъ, что такія явленія, какъ свѣтлыя или темныя ночи, вѣтеръ общи въ одинаковой мѣрѣ всѣмъ становищамъ, и тѣмъ не менѣе на судахъ одинаковыхъ размѣровъ въ разныхъ становищахъ выѣзжаютъ на различныя разстоянія въ одно и то же время. Это совершенно очевидно изъ нижеслѣдующей таблицы № 6 (стр. 140 и 141).

Итоговая графа показываетъ намъ, что различія между становищами по наиболѣе частымъ мѣстамъ лова (resp. главнѣйшія мѣстонахожденія промысловой рыбы) весьма значительны: въ Рындѣ среднее разстояніе отъ берега не достигаетъ и 6 верстъ (5,9), а въ Териберкѣ превышаетъ 20 верстъ (20,4).

Разсматривая удаленность выметки яруса (выѣздовъ) по недѣлямъ, мы видимъ, что по всѣмъ безъ исключенія становищамъ мѣста лова постепенно отъ начала промысла къ концу его приближаются къ берегу. Но въ то время, какъ въ началѣ промысла выѣзды изъ западныхъ становищъ были въ среднемъ удалены около 35 верстъ (34,2 вер. — 36,1 в.), выѣзды изъ восточныхъ становищъ нигдѣ и никогда не достигали въ среднихъ величинахъ и 14 верстъ (13,8). Далѣе къ срединѣ и концу промысла удаленность мѣстъ лова уменьшается, но характеръ остается тотъ же: въ однѣ и тѣ же недѣли выѣзды восточныхъ становищъ были вездѣ (за небольшими исключеніями въ Харловкѣ) значительно бережнѣе, чѣмъ въ западныхъ становищахъ. Особенно удалены мѣста лова въ становищѣ Териберкѣ. Выясняя причины относительно близкихъ выѣздовъ въ восточныхъ становищахъ, промышленники указываютъ, что дѣлать далекіе выѣзды безполезно (Рында, В. Лица): тамъ нѣтъ рыбы.

Состояніе погоды и темныхъ ночей также оказываютъ несомнѣнное вліяніе на дальность выѣздовъ: въ сильный вѣтеръ или при густомъ туманѣ, а также и въ концѣ августа и началѣ сентября, когда на Мурманѣ бываютъ темныя ночи, промышленники не рискуютъ выѣзжать далеко отъ берега.

Приведенная таблица и показываетъ, что въ концѣ промысла, при наличности упомянутыхъ неблагопріятныхъ условій, наблюдаются и самые бережные выѣзды промышленниковъ по всѣмъ становищамъ.

Табли

(Выѣзды на

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Колебанія и средні			
	В. Лица.		Харловка.	
	Колеб,	Сред.	Колеб.	Сре
I. Нач. лова—22 VI.	—	—	5—20	12.9
II. 23—29 VI.	—	—	10—20	13.8
III. 30 VI—6 VII.	5—25	12,7	7—50	12.9
IV. 7—13 VII.	4—30	11.8	5—20	10.5
V. 14—20 VII.	3—10	6,9	6—15	10.6
VI. 21—27 VII.	2—22	9.8	5—19	11
VII. 28 VII—3VIII.	3—15	7.7	7—20	11
VIII. 4—10 VIII.	4—15	7.4	5—20	10.6
IX. 11—17 VIII.	3—10	8.2	7—10	9
X. 18—24 VIII.	3—20	7.6	7—20	10.6
XI. 25—31 VIII.	3—10	6.1	6—12	10.1
XII. 1—7 IX.	3—6	4	—	—
XIII. 8—14 IX.	3—6	(4.5)	—	—
За весь сезонъ	2—30	8.4	5—50	11.0

*) Среднія разстоянія въ скобкахъ выведены изъ малаго числа по

ца № 6.

шнякахъ).

разстоянія *) отъ материка мѣстъ лова шнякъ по становищамъ.									
Рында.		Захребетная.		Гаврилово.		Териберка.		М.-Оленье.	
Колеб.	Сред.	Колеб,	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.
5—5	(5)	—	—	10—60	36.1	25—45	35.6	5—60	34,2
5—15	(9.3)	—	—	7—50	20.9	2—50	31	2—30	12
5—15	(9)	—	—	3—30	19.3	20—50	33.5	5—20	12
3—9	5.7	—	—	3--50	21.2	1—50	28.5	5—42	12
3—25	8.6	—	—	2—35	15.2	0.2--40	9.1	2—16	6
4—10	6.6	—	—	0.5—40	15.5	0.5--45	22	3—17	10
3—8	4.9	4—10	6	3—30	13.6	0.2--35	12.9	3—17	9
3—10	5.4	4—9	6.4	2—35	11.8	0.5--40	19.7	3—22	10
2—7	4	5—13	7.6	1—20	5.8	0.5--30	6.8	2—15	9
2—10	4	2—10	6.7	0.5--25	6.4	0—30	6.7	0.1--15	8
—	—	4—8	5.9	1—10	4.8	0.4--15	4.4	--	—
—	—	8—9	(8.5)	2—7	(4.7)	0.5—2	(1.3)	—	—
—	—	—	—	3—5	(4)	—	—	—	—
2—25	5.9	2—13	6.6	0.5--60	15.3	0—50	20.4	0.1--60	12.6

казаній.

Теперь разсмотримъ вліяніе размѣровъ судна на удаленность мѣстъ лова.

Таблица № 7.

Колебанія и средняя удаленность выѣздовъ за весь промысловый сезонъ (въ верстахъ) на

Шнякахъ		Тройникахъ		Елахъ		Карбасахъ	
колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.
0—60	12,8	0,2—45	6,9	0,5—50	7,5	1—30	5,0

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что для шнякъ—разстоянія мѣстъ лова отъ материка больше, чѣмъ для тройниковъ и для елъ, а для этихъ послѣднихъ — больше, чѣмъ для карбасовъ. Сравненіе съ данными изслѣдованія 1899 г. показываетъ, что самыя крупныя суда (шняки) и самыя мелкія (карбаса) устойчиво занимаютъ свои мѣста, тогда какъ елы и тройники въ 1902 г. помѣнялись своими мѣстами по дальности лововъ отъ берега: въ 1899 г. выѣзды тройниковъ въ среднемъ были замѣтно удаленнѣе, чѣмъ выѣзды елъ.

Свѣдѣнія о погодѣ. Систематическія записи о погодѣ за весь промысловый сезонъ намъ были любезно предоставлены смотрителемъ териберскаго маяка Н. Д. Токмаковымъ. По 3 раза въ день имъ дѣлались отмѣтки относительно направленія и силы вѣтра, тумановъ, температуры. Въ нашу разработку послѣднія свѣдѣнія (о температурѣ) не входятъ.

Въ остальныхъ становищахъ записи велись съ большими или меньшими пропусками, мѣстами по одному разу въ день, мѣстами по три раза. Всѣ опредѣленія силы вѣтра, тумана и проч. дѣлались на териберскомъ маякѣ по приборамъ С.-Петербургской физической обсерваторіи находящейся здѣсь метеорологической станціи. Въ другихъ становищахъ—безъ всякихъ приборовъ, на глазъ по собственному опредѣленію статистиковъ, провѣряемому въ извѣстныхъ случаяхъ опросомъ промышленниковъ.

Наиболѣе соизмѣримыми по своему качеству, благодаря наглядности самого явленія, нужно считать отмѣтки о туманахъ, съ которыхъ мы и начнемъ свой обзоръ.

Таблица № 8.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Число дней съ туманами.				
	Терпберка. (1)	Прочія станов. (2)	По всѣмъ запис. (3)	Показан. о туман. совпад. (4)	Туманъ густой. (5)
I. до 22 іюня.	4	2	5	1	—
II. 23—29 іюня.	4	5	7	2	1
III. 30 іюня—6 іюля.	2	4	4	2	3
IV. 7—13 іюля.	3	5	5	3	1
V. 14—20 іюля	6	7	7	6	6
VI. 21—27 іюля.	3	6	6	3	4
VII. 28 іюля—3 августа.	6	6	7	5	—
VIII. 4—10 августа	2	4	4	2	3
IX. 11—17 августа.	4	4	4	4	3
X. 18—24 августа.	4	3	4	3	2
XI. 25—31 августа.	2	1	3	0	—
XII. 1—7 сентября.	2	1	2	1	—
Итого	42	48	58	32	23

При сопоставленіи данныхъ по становищу Териберкѣ съ данными по другимъ становищамъ, необходимо имѣть въ виду, что туманъ нерѣдко закрываетъ лишь часть берега, а иногда даже замѣтно передвигается съ одного мѣста на другое. Благодаря этому, различія въ показаніяхъ о туманахъ вполнѣ возможны и объяснимы. Разница между тѣми и другими данными, однако, не такъ велика: изъ 42 дней, отмѣченныхъ туманными на Териберской станціи,—32 отмѣчены туманными и въ другихъ становищахъ; 10 дней, отмѣченные туманными на Териберской станціи, не были таковыми, или пропущены въ записяхъ по другимъ становищамъ. 16 дней, отмѣченные статистиками туманными въ томъ или другомъ становищѣ, не были таковыми въ Териберкѣ.

Въ общемъ, съ 22 іюня по 7 сент., за 77 дней промысловаго времени, 58 дней (75.3%) отмѣчены въ томъ или другомъ пунктѣ берега туманными, а 32 день (41,6%) туманъ былъ по всему берегу, 23 дня (30%) отмѣчены съ „густымъ“ туманомъ.

Просматривая 3-й столбецъ таблицы, мы видимъ, что все время съ самаго начала промысла и до конца (до 25) августа туманные дни преобладаютъ надъ днями безъ тумановъ. Въ нѣкоторыя недѣли (II, V, VII) не проходило ни одного дня, чтобы въ томъ или другомъ пунктѣ побережья не было тумана. Особенно выдѣляется по частотѣ тумановъ время съ 7 іюля по 3 августа. Въ теченіе этихъ 28 дней только о 4 дняхъ нѣтъ отмѣтокъ о туманѣ въ томъ или другомъ пунктѣ побережья, а 17 дней туманъ былъ отмѣченъ во всѣхъ становищахъ. Изъ всѣхъ 23 отмѣтокъ о густомъ туманѣ,10 относятся къ двумъ недѣлямъ съ 14 по 27 іюля.

Резюмируя наши данныя, нельзя не сказать, что лѣто 1902 г. было на Мурманѣ весьма туманное, а вторая половина іюля—въ особенности.

Относительно вѣтровъ мы разрабатываемъ лишь данныя съ Териберской станціи. Въ разработкѣ остальныхъ данныхъ нѣтъ необходимости, такъ какъ вся линія побережья не настолько велика и сложна, чтобы направленіе и сила вѣтра въ одномъ достаточно открытомъ пунктѣ отличались отъ направленія и силы въ такомъ же другомъ. Териберскій маякъ

и мысъ находятся въ этомъ отношеніи въ весьма благопріятномъ положеніи, какъ совершенно открытые для всѣхъ морскихъ вѣтровъ. Разработка прочихъ показаній могла бы еще имѣть значеніе взаимнаго контроля, но въ данномъ случаѣ показанія статистиковъ, собранныя по опросу или по личнымъ впечатлѣніямъ безъ всякихъ приборовъ, совершенно не пригодны для такой цѣли.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются отмѣтки Териберской станціи съ 1 іюня по 7 сент., т. е. за 99 дней. Для нашей цѣли имѣютъ значеніе, главнымъ образомъ, свѣдѣнія за 77 дней промысловаго времени, начиная съ 23 іюня и по 7 сент. включительно. Преобладаніе вѣтровъ той или другой силы видно изъ слѣдующаго.

Таблица № 9.

Число показаній.

Время	Въ томъ числѣ:					
	о вѣтрѣ вообще.	о сильномъ и крѣпкомъ.	о ровномъ и свѣжемъ.	объ умѣренномъ.	о тихомъ.	о штилѣ.
а) съ 1 іюня по 7 сен.	297	19	230	21	19	8
б) съ 23 іюня по 7 сен.	231	17	172	16	19	7
а) въ %	100	6,4	77,5	7,0	6,4	2,7
б) въ %	100	7,4	74,5	6,9	8,2	3,0

Т. е., какъ за все время, такъ и за интересующій насъ промысловый сезонъ, безусловно господствуетъ вѣтреная погода. Показанія о „штилѣ“ даютъ всего 2,7% и 3,0% всего числа записей. Что касается силы вѣтра, то отъ 74,5 до 77,5% всего числа записей называютъ его „ровнымъ“ и „свѣжимъ“, отъ 6,4 до 7,4% — „крѣпкимъ“ и ,,сильнымъ‘‘. Буря отмѣчена за все время одинъ разъ 1 сентября. Показанія о ,,тихомъ‘‘ вѣтрѣ не достигаютъ и 10%: 6,4 и 8,2%, также какъ и объ ,,умѣренномъ‘‘—7,0 и 6,9%.

Присоединяя къ показаніямъ о ,,ровномъ и свѣжемъ‘‘ вѣтрѣ показанія объ ,,умѣренномъ‘‘, мы получимъ, что 84,5% всѣхъ записей и 81,4% записей, относящихся къ промысловому времени, даютъ силу вѣтра или благопріятную для выѣзда на промыселъ, или нѣсколько высшую, чѣмъ желательно.

Болѣе детальное распредѣленіе вѣтровъ разной силы во времени видно на таблицѣ № 10.

Таблица № 10.

ВРЕМЯ.	Число показаній.					
	О вѣтрѣ вообще.	Въ томъ числѣ.				
		о сильномъ и крѣпкомъ	о ровномъ и свѣжемъ	объ умѣренномъ.	о тихомъ	о штилѣ
I. Съ 1 іюня по 22 іюня	66	2	58	5	—	1
II. Съ 23 по 29 „	21	—	17	4	—	—
III. Съ 30 іюня—6 іюля	21	—	17	3	1	—
IV. 7 — 13 „	21	2	13	1	4	1
V. 14 — 20 „	21	4	12	2	1	2
VI. 21 — 27 „	21	—	11	1	5	4
VII. 28 іюля—3 авг.	21	1	20	—	—	—
VIII. 4 — 10 „	21	—	12	4	5	—
IX. 11 — 17 „	21	—	21	—	—	—
X. 18 — 24 „	21	3	15	1	2	—
XI. 25—31 авг.	21	3	17	—	1	—
XII. 1 сент.—7 сент.	21	4*)	17	—	—	—

*) Одно показаніе говоритъ о „бурѣ“.

Оставимъ въ сторонѣ время до 22 іюня. Первыя двѣ недѣли промысловаго сезона (II и III—таблицы, съ 23 іюня по 6 іюля) вовсе не даютъ показаній о сильномъ и крѣпкомъ вѣтрѣ, и только одно—о тихомъ. Все время дуетъ ,,ровный'' и ,,свѣжій'' вѣтеръ, спускаясь по временамъ до ,,умѣреннаго'': изъ 42 отмѣтокъ о вѣтрѣ за 14 дней—40 относятся къ тремъ только что названнымъ.

Совсѣмъ другой характеръ носятъ двѣ слѣдующія недѣли (IV и V—съ 7 по 20 іюля). Изъ 42 отмѣтокъ о вѣтрѣ въ нихъ лишь 28 говорятъ объ ,,умѣренномъ, ровномъ и свѣжемъ'', но зато 6 разъ отмѣченъ ,,сильный и крѣпкій'', 5 разъ—,,тихій'' и 3 раза—,,штиль''. Въ промысловомъ отношеніи такая неустойчивость и крайности (то сильный вѣтеръ, то штиль), конечно, не благопріятны.

Слѣдующая недѣля (съ 21 по 27 іюля, VI—по таблицѣ) представляетъ значительное сходство съ недѣлей съ 4 по 10 авг. (VIII по таблицѣ). Въ обѣихъ совершенно нѣтъ показаній о ,,крѣпкомъ и сильномъ'' вѣтрахъ, и наоборотъ, имѣется значительное число показаній (по 5 въ каждую) о ,,тихомъ'' вѣтрѣ. Въ VI недѣлѣ къ этому присоединяются 4 показанія о ,,штилѣ'', такъ что, въ общемъ, эта недѣля—самая тихая за все время промысла. VIII-я занимаетъ слѣдующее за ней мѣсто. VII и IX недѣли (28 іюля по 3 августа и 11—17 августа) опять-таки весьма сходны между собою: въ VII—только одно показаніе говоритъ о ,,крѣпкомъ'' и ,,сильномъ'' вѣтрѣ, а всѣ остальныя (20) относятся къ ,,ровному'' и ,,свѣжему'', въ IX же—нѣтъ и такого уклоненія: здѣсь всѣ 21 показанія говорятъ о ,,ровномъ'' и ,,свѣжемъ'' вѣтрѣ. Въ обѣихъ нѣтъ упоминаній даже объ ,,умѣренномъ'' вѣтрѣ.

Значительное сходство представляютъ между собою и три послѣднія недѣли X, XI и XII: почти всѣ показанія въ нихъ относятся къ срединнымъ вѣтрамъ и отчасти къ ,,крѣпкому и сильному''. Только 2 показанія въ X и одно въ XI недѣлѣ говорятъ о ,,тихомъ'' вѣтрѣ.

Подведемъ итоги сказанному.

Таблица № 11.

Время (недѣли).	Число показаній о вѣтрѣ (въ процентахъ).		
	о сильномъ и крѣпкомъ.	о ровномъ, свѣжемъ и умѣренн.	о тихомъ и штилѣ.
II и III (съ 23 іюня по 6 іюля)	0,0	97,6	2,4
IV и V (съ 7 по 20 іюля)	14,3	66,7	19,0
VI и VIII (21—27 іюля, 4—10 авг.)	0,0	66,7	33,3
VII и IX (28 іюля—3 авг., 11—17 авг.)	2,4	97,6	0,0
X, XI и XII (18 авг. по 7 сентября)	15,9	79,4	4,7

Промыселъ, какъ видимъ, начался при устойчивой, нѣсколько болѣе, чѣмъ умѣренно-вѣтреной погодѣ съ рѣдкими моментами затишья. Но черезъ 2 недѣли начались колебанія отъ штиля до ,,крѣпкаго'' и ,,сильнаго'' вѣтра, что опять-таки продолжалось 2 недѣли подъ рядъ. Далѣе идутъ 4 недѣли чередованій: недѣля умѣренно-вѣтреная съ большими промежутками затишья, такъ сказать, устойчиво — тихая, за ней — устойчиво сильно-вѣтреная, съ полнымъ отсутствіемъ тихаго вѣтра и штилей и, наоборотъ, съ переходами къ крѣпкому и сильному вѣтрамъ; затѣмъ, — снова устойчиво—тихая, и снова сильно-вѣтреная... Такъ тянется средина промысловаго сезона съ 21 іюля по 17 августа. Далѣе, идутъ три послѣднія недѣли промысла, дающія самый большой за все время процентъ показаній о ,,крѣпкомъ'' и ,,сильномъ'' вѣтрахъ, переходящихъ даже въ ,,бурю''. Въ первую изъ этихъ недѣль мы еще встрѣчаемъ одно показаніе объ ,,умѣренномъ'' вѣтрѣ и 2—о ,,тихомъ''; въ слѣдующую—уже только одно показаніе о тихомъ, а въ послѣднюю вовсе нѣтъ такихъ показаній, но зато есть показаніе о бурѣ.

Направленіе вѣтровъ видно изъ слѣдующаго.

Таблица № 12.

Направленіе отъ.	Число показаній *).	%.
O	79	27,4
NO	63	21,8
SW	42	14,5
NW	36	12,5
SO	24	8,3
N	15	5,2
S	9	3,1
W	5	1,7
NNO	4	1,4
ONO	3	1,0
NNW	2	0,7
WSW	2	0,7
SSW	2	0,7
OSO	2	0,7
WNW	1	0,3
Итого	289	100,0

Повторяемость больше 10% общаго числа дали только 4 направленія: отъ O, NO, NW и SW. Изъ нихъ послѣднее—съ горы, остальныя—съ моря. Два направленія—SO и N—дали каждое свыше 5%. Оба они—съ моря. Въ общемъ, эти шесть вѣтровъ даютъ 89,7% всѣхъ показаній, являются не

*) Въ эту и послѣдующія таблицы не вошли показанія о штилѣ.

только безусловно господствующими, но и едва-ли не единственно важными.

Изъ перечисленныхъ вѣтровъ O, NO и N — дуютъ съ моря на материкъ; два послѣдніе—почти перпендикулярно значительной части береговой линіи. Такое направленіе выгодно для возвращенія съ промысла, но сильно затрудняетъ или дѣлаетъ невозможнымъ выходъ на промыселъ. Вѣтеръ отъ O—относительно благопріятенъ въ обоихъ случаяхъ. SO и NW—дуютъ почти параллельно берегу и особыхъ затрудненій при выѣздѣ на промыселъ и возвращеніи съ него при умѣренной скорости вѣтра представлять не должны. SW, какъ горовой вѣтеръ, удобенъ для выѣзда, но совершенно наоборотъ—не удобенъ для возвращенія въ становище.

Комбинируя съ этой точки зрѣнія всѣ данныя о повторяемости вѣтровъ, получимъ слѣдующее.

Таблица № 13.

Вѣтра.	Число показаній въ %
Удобные для выѣзда и возвращенія (O, ONO, SO, NW, W)	50,9
Удобные при выѣздѣ и неудобные при возвращеніи (SW, S, WSW, SSW, OSO)	19,7
Удобные при возвращеніи и неудобные при выѣздѣ (NO, N, NNO, NNW, WNW)	29,4

Половина вѣтровъ (50,9%) была одинаково удобна и для выѣзда и для возвращенія въ становище, около $^1/_5$ (19,7%) мѣшали возвращенію, а остальные—выѣздамъ изъ становища.

Посмотримъ, какъ распредѣляются вѣтра разныхъ направленій во времени. Второстепенные вѣтра мы присоединяемъ при этомъ къ ближайшимъ для нихъ направленіямъ главныхъ, горніе вѣтра выдѣлены.

Таблица № 14.

Вѣтра отъ	Всѣхъ показаній.	В Р Е М Я. I. 1-22 іюня	II. 23—29 іюня.	III. 30 іюня —6 іюля	IV. 7-13 іюля	V. 14—20 іюля.	VI. 21—27 іюля.	VII. 28 іюля —3 авг.	VIII. 4-10 авг.	IX. 11—17 августа	X. 18—24 августа	XI. 25—31 августа	XII. 1-7 сент.
„О“—число показаній . . .	79	14	12	5	6	4	2	11	4	7	10	2	2
%	100	17,8	15,2	6,3	7,6	5,1	2,5	13,9	5,1	8,8	12,7	2,5	2,5
ONO, NO и NNO—ч. п. . . .	70	14	7	11	6	6	7	—	2	5	4	5	3
%	100	20,0	10,0	15,7	8,6	8,6	10,0	—	2,9	7,1	5,7	7,1	4,3
W, WSW, SW, SSW и S ч. п.	60	16	—	3	7	1	4	3	6	—	4	9	7
%	100	26,5	—	5,0	11,7	1,7	6,7	5,0	10,0	—	6,7	15,0	11,7
WNW, NW и NNW—ч. п. .	39	17	2	—	1	4	3	1	1	3	—	3	4
%	100	43,6	5,1	—	2,6	10,2	7,7	2,6	2,6	7,7	—	7,7	10,2
SO и OSO—ч. п.	26	2	—	2	—	4	1	6	7	—	1	—	3
%	100	7.7	—	7,7	—	15,4	3,8	23,1	27.0	—	3,8	—	11,5
N—число показаній	15	2	—	—	—	—	—	—	1	6	2	2	2
%	100	13,3	—	—	—	—	—	—	6,7	40,1	13,3	13,3	13,3

Детальное изученіе таблицы даетъ возможность намѣтить небольшое число одинаковыхъ приблизительно періодовъ времени, къ которымъ можно пріурочить ту или иную степень повторяемости вѣтровъ разныхъ направленій. А именно (число показаній взято въ %):

Таблица № 15.

Направленіе вѣтра.	ВРЕМЯ. I и II 1—29 іюня.	III—VI съ 30 іюня по 27 іюля	VII—X съ 28 іюля по 24 ав.	XI—XII 25 авг. 7 сент.	
WNW, NW и NNW . .	48,7	20,5	12,9	17,9	100,0
N	13,3	0,0	60,1	26,6	
NNO, NO, ONO	30,0	42,9	15,7	11,4	
O	33,0	21,5	40,5	5,0	
OSO и SO	7,7	26,9	53,9	11,5	
W, S, WSW, SW, SSW	26,5	25,1	21,7	26,7	

Первыя пять строкъ таблицы даютъ морскіе вѣтра, начиная съ западныхъ румбовъ, послѣдняя — вѣтра съ горы. Оказывается: западные морскіе вѣтра наиболѣе часто дуютъ въ іюнѣ. За 29 дней этого мѣсяца они дали почти половину всѣхъ случаевъ, отмѣченныхъ за 99 дней. Наиболѣе рѣдкими эти вѣтра были въ теченіе августа (съ 28 іюля по 24 авг.). Въ самомъ концѣ промысловаго времени частота ихъ снова замѣтно повышается, давая за 14 дней 17,9% всего числа.

Вѣтра съ N, вообще очень рѣдкіе (всего 15 показаній изъ 289), почти всѣ сосредоточены въ августѣ и началѣ сентября и совершенно отсутствуютъ въ іюлѣ (съ 30 іюня по 27 іюля).

Вѣтра промежуточныхъ румбовъ отъ N до O, напротивъ, наибольшую повторяемость дали именно въ іюлѣ (42,9%), а въ августѣ и началѣ сентября—наименьшую.

Наибольшая повторяемость вѣтровъ съ O была въ августѣ (28 іюля — 24 авг. —40,5%) и затѣмъ—въ іюнѣ (33,0%), наименьшая—въ концѣ августа и началѣ сентября (5%).

Вѣтра съ OSO и SO дули главнымъ образомъ въ августѣ (53,9%). Наименьшая повторяемость ихъ наблюдалась въ іюнѣ (7,7%).

Наибольшая повторяемость вѣтровъ съ горы (W, S, WSW, SW и SSW) наблюдалась въ іюнѣ (26,5%) и особенно—въ концѣ августа и началѣ сентября; за 14 дней этого періода отмѣчено 26,7% всѣхъ случаевъ этихъ вѣтровъ. Наименьшая повторяемость ихъ наблюдалась въ іюлѣ, съ 30 іюня по 27 іюля—21,7%.

Характеристику взятыхъ нами четырехъ періодовъ времени по господствующимъ въ теченіе ихъ вѣтрамъ даетъ слѣдующая таблица.

Таблица № 16.

Вѣтра отъ.	ВРЕМЯ.			
	I и II съ 1 по 29 іюня.	III—VI съ 30 іюня по 27 іюля	VII—X съ 28 іюля по 24 авг.	XI—XII съ 25 авг. по 7 сент.
WNW, NW, NNW	17,7	10,9	6,0	16,8
N	1,6	0,0	10,7	9,5
NNO, NO, ONO	27,5	38,9	13,1	19,0
O	39,3	21,6	38,0	9,5
OSO и SO	1,6	9,1	16,7	7,1
WSW, SW, SSW	12,3	19,5	15,5	38,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Въ теченіе іюня преобладающими вѣтрами были отъ O (39,3%) и промежуточные отъ O до N (27,5%). Въ іюлѣ преобладаніе оставалось за тѣми же вѣтрами, но они перемѣнялись мѣстами: первое мѣсто заняли вѣтра отъ NNO, NO и ONO—38,9%, а второе—отъ O—21,6%. Вѣтра отъ O преобладали и въ августѣ (38,0%); слѣдующее за ними по значенію мѣсто занимали въ этомъ мѣсяцѣ вѣтра отъ OSO и SO (16,7%). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что въ этомъ мѣсяцѣ, равно какъ и въ двѣ послѣднія промысловыя недѣли, вѣтра всѣхъ направленій были представлены болѣе или менѣе значительно.

Въ послѣднія двѣ недѣли (XI и XII) наиболѣе частыми были вѣтра съ горы (WSW, SW и SSW — 38,1%), а слѣдующее за ними мѣсто (19,0%) принадлежало ихъ антагонистамъ—вѣтрамъ отъ ONO, NO и NNO.

Въ заключеніе сопоставимъ наши свѣдѣнія о туманахъ, силѣ и направленіи вѣтра (см. табл. № 17).

Наиболѣе туманная недѣля (V, съ 14 по 20 іюля) была и наиболѣе неустойчивая по силѣ вѣтра, съ колебаніями отъ „штиля“ до „крѣпкаго и сильнаго“; господствующее направленіе—отъ восточныхъ румбовъ (73,7%), при полномъ отсутствіи вѣтровъ отъ N и крайне маломъ—съ горы. Слѣдующая затѣмъ по туманности недѣля VI (4 дня—густой туманъ и 3 дня туманъ по всему берегу) была самая тихая за все время. Господствующими вѣтрами были—отъ NO, ONO и NNO; слѣдующее за ними мѣсто занимали вѣтра съ горы.

Если мы выберемъ недѣли, въ теченіе которыхъ не было ни одного дня безъ тумана въ томъ или другомъ пунктѣ, то окажется, что во всѣхъ нихъ (II, V, VII) господствовали вѣтра отъ восточныхъ румбовъ (90,5%, 73,7%, 81,0%). Если возьмемъ недѣли съ наибольшимъ числомъ туманныхъ дней по всему берегу (V, VII, IX), получимъ то же самое: вѣтра отъ восточныхъ румбовъ даютъ — 73,7%, 81,0% 57,1% всей повторяемости. Можно, поэтому, думать, что связь тумановъ съ вѣтрами отъ восточныхъ румбовъ довольно постоянна. Если мы возьмемъ наименѣе туманныя недѣли (XI и XII), то оказывается, что вѣтра восточныхъ румбовъ занимаютъ въ нихъ второстепенное положеніе, давая 33,3% и 38,1% всей повторяемости.

Интенсивность промысла. Въ причинной связи съ количествомъ наживки, погодой и мѣстонахожденіемъ рыбы находится интенсивность промысла: если наживки достаточно, погода благопріятная, рыба недалеко,—промысловая работа идетъ быстро, выѣзды непрерывно слѣдуютъ одинъ за другимъ; но достаточно отсутствія одного изъ указанныхъ условій, и промыселъ волею-неволей долженъ затихать.

Интенсивность промысла выражается числомъ сдѣланныхъ выѣздовъ, и настоящая таблица (№ 18 на стр. 156) представляетъ ихъ распредѣленіе по всему промысловому времени.

Таблица № 17.

Время. (недѣли).	Туманы. По всѣмъ запис.	Туманы. По всему бер.	Туманы. Густой туманъ.	Вѣтра. Крѣпк. и сильн.	Вѣтра. Умѣрен. свѣжій, ровный.	Вѣтра. Тихій и штиль.	Направленія отъ О	ONO NO NNO	Горніе вѣтра.	WNW NW NNW.	SO OSO	N	Итого.
I	5	1	—	2	63	1	**21,6**	**21,6**	**24,6**	**26,0**	3,1	3,1	
II	7	2	1	—	21	—	**57,1**	**33,4**	0,0	9,5	0,0	0,0	
III	4	2	3	—	20	1	**23,8**	**52,4**	14,3	0,0	9,5	0,0	
IV	5	3	1	2	14	5	**30,0**	**30,0**	**35,0**	5,0	0,0	0,0	
V	**7**	**6**	**6**	**4**	**14**	**3**	**21,0**	**31,7**	5,3	**21,0**	**21,0**	0,0	
VI	6	3	4	—	12	9	11,7	**41,2**	**23,6**	17,6	5,9	0,0	
VII	7	5	—	1	20	—	**52,4**	**0,0**	14,3	4,7	**28,6**	0,0	100,0
VIII	4	2	3	—	16	5	19,1	9,5	**28,6**	4,7	**33,4**	4,7	
IX	4	4	3	—	21	—	**33,3**	**23,8**	0,0	14,3	0,0	**28,6**	
X	4	3	2	3	16	2	**47,6**	19,1	19,1	0,0	4,7	9,5	
XI	3	—	—	3	17	1	9,5	**23,8**	**42,9**	14,3	0,0	9,5	
XII	2	1	—	4	17	—	9,5	14,3	**33,3**	19,1	14,3	9,5	

Таблица № 18.

Процентное выраженіе числа выѣздовъ по недѣлямъ.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Названіе становищъ.							Общее число выѣзд. по назван. станов.	% числа выѣздовъ.
	В. Лица.	Харловка.	Рында.	Захреб.	Гаврилово.	Теріберка.	М.-Олен.		
I. Нач.л.—22VI	—	4.8	3.2	2.3	5.8	9.8	7.6	194	5.1
II. 23—29 VI.	—	2.3	3.2	1.3	3.5	5.6	5.3	124	3.2
III. 30 VI—6 VII.	6.4	8.1	**10.2**	3.0	**10.0**	8.9	7.1	318	8.3
IV. 7—13 VII.	9.5	8.5	**10.4**	4.6	**10.8**	**12.1**	**12,6**	**391**	**10.2**
V. 14—20 VII.	6.8	**11.8**	**10.4**	4.0	8.6	7.0	**10.9**	341	8.9
VI. 21—27 VII.	**15.4**	**15.1**	**18.6**	8.6	**17.0**	**14.5**	**20.0**	**625**	**16.3**
VII. 28 VII—3VIII.	6.8	**10.7**	9.0	**12.9**	6.6	6.8	5.9	306	8.0
VIII. 4—10 VIII.	**16.1**	**18.0**	**14.6**	**17.6**	**15.2**	**13.8**	**16.8**	**607**	**15.8**
IX. 11—17 VIII.	7.3	6.4	9.0	**14.2**	6.6	5.9	5,2	282	7.3
X. 18—24 VIII.	**19.4**	**12.2**	8.0	**15.9**	**9.6**	8.4	7.8	**418**	**10.9**
XI. 25- 31 VIII.	8.7	2.1	2.0	**14.6**	5.3	6.3	0.8	190	5.0
XII. 1—7 IX.	3.1	—	1.4	1.0	0.7	0.9	—	36	0.9
XIII. 8—14 IX.	0.5	—	—	—	0.3	—	—	5	0.1
За весь промыслов. сезонъ . .	423	517	597	301	1047	428	524	3837	—
%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—	100.0

Разсматривая двѣ послѣднія вертикальныя графы, мы видимъ, что въ итогѣ по всѣмъ становищамъ наиболѣе интенсивной въ промысловомъ отношеніи недѣлей была VI нед. 21—27/VII, въ теченіе которой было сдѣлано $^1/_6$ всѣхъ выѣздовъ за все лѣто (16,3%); за нею слѣдуетъ VIII нед. 4—10/VIII (15,8%), затѣмъ—X нед. 18—24/VIII (10,9%) и IV нед. 7—13/VII (10,2%), а за всѣ указанныя 4 недѣли—болѣе половины всѣхъ выѣздовъ (53,2%). Обратившись къ распредѣленію выѣздовъ отдѣльно по каждому становищу, мы найдемъ, что въ становищахъ Рындѣ, Гавриловѣ, Териберкѣ и М.-Оленьемъ, т. е. 4-хъ западныхъ, VI, VIII и IV недѣли въ томъ же порядкѣ занимаютъ свое первенствующее значеніе, какъ и въ итогѣ по всѣмъ становищамъ. VI и VIII недѣли оказываются наиболѣе интенсивными и въ восточныхъ становищахъ. Только въ Харловкѣ VIII недѣля занимаетъ первое, а VI — второе мѣсто, и въ В. Лицѣ VIII—второе мѣсто, а VI третье. X недѣля только въ одной В. Лицѣ занимаетъ первое мѣсто по числу выѣздовъ. Въ Захребетной наиболѣе интенсивными недѣлями нужно принять, по нашимъ цифрамъ, VIII и X недѣли, затѣмъ,—XI и IX. VI недѣля, которая по всѣмъ западнымъ становищамъ, начиная съ Рынды, занимаетъ 1-е мѣсто, въ Захребетной стоитъ лишь на 6-мъ. Здѣсь надо имѣть въ виду, что до 27-го іюля промыселъ въ Захребетной производился весьма нерегулярно, и не всѣ выѣзды за это время зарегистрованы, въ виду переѣзда судовъ (шнякъ) на промыселъ въ другія становища.

Такимъ образомъ, тогда какъ въ западныхъ становищахъ главное промысловое время падаетъ на конецъ іюля (21—27/VII) и начало августа (4—10), въ восточныхъ оно отходитъ на августъ, особенно—для В. Лицы.

Теперь обратимся къ погодѣ и другимъ условіямъ, отъ которыхъ зависитъ интенсивность промысла. Въ теченіе VI и VIII недѣль, которыя во всѣхъ становищахъ были или самыми интенсивными, или занимали одно изъ первыхъ мѣстъ, стояла самая благопріятная для промысла погода: за это время не было ни разу сильнаго и крѣпкаго вѣтра, и въ то же время $^1/_3$ всѣхъ показаній о вѣтрѣ относится къ тихимъ и штилю (см. „о погодѣ“ табл. № 11). Кромѣ этого, за то же время во всѣхъ западныхъ становищахъ было вволю крупной песчанки,

въ восточныхъ,—хотя и ощущался недостатокъ ея, но все же въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ раньше. Итакъ, и наживка и погода вполнѣ благопріятствовали успѣшному промыслу. IV недѣля 7—13/VII, которая занимаетъ по западу 3-е мѣсто, отличается недостаткомъ наживки *), значительнымъ на востокѣ, и небольшимъ—на западѣ. Погода и въ эту недѣлю была вполнѣ благопріятная (2 показанія изъ 21—о крѣпкомъ вѣтрѣ). Первенствующее положеніе X-й недѣли въ В. Лицѣ объясняется появленіемъ именно въ это время большого количества песчанки. Погода же началась вѣтреная, и хотя песчанка держалась въ В. Лицѣ и дольше, но промышленники уже не могли дѣлать сколько-либо значительнаго числа выѣздовъ. Плохія въ промысловомъ отношеніи первыя недѣли на востокѣ (нач. л.—6/VII) и II-я недѣля (23—29/VI) по всему берегу—зависѣли отъ недостатка въ наживкѣ. Низкія цифры выѣздовъ въ XI и XII недѣли объясняются тѣмъ, что во 1-хъ эти недѣли—самыя бурныя за весь промыселъ, а во 2-хъ—промышленники съ 25-го августа стали уже разъѣзжаться, а потому, естественно, понизилось и число выѣздовъ.

Тотъ же приблизительно результатъ получается и изъ разсмотрѣнія помѣщенной ниже таблички (№ 19) о числѣ дней съ выѣздами.

И здѣсь мы видимъ, что наиболѣе интенсивныя по числу выѣздовъ VI и VIII недѣли заключаютъ въ себѣ и наибольшее среднее число дней съ выѣздами: VI — 5.2, VIII — 4.8. IV и X недѣли, которыя по числу выѣздовъ занимаютъ 3-е и 4-е мѣсто (въ итогѣ по Мурману), по числу дней съ выѣздами занимаютъ 4-е и 5-е мѣсто (3.8 и 3.6 дней въ среднемъ), а на 3-е мѣсто становится III-я недѣля, заключающая въ среднемъ 4 дня съ выѣздами. II, IX и XI недѣли — самыя послѣднія по числу выѣздовъ—имѣютъ въ среднемъ и наименьшее число дней съ выѣздами: 2.7, 3.1, 2.1.

Теперь посмотримъ, какого качества ловилась рыба (треска и пикшуй) на Мурманѣ въ 1902 г.: крупная, ровная или мелкая. Для этого возьмемъ данныя сводной таблицы по Мурману безъ различія типа судовъ. (см. табл. № 20 на стр. 160—161).

*) Въ М. Оленьемъ песчанка появилась въ достаточномъ количествѣ 10/VII, такъ что промышленники только 1/2 недѣли терпѣли въ ней нѣкоторый недостатокъ.

Таблица № 19.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Среднее число дней съ выѣздами по становищамъ.							
	В. Лица.	Харлов.	Рында.	Захреб.	Гаврил.	Териб.	М. Олен.	По Мурману.
I. Нач. лова—22 VI	—	5.5	3.7	3.5	3.2	4.7	4.0	3.6
II. 23—29 VI	—	3.5	3.0	1.5	3.0	2.0	3.0	2,7
III. 30 VI—6 VII . . .	3.5	4.3	5.2	2.0	5.0	3.0	4.2	4.0
IV. 7—13 VII	2,7	3.7	4.5	2.7	4.7	4.0	4.5	3.8
V. 14—20 VII	2.0	3.0	3.7	3.0	4.0	3.0	3.7	3.3
VI. 21—27 VII	4.0	3.3	6.5	3.3	5.7	3.7	6.2	5.2
VII. 28 VII—3 VIII . . .	2.0	3.0	4.5	4.2	3.2	2.7	2,5	3.3
VIII. 4—10 VIII	4.3	5.0	5.2	4.2	5.5	4.7	5.5	4.8
IX. 11—17 VIII	1.7	2.7	4.2	4.0	3.5	2.0	3.0	3.1
X. 18—24 VIII	4.3	2.7	4.2	4.2	4.5	3.7	3,0	3.6
XI. 25—31 VIII	2.0	2,0	2.5	2.0	2.7	2.7	1.5	2.1
XII. 1—7 IX	1.5	—	5.0(?)	1.0	1.0	1.0	—	1.5
XIII. 8—14 IX	I.0	—	—	—	1.5	—	—	1.2
Итого за весь сезонъ	26	35	46.5	32.2	46.5	36.7	38.7	37.1

Таблица № 20.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	ВЪ УЛОВѢ ПРЕОБЛАДАЛИ.											
	ЧИСЛО ПОКАЗАНІЙ:						% ПОКАЗАНІЙ.					
	треска			пикшуй			треска			пикшуй		
	круп.	ровн.	мелк.	круп.	ровн.	мелк.	круп.	ровн.	мелк.	круп.	ровн.	мелк.
I.												
Начало лова—22 VI	4	21	15	104	14	2	10.0	52.5	37.5	86.7	11.7	1.6
II.												
23—29 VI	14	44	5	50	11	4	22.2	70.0	7.8	76.9	16.9	6.2
III.												
30 VI--6 VII	80	141	26	93	83	17	32.4	57.1	10.5	48.2	43.0	8.8
IV.												
7—13 VII	195	129	17	138	94	13	57.2	37.8	5,0	56.3	38.4	5.3
V.												
14—20 VII	175	112	9	149	67	9	59.2	37.8	3.0	66.2	29.8	4,0
VI.												
21—27 VII	441	125	21	257	96	21	75.1	21,3	3.6	68.7	25.7	5.6

VII.												
28 VII—3 VIII	247	41	3	83	48	6	84.9	14.1	1.0	60.6	35.0	4.4
VIII.												
4—10 VIII	414	133	24	192	93	18	72.5	23.3	4.2	63.4	30.7	5.9
IX.												
11—17 VIII	180	79	14	58	61	19	65.9	29.0	5.1	42.0	44.2	13.8
X.												
18—24 VIII	256	115	32	70	56	23	63.5	28.5	8.0	47.0	37.6	15.4
XI.												
25—31 VIII	111	73	9	31	25	7	57.5	37.8	4.7	49.2	39.7	11.1
XII.												
1—7 IX	20	18	3	7	10	3	48.8	43.9	7.3	35.0	50.0	15.0
XIII.												
8—14 IX	4	1	—	—	—	—	80.0	20.0	—	—	—	—
За весь сезонъ	2141	1032	178	1232	658	142	63.9	30.8	5.3	60,6	32.4	7.0

Разсматривая итоговую графу приведенной таблицы, мы видимъ, что какъ въ трескѣ, такъ и въ пикшуѣ мелкая рыба въ преобладающемъ количествѣ ловилась сравнительно рѣдко: въ трескѣ такого рода уловы составляли всего 5,3% всего числа записанныхъ улововъ, въ пикшуѣ—7,0%. Уловы, въ которыхъ преобладала крупная рыба, наоборотъ, составляютъ замѣтное большинство: для трески—63,9% всего числа зарегистрованныхъ улововъ, для пикшуя—60,6%. Уловы съ преобладаніемъ ровной рыбы занимаютъ среднее мѣсто, но все же, они составляютъ немного менѣе $^1/_3$ всѣхъ улововъ: для трески—30,8%, для пикшуя—32,4%.

Переходя къ обзору состава рыбы по отдѣльнымъ недѣлямъ, мы видимъ, что въ началѣ промысла (до 6/VII) въ уловахъ преобладаетъ ровная треска, а % улововъ съ мелкой треской является за это время наибольшимъ за весь промысловой сезонъ: I нед.—37,5%, II нед.—7,8%, III нед.—10,5%. Начиная съ IV недѣли (7—13/VII) уловы съ преобладаніемъ крупной трески занимаютъ первое мѣсто, и % ихъ постепенно повышается, достигая своего maximum'а въ VII-ю недѣлю 28/VII—3/VIII (84,9%); съ этого момента уловы съ преобладаніемъ крупной трески хотя и занимаютъ первое мѣсто, но въ сравненіи съ VII недѣлей % ихъ становится все меньше, и въ самомъ концѣ промысла, въ XII недѣлю, они даютъ лишь 48,8% всѣхъ записанныхъ улововъ. Что касается улововъ съ ровной и мелкой треской, то они, въ противоположность уловамъ съ крупной, достигаютъ какъ разъ въ VII недѣлю своего minimum'а (14,1% и 1,0%), послѣ чего ихъ процентъ начинаетъ возрастать, и въ XII недѣлю число улововъ съ крупной и ровной треской было почти одинаково: 48,8% и 43,9%.

Что касается пикшуя, то въ первыя 8 недѣль промысла (до 10/VIII) ловилось больше крупнаго пикшуя, чѣмъ ровнаго и мелкаго; только въ III недѣлѣ количество того и другого было почти одинаково (93 показанія объ уловахъ съ крупнымъ и 83—съ ровнымъ), хотя все же преобладаніе остается на сторонѣ крупнаго. Въ первыя двѣ недѣли промысла уловы съ преобладаніемъ крупнаго пикшуя составляли гораздо большій % (86,7% и 76,9%), чѣмъ въ остальное время. Такъ,

въ срединѣ промысла (IV — VIII нед. включительно), уловы съ преобладаніемъ крупнаго пикшуя составляли приблизительно $^2/_3$ всѣхъ улововъ. Начиная съ IX недѣли, $^0/_0$ улововъ съ крупнымъ пикшуемъ рѣзко падаетъ (съ 63,4% до 42,0%), уступая свое преобладаніе уловамъ съ ровнымъ, и хотя въ слѣдующія недѣли (X и XI) уловы съ крупнымъ пикшуемъ опять берутъ перевѣсъ надъ уловами съ ровнымъ, но это преобладаніе — весьма незначительно. Наибольшее число показаній объ уловахъ съ ровнымъ и мелкимъ пикшуемъ мы имѣемъ въ концѣ промысла, начиная съ IX недѣли; особенно рѣзко выдѣляется въ это время преобладаніе улововъ съ мелкимъ пикшуемъ: 11,1%—15,4% всѣхъ показаній объ уловахъ за данный періодъ.

Въ общемъ, характеръ состава пикшуя въ уловахъ съ начала промысла былъ въ обратномъ отношеніи съ треской, и лишь потомъ въ уловахъ и той и другой рыбы параллельно увеличивалось количество мелкой и ровной.

Такимъ образомъ, за весь промысловый сезонъ какъ крупной трески, такъ и крупнаго пикшуя ловилось больше, чѣмъ мелкаго и ровнаго. Если возьмемъ отношенія крупной трески и крупнаго пикшуя къ ровному и мелкому, то получимъ такія отношенія:

Трески			Пикшуя		
въ итогѣ за весь промысловый сезонъ					
мелк.	ровн.	крупн.	мелк.	ровн.	крупн.
1	5,8	12,1	1	4,6	8,9

т. е., улововъ съ преобладаніемъ крупной трески было въ 2 раза (немного болѣе) больше, чѣмъ улововъ съ ровной и въ 12 разъ больше, чѣмъ — съ мелкой, а улововъ съ преобладаніемъ крупнаго пикшуя было почти въ 2 раза (немного менѣе) больше, чѣмъ улововъ съ ровнымъ, и въ 9 разъ больше, чѣмъ—съ мелкимъ.

Теперь посмотримъ, какого качества рыба ловилась по группамъ становищъ: восточной и западной.

Таблица № 21.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Число показаній объ уловахъ (въ процентахъ) по группамъ становищъ съ преобладаніемъ:											
	По восточной группѣ становищъ: (В. Лица, Харлов., Рында, Захреб.)						По западной группѣ становищъ: (Гаврилово, Териберка, М.-Оленье)					
	трески			пикшуя			трески			пикшуя		
	круп.	ровн.	мелк.	круп.	ровн.	мелк.	круп.	ровн.	мелк.	круп.	ровн.	мелк.
I.												
Начало лова—22 VI	(66.7)*	(33.3)*	(0.0)*	27.8	66.7	5.5	0.0	55.9	44,1	97.0	2.0	1.0
II.												
23—29 VI	(25.0)	(50.0)	(25.0)	23.1	46.1	30.8	22.0	71.2	6.8	90.4	9.6	0.0
III.												
30 VI—6 VII	15.1	69.8	15.1	49.5	39.6	10.9	41.6	50.3	8.1	46.7	46.7	6.6
IV.												
7—13 VII	20.3	70.7	9.0	41.0	53.3	5.7	78.0	19.3	2.7	71.5	23.6	4.9
V.												
14—20 VII	36.4	59.7	3.9	62.1	31.6	6.3	76.6	21.0	2.4	69.2	28.5	2.3
VI.												
21—27 VII	64.0	32.8	3.2	75.0	19.8	5.2	83.4	12.8	3.8	63,4	30.7	5.9

VII.												
28 VII—3 VIII	83.2	16.2	0.6	59.4	33.3	7.3	87.1	11.3	1.6	61.8	36.8	1.4
VIII.												
4—10 VIII	68.6	27.5	3.9	52.2	43.4	4.4	76.3	19.2	4.5	70.0	23.2	6.8
IX.												
11—17 VIII	64.9	28.5	6.6	24.6	55.7	19.7	67.2	29.5	3.3	55.8	35.1	9.1
X.												
18—24 VIII	64.7	26.9	8.4	22.5	51.0	26.5	61.8	30.9	7.3	59.0	31.0	10.0
XI.												
25—31 VIII	47.7	50.5	1.8	18.7	68.8	12.5	69.8	22.1	8.1	59.6	29.8	10.6
XII.												
1—7 IX	42.9	50.0	7.1	(20.0)	(70.0)	(10.0)	(61.5)	(30.8)	(7.7)	(50.0)	(30.0)	(20.0)
XIII.												
8—14 IX	(100.0)	(0.0)	(0.0)	—	—	—	(66.7)	(33.3)	(0.0)	—	—	-
Итого за весь промысл. сезонъ	57.2	37.5	5.3	50.9	40.0	9.1	69.8	24.9	5,3	67.5	27.0	5.5

*) Цифры въ скобкахъ касаются незначительнаго числа показаній.

Сравнивая ходъ трески по обѣимъ группамъ становищъ, мы видимъ, что въ началѣ промысла по всему Мурману преобладали уловы съ ровной треской: въ западной группѣ—до IV недѣли (7 — 13/VII), а въ восточной—до VI (21—27/VII). Съ этихъ моментовъ можно считать появленіе на Мурманѣ въ значительномъ количествѣ крупной трески, и въ VII недѣлю (28/VII—3/VIII) % улововъ съ преобладаніемъ крупной трески достигъ своего maximum'а какъ на востокѣ, такъ и на западѣ (для вост. стан. — 83,2% и для западн. — 87,1% всего числа записанныхъ улововъ за эту недѣлю). Съ начала августа (VIII нед.), % улововъ съ крупной треской по всему Мурману начинаетъ понижаться, и на востокѣ въ періодъ отъ 25/VIII по 7/IX (XI и XII нед.) уловы съ преобладаніемъ ровной трески берутъ снова перевѣсъ, на западѣ же—крупная треска въ уловахъ сохраняетъ свое первенствующее значеніе до конца промысла. Наибольшее число улововъ съ преобладаніемъ мелкой трески замѣчается и на востокѣ и на западѣ въ началѣ и концѣ промысла: въ вост. гр. стан. — до IV недѣли (9,0% — 25,0% всѣхъ записанныхъ улововъ) и въ IX, X и XII нед. (6,6% — 8,4%), въ западной же — до III нед. (6,8% — 44,1%) и X — XII нед. (7,3% — 8,1%).

Что касается улововъ съ преобладаніемъ крупнаго или ровнаго пикшуя, то здѣсь мы находимъ очень мало сходства между восточными и западными становищами. Въ то время какъ на востокѣ ходъ крупнаго и ровнаго пикшуя былъ почти такой же, какъ и трески, т. е. въ началѣ и концѣ промысла (II и III, IX — XI недѣли) преобладали уловы съ ровнымъ пикшуемъ, а въ срединѣ (IV—VIII)—съ крупнымъ, на западѣ въ теченіе всего промысла, за исключеніемъ III недѣли, число улововъ съ преобладаніемъ крупнаго пикшуя больше, чѣмъ съ преобладаніемъ ровнаго, при чемъ % числа показаній съ теченіемъ времени постепенно падаетъ, начиная съ 97,0% и 90,4% въ первыя двѣ недѣли и кончая 55,8% — 59,6% — въ IX, X и XI недѣли. % числа показаній объ уловахъ съ преобладаніемъ мелкаго пикшуя на востокѣ по всѣмъ недѣлямъ выше такового же на западѣ; сходство между обѣими группами замѣчается лишь въ томъ, что наибольшій

процентъ улововъ съ мелкимъ пикшуемъ даетъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ конецъ промысла:

Востокъ: IX — XI недѣли—12,5%—26,5%
Западъ: тѣ же недѣли—9,1%—10,6%

Экономическія условія, въ которыхъ протекаетъ промыселъ, слагаются изъ обезпеченія промышленниковъ солью, предметами промысловаго вооруженія, предметами личнаго потребленія и изъ условій сбыта рыбы.

Изслѣдованіе 1899 г. констатировало, что вся торговля на Мурманѣ находится почти исключительно въ рукахъ лицъ, которыя занимаются скупкой рыбы: понятія скупщикъ рыбы и торговецъ—нераздѣлимы одно отъ другого. Такое объединеніе обѣихъ функцій въ одномъ лицѣ даетъ большія выгоды скупщику—торговцу. Скупщикъ для обезпеченія себя рыбой на лѣтній промыселъ, кредитуетъ промышленника, задаетъ подъ промыселъ еще зимою, въ Поморьѣ какъ деньгами, такъ и товаромъ: безъ этого кредита средній промышленникъ, обладающій самостоятельно или въ компаніи однимъ судномъ *), обойтись не можетъ. Въ силу уже своей задолженности, промышленникъ и на Мурманѣ покупаетъ все необходимое у своего кредитора, при чемъ послѣдній, пользуясь своею экономическою властью надъ должникомъ, назначаетъ цѣны на товары по своему усмотрѣнію, получая отъ подобной торговли весьма значительный % барыша.

1902 г. не представлялъ въ этомъ отношеніи сколько-либо благопріятныхъ особенностей, способныхъ измѣнить суть отношеній. Тѣмъ не менѣе въ этомъ году были нѣкоторыя обстоятельства, способствовавшія съ одной стороны яснѣе, рѣзче вскрыть ненормальность существующаго положенія, а съ другой — намѣтить возможность его измѣненій въ сторону облегченія промышленника. Ниже мы приводимъ сравнительныя среднія цѣны на главные товары у продавцовъ — скупщиковъ, агентовъ научно-промысловой экспедиціи и въ лавкѣ А. П. Пономаревой въ Териберкѣ, бравшей лишь незначительный торговый %.

*) Такихъ мелкихъ предпринимателей на Мурманѣ — большинство промышленниковъ.

Таблица № 22 *).

Товары. \ Становища.	М.-Олен.	Гаврилов.	З ахребет	Рында.	Золотая.	Харловка.	В. Лица.	Въ ловкѣ А. П. Пономаревой.	У агентовъ экспедиціи.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Соль 1 пудъ	— 32	— 31	— 27	— 35	— 32	— 41	—	—	30—33½ к.
Хлѣбъ 1 пудъ	1 23	1 23	1 40	1 32	1 30	1 20	1 40	1 00	Не дороже 1 руб.
Мука 1 мѣш. (5 п.)	—	—	—	5 25	5 00	5 00	5 00	—	„ 4 р. 50 к.
Крупа овсяная 1 мѣш. (5 п.)	10 —	10 —	10 —	10 —	10 —	10 —	10 —	—	Около 10 р.
Форшни 1000 шт.	3 05	3 50	—	3 40	3 43	3 00	3 50	2 50	2 р. 55 к.
Стоянка 9 пр. 1 пудъ	13 —	14 —	—	13 85	14 —	—	—	12 20	11 р. 20 к.
„ 12 пр. 1 пудъ	13 80	14 —	—	14 —	14 —	14 —	15 60		
Сахаръ 1 п.	3 40	3 00	—	3 40	3 20	3 80	—	2 95	—
„ 1 ф.	— 10	— 9	— 10	— 10	— 9.5	— 11	— 10.5	— 7½	—
Уды № 5 1000 шт.	—	3 80	—	3 —	—	3 67	4 50	4 20	3 р. 80 к.
„ № 6 „ „	3 05	3 35	3 50	3 58	3 32	3 —	3 50	2 70	3 р. 10 к. 2 р. 50 к.
„ № 7 „ „	2 17	—	—	3 10	—	—	—	2 55 1 10	2 р. 40 к.

*) Таблица взята изъ „Отчета Науч.-пром. экспед. за 1902 г.“ стр. 284. Составлена на основаніи данныхъ, полученныхъ статистиками.

Разсматривая цѣны по отдѣльности на каждый товаръ, мы увидимъ, что соль почти во всѣхъ становищахъ продавалась по той же цѣнѣ, какъ и у агентовъ (30—35 к.); дешевле она была въ Захребетной (27 к.). Но здѣсь промышленники, при содѣйствіи статистика, сами устроили складъ соли на 700 пуд., и въ посторонней соли, можно сказать, не нуждались. Въ Харловкѣ, напротивъ, цѣна на соль держалась весьма высокая (41 к. пудъ). Сравнивая цѣны на соль въ 1899 и въ 1902 г.. мы видимъ, что во всѣхъ становищахъ, гдѣ только есть свѣдѣнія по обоимъ годамъ, цѣны 1902 г. значительно ниже цѣнъ 1899 г.

Среднія цѣны на соль:

	Въ 1899 г.	Въ 1902 г.
М.-Оленье . . .	36	32
Териберка. . . .	32	—
Гаврилово. . . .	35	31
Захребетная . . .	42	27
Рында	44	35
Золотая	40	32
Харловка. . . .	45	41
В. Лица	45	—

Значительная разница между обоими годами изслѣдованія замѣчается и въ устойчивости цѣнъ на соль. Тогда какъ въ 1899 году цѣны на соль при покупкѣ въ долгъ колебались въ предѣлахъ 20—80 коп. за 1 пудъ, въ 1902 г., наивысшая цѣна на соль (тоже въ долгъ) по всему берегу была записана 50 коп. (Харловка), наименьшая — 20 к. за пудъ. Это измѣненіе въ цѣнѣ и колебаніи цѣнъ на соль приходится всецѣло отнести къ дѣятельности агентовъ комитета. Вообще, дѣятельность агентовъ сильно способствовала пониженію цѣнъ не только на соль, но и на нѣкоторые другіе товары. Хлѣбъ у торговцевъ на Мурманѣ не продавался дешевле 1 р. 20 к. а въ иныхъ становищахъ (В. Лица и Захребетная) цѣна его доходила до 1 р. 40 к., тогда какъ у агентовъ и въ лавкѣ Пономаревой—1 р.: торговцы брали отъ 20% — 40% выгоды. По сравненію съ 1899 г., цѣны на муку и крупу были не высоки; мука у торговцевъ (1 мѣш.—5 п.) стоила дороже про-

тивъ агентскихъ цѣнъ на 50—75 коп., что составитъ 10%—12%; овсяная крупа была почти въ одной цѣнѣ: 10 руб. за 1 мѣш. въ 5 пуд. Цѣны на форшни были уже значительно выше у торговцевъ, противъ агентовъ и Пономаревой: 3 р.—3 р. 50 к. противъ 2 р. 50 к. — 2 р. 58 к., что составитъ 20%—40%. Снасть въ разныхъ становищахъ продавалась по разной цѣнѣ: дороже всего она была въ В. Лицѣ—15 р. 60 к. за пудъ, что составитъ прибыли противъ цѣнъ Пономаревой—28%, а противъ агентовъ — 39%; въ М.-Оленьемъ — снасть была дешевле, и на ней наживали 6,5%—16% (1-я—противъ цѣнъ Пономаревой, 2-я — экспедиціи). Цѣны на сахаръ пудами были не высоки: отъ 3 р. (Гаврилово) — до 3 р. 80 к. (Харловка), что составитъ 2%—29% прибыли. Но зато на продажѣ сахара по фунтамъ торговцы значительно наживались: продавали сахаръ по 9 — 11 коп. за фунтъ, тогда какъ самимъ онъ обходился 6½—7 коп., что составитъ 28,5%—57% прибыли. Сравнить цѣны на уды—очень трудно: цѣны удъ различныхъ марокъ („Олень“ или „Рыбка“) — не одинаковы, въ записяхъ же статистиковъ нигдѣ не помѣчено, какой марки были купленныя уды; но уже одинъ бѣглый взглядъ покажетъ, что и на этомъ товарѣ торговцы наживаютъ 10—30% противъ цѣнъ, помѣченныхъ у экспедиціи и Пономаревой.

Изъ всего сказаннаго мы видимъ, что на самые необходимые предметы продовольствія (печеный хлѣбъ и сахаръ), а также—промысловаго вооруженія торговцами взимается и самый крупный %, доходящій на нѣкоторыхъ товарахъ (сахаръ фунтами)—до 57%, (промысловая снасть и хлѣбъ)—39%—40%. Мука покупается промышленниками на Мурманѣ относительно мало, т. к. они почти всегда пользуются печенымъ хлѣбомъ.

Если будемъ сравнивать цѣны на разные товары по отдѣльнымъ становищамъ, то увидимъ, что въ восточныхъ становищахъ В. Лицѣ и Харловкѣ почти на всѣ товары цѣны выше, чѣмъ въ западныхъ М.-Оленьемъ и Гавриловѣ; особенно высокія цѣны наблюдаются въ В. Лицѣ. То есть, въ 1902 г. наблюдается то же самое явленіе, какое было отмѣчено и изслѣдованіемъ 1899 года. Объяснить это можно тѣмъ, что въ восточныхъ становищахъ мало торговцевъ, а

разстояніе отъ большихъ становищъ Териберки и Гаврилова, гдѣ, вообще, товары дешевле, — слишкомъ значительно. Въ М.-Оленьемъ конкурренція въ 1902 г. была тоже не велика— всего 3 торговца, но одинъ изъ нихъ, г. К., только что начинавшій свое дѣло, для привлеченія покупателей почти всѣ товары продавалъ по сравнительно низкой цѣнѣ. Кромѣ того, до Териберки отъ Мало-Оленьяго—всего 25 вер., и промышленники иной разъ ѣздятъ въ Териберку сдавать рыбу, ѣздили туда каждую недѣлю и за водкой, такъ что по пути можно было купить (у кого были деньги) и другихъ необходимыхъ предметовъ для продовольствія и для промысла.

Но для болѣе состоятельной части промышленниковъ имѣли значеніе въ пониженіи цѣнъ и упомянутые выше агенты Научно-промысловой экспедиціи. На ихъ обязанности лежало какъ собираніе и распространеніе по становищамъ промысловыхъ свѣдѣній, такъ и доставленіе, по требованію промышленниковъ, изъ Александровскаго склада соли и изъ Архангельска и Вардэ—промысловой снасти, удъ, форшней и прочихъ предметовъ личнаго и промысловаго потребленія *). Агенты обязаны были безвозмездно исполнять всѣ порученія промышленниковъ, прибавляя къ стоимости товара лишь расходы по фрахту и по доставкѣ ихъ на пароходъ. **)

Учрежденіе агентствъ было встрѣчено весьма сочувственно промышленниками, т. к. возбудило въ нихъ надежду получать по нормальной цѣнѣ всѣ продукты. Несмотря на искреннее желаніе комитета уменьшить расходы поморовъ на переплачиваніе за покупаемые товары у торговцевъ—скупщиковъ и на добросовѣстное и отзывчивое отношеніе самихъ агентовъ къ своему симпатичному дѣлу, успѣхи агентуры оставляютъ желать лучшаго. Во-первыхъ ***), въ самой поста-

*) Такое совмѣщеніе обязанностей не даетъ права относить всю сумму вознагражденія агентамъ и ихъ проѣздъ на счетъ торговыхъ операцій, какъ это сдѣлано въ отчетѣ Научно-пром. эксп. за 1902 г., см. стр. 285.

**) Съ парохода промышленники получали сами.

***) Мы не налагаемъ здѣсь подробностей организаціи агентствъ, а также тѣхъ болѣе или менѣе случайныхъ неудобствъ и препятствій, какія приходилось преодолѣвать агентамъ и промышленникамъ отъ пароходныхъ порядковъ и проч., такъ какъ все это съ достаточной обстоятельностью отмѣчено въ очеркѣ отчета Научно-пром. экспедиціи за 1902 г.

новкѣ комиссіонныхъ операцій была допущена ошибка: агенты вовсе не брали за свои порученія комиссіоннаго процента, что при коммерческой постановкѣ дѣла необходимо. Во-вторыхъ, учрежденіе однихъ агентствъ на пароходахъ безъ соотвѣтствующихъ организацій въ самыхъ становищахъ, хотя бы по пріему заказовъ и доставкѣ товаровъ съ парохода на берегъ, доставляло такую массу неудобствъ, заставляло терять такъ много времени, что нерѣдко выгоднѣе было хотя бы и по дорогой цѣнѣ купить на берегу, чѣмъ обращаться къ агенту. Но и помимо этого, даже самая совершенная организація продажи на пароходѣ, приходящемъ въ становище лишь разъ въ недѣлю, не можетъ не только замѣнить, но и составить серьезной конкурренціи постоянной торговлѣ на берегу, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя тѣсно связана съ задолженностью рыбака торговцу еще съ зимы и съ обязательствомъ сдавать уловленную рыбу именно этому, а не другому торговцу. И если при столь неблагопріятныхъ условіяхъ дѣятельность агентствъ успѣла оказать нѣкоторое понижающее вліяніе на цѣны (на цѣны соли—весьма значительное), то нужно лишь удивляться податливости существующихъ условій торговли. Опытъ съ агентствами показываетъ, вопреки мнѣнію составителя очерка объ агентствахъ въ отчетѣ Научно-промысловой экспедиціи, крайнюю настоятельность имѣть въ томъ или иномъ видѣ регуляторъ цѣнъ на Мурманѣ и, конечно, наилучшимъ регуляторомъ является правильно поставленная комиссіонная дѣятельность, дающая возможность промышленникамъ за небольшой % пользоваться товарами съ большихъ рынковъ (Архангельска, Вардэ и проч.), а равно и поставлять на нихъ свой товаръ—рыбу *). Съ этой точки зрѣнія въ инте-

*) Составитель названнаго очерка дѣлаетъ существенную ошибку, говоря, что цѣны на товары у скупщиковъ немногимъ превышаютъ цѣны у агентовъ. Не говоря уже о томъ, что, какъ мы видѣли, цѣны на ходовые товары въ родѣ промысловой снасти разнятся весьма значительно (средняя цѣна на снасть у торговцевъ болѣе, чѣмъ на 27% превышаетъ среднюю цѣну у агентовъ), нельзя забывать, что мы имѣемъ дѣло съ пониженными цѣнами торговцевъ, т. е. извѣстный процентъ, поступавшій до организаціи агентствъ въ карманъ къ скупщику-торговцу, перешелъ уже въ руки промышленника. Не даромъ г.г. торговцы конспирировали иногда

ресахъ промышленниковъ, а это означаетъ и въ интересахъ развитія промысловъ, можно лишь пожалѣть, что опытъ съ комиссіонными агентствами не продолженъ и не расширенъ комитетомъ, такъ какъ, повторяемъ, тотъ незначительный расходъ (немного болѣе 500 руб.), который падалъ спеціально на агентуру, съ избыткомъ покрывался выгодами промышленниковъ и промысла отъ пониженія цѣнъ на товары и отъ сближенія рыболова съ рынкомъ Архангельска и Вардэ. Работать на пути этого сближенія—прямая задача всѣхъ общественныхъ организацій, заботящихся о развитіи мурманскихъ промысловъ и объ улучшеніи быта промышленниковъ на нихъ.

Другая крупная особенность условій промысла 1902 г., по сравненію съ 1899 г., это—открытіе съ 1901 года дѣйствій промысловаго телеграфа, о которомъ такъ много мечтали промышленники. Задачи промысловаго телеграфа заключаются, какъ извѣстно, въ томъ, чтобы своевременно, т. е. очень быстро оповѣщать промышленниковъ всего берега о положеніи промысла во всѣхъ пунктахъ: о наживкѣ, уловахъ, цѣнахъ на рыбу и другіе важнѣйшіе товары и т. п.

Самая организація телеграфа въ 1902 г. далеко не была закончена, почему о правильномъ обслуживаніи всего побережья не могло быть и рѣчи.

На восточномъ Мурманѣ *) существовала только линія Гаврилово — Териберка — Кола — Александровскъ, такъ что только два становища (Териберка и Гаврилово) и могли пользоваться услугами телеграфа. Къ веснѣ 1903 года былъ проведенъ телефонъ изъ Колы въ М.-Оленье, т. ч. и третій довольно значительный промысловый пунктъ былъ включенъ въ телеграфную сѣть. Къ навигаціи 1904 г. должна быть готова и начать свое дѣйствіе телеграфная линія Гаврилово —

свои цѣны отъ статистиковъ и боялись проставлять ихъ въ заборныхъ книжкахъ промышленниковъ, или проставляли подъ условіемъ „не казать статистику“ (Гаврилово). Между тѣмъ составитель очерка всѣ выгоды промышленниковъ отъ существованія агентствъ исчисляетъ одной разницей цѣнъ на товары у скупщиковъ (пониженныя цѣны) и агентовъ и лишь въ размѣрѣ оборотовъ послѣднихъ.

*) Здѣсь берется въ расчетъ только восточный Мурманъ, т. к. онъ имѣетъ главное, почти исключительное значеніе въ тресковомъ промыслѣ, и только на немъ производились изслѣдованія въ 1902 году.

Рында—Харловка—В. Лица. Съ проведеніемъ этой линіи, весь Мурманъ будетъ соединенъ телеграфнымъ проводомъ, и значеніе промысловаго телеграфа должно значительно подняться: въ 1902 г. изъ всѣхъ восточныхъ становищъ, а также и изъ М.-Оленьяго, свѣдѣнія могли получаться только 2 раза въ недѣлю вмѣстѣ съ пароходомъ, и также только 2 раза въ недѣлю съ пароходомъ отправляться въ эти становища. Говорить о „своевременности“ доставляемыхъ такимъ способомъ свѣдѣній, конечно, затруднительно.

Громадное значеніе для промысла и промышленниковъ имѣютъ рейсы пароходовъ Арх.—Мурм. пароходн. тов. Довольно обстоятельная характеристика ея въ предѣлахъ Мурмана дана въ томѣ о колонизаціи (см. глава „соврем. услов. жизни на Мурманѣ“), и потому здѣсь мы ограничимся лишь особенностями 1902 г. и только по отношенію къ промысламъ. Въ этомъ году были, хотя отчасти, удовлетворены просьбы промышленниковъ ст. Захребетной: пароходы, хотя и необязательными рейсами, но лѣтомъ почти всегда заходили въ Захребетную. Значеніе пароходовъ, какъ плавучихъ торговыхъ заведеній, обрисовано въ упомянутомъ уже очеркѣ отчета Научно-промысловой экспедиціи, почему намъ и остается отмѣтить нѣкоторыя жалобы и нужды промышленниковъ, выяснившіяся въ отчетную навигацію и касающіяся другихъ сторонъ ихъ дѣятельности. Съ этой цѣлью мы и сдѣлали рядъ выдержекъ изъ брошюры Н. В. Романова „Предварит. свѣдѣнія о промыслѣ 1902 г.“

„Въ Териберкѣ чуть не въ одинъ день утонуло 7 человѣкъ: 3 на промыслѣ и 4—при выѣздѣ на пароходъ. Послѣдній случай является въ значительной степени результатомъ плохихъ пароходныхъ стоянокъ, отсутствія самыхъ признаковъ какого-либо ихъ оборудованія.

„Пароходъ останавливается обыкновенно въ одной, двухъ и даже болѣе верстахъ отъ становища, и промышленникамъ предоставляется на своихъ шнякахъ и болѣе мелкихъ лодкахъ выѣзжать на пароходъ при неулегшемся, иногда очень сильномъ волненіи. Промышленникамъ нерѣдко приходится рѣшать вопросъ—„что хуже: не выѣхать на пароходъ и тѣмъ лишиться возможности получить и сдать товаръ, или же выѣхать, съ рискомъ за цѣлость своей утлой посудины, товара, а иногда и собственной жизни?“ Останавливается передъ такой задачей и капитанъ: не зайти въ становище—значитъ, быть можетъ, оставить многихъ промышленниковъ не только безъ соли для рыбы, но и безъ хлѣба, зайти—подвергать промышленниковъ искушенію выѣхать и, значитъ, риску погибнуть.

„Приходится караулить пароходъ и спѣшить попасть на него раньше

другихъ. Караулить приходится пароходы, идущіе съ Вардэ, такъ какъ въ сосѣднемъ становищѣ Мало-Оленьемъ нѣтъ телеграфа. Спѣшить попасть на пароходъ раньше другихъ заставляютъ два обстоятельства: 1) поскорѣе сдать и принять товаръ, чтобы изъ-за нѣсколькихъ пудовъ не терять иногда полсутокъ, пока выгружаютъ и принимаютъ грузъ фактористовъ, 2) если промышленникъ ѣдетъ въ Архангельскъ въ концѣ навигаціи, онъ долженъ спѣшить занять мѣсто въ 3-мъ классѣ (а мѣстъ этихъ крайне мало), чтобы не остаться на верхней палубѣ подъ вѣтромъ и дождемъ на 2—3 сутокъ.

„Въ началѣ и концѣ навигаціи, благодаря волненіямъ, странному расписанію обязательныхъ стоянокъ почтовыхъ пароходовъ и несчастной оговоркѣ для цѣлаго ряда становищъ, что пароходъ заходитъ въ нихъ „въ случаѣ нужды“, правильность рейсовъ сильно нарушается. пароходы, по выраженію промышленниковъ, начинаютъ проказить *).

„Проказы“ пароходовъ въ началѣ навигаціи 1902 г задѣвали интересы сравнительно небольшого числа лицъ. Такъ, напр., съ первымъ рейсомъ (№ 10) Ломоносова на пути изъ Архангельска въ В. Лицу не высадили колониста Ѳ.Рѣдькина и нѣсколькихъ человѣкъ его рабочихъ только потому, что съ берега (изъ Лицы) выѣхалъ къ пароходу одинъ небольшой карбасъ, взявшій съ парохода всего 3-хъ человѣкъ, а ждать его возвращенія или послать почтовую шлюпку капитанъ не пожелалъ. Рѣдькинъ былъ высаженъ въ Харловкѣ за 25 верстъ отъ своего дома. Нѣсколько подобныхъ фактовъ повторялись и послѣ, напр., съ пароходомъ „Сергій Витте“ въ Зарубихѣ, Мал.-Оленьемъ (въ обратные рейсы 11, 12).

„Проказы“ въ концѣ навигаціи—болѣе существенны и оставляютъ такое впечатлѣніе, что пароходы субсидируются не столько въ интересахъ развитія торговыхъ сношеній съ Мурманомъ, сколько съ Норвегіей, а на самомъ Мурманѣ не для 1.000 промысловыхъ предпріятій, а для нѣсколькихъ десятковъ скупщиковъ—торговцевъ

„Такъ, рейсомъ № 23 (на пути изъ Вардэ къ Архангельску) 25 — 26 августа пароходъ Ломоносовъ мимо ст. Золотой прошелъ не останавливаясь, а въ Харловкѣ остановился на короткій срокъ, не принимая ни пассажировъ, ни груза. 29-го августа пароходъ Ксенія, шедшій прямымъ рейсомъ съ Мурмана въ Поморье, прошелъ не заходя мимо цѣлаго ряда становищъ (Шельпиныхъ, Захребетной, Золотой), хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ было очень много пассажировъ. Промышленники изъ Золотой посылали даже прошеніе губернатору, чтобы пароходъ прямого рейса обязательно зашелъ къ нимъ. Не получивъ никакого отвѣта, про-

*) Въ расписаніи пароходныхъ стоянокъ (оно каждый годъ утверждается архангельскимъ губернаторомъ) многолюдныя и развивающіяся становища (Золотая, Захребетная) поставлены въ одинаковыя условія съ вовсе несуществующими (Зеленцы) или съ такими, гдѣ нѣтъ и десятка судовъ (Семь острововъ, Зарубиха). Нѣкоторыя изъ подобныхъ становищъ включены въ самое расписаніе, какъ пункты обязательныхъ стоянокъ; напр., Финманское, Портъ-Владиміръ. Въ Финманскомъ — одинъ колонистъ, Кнудсенъ, въ Портъ-Владимірѣ—одна факторія Антонова-Кошкина.

мышленники послали въ сосѣднее становище Рынду, куда прямой пароходъ долженъ былъ зайти по расписанію, еще просьбу — капитану парохода. Пароходъ дѣйствительно къ Золотой привернулъ. Въ это время былъ сильный выпадъ воды (отливъ). Благодаря неулегшемуся волненію, на отмели берега ходили буруны, и выѣхать на пароходъ было невозможно. Приготовить суда заранѣе было трудно изъ-за волненія, тѣмъ болѣе, что промышленники были уже обмануты однимъ пароходомъ. Нужно было подождать 2—3 часа, пока не прибудетъ вода, и промышленники свободно выѣхали бы на пароходъ. Но капитанъ зашелъ въ губу, посмотрѣлъ на народъ, толпой стоящій на берегу, и, не бросая якоря, прошелъ дальше. 1—2 сентября пароходъ Николай прошелъ мимо Рынды, не останавливаясь лишь потому, что волненіе мѣшало промышленникамъ выѣхать на пароходъ. Будь въ Рындѣ агентъ, имѣющій въ своемъ распоряженіи хорошее судно для подвозки, весьма возможно, что и товаръ и люди были бы доставлены на пароходъ. По той же отчасти причинѣ пароходъ Ломоносовъ съ рейсомъ № 25 (8 сент.) не зашелъ въ В. Лицу *). Такое неустройство пароходныхъ стоянокъ и отсутствіе агентовъ пароходства для пріемки и сдачи товаровъ и пассажировъ мѣшаетъ, конечно, на ряду съ другими причинами, и развитію осеннихъ рыбныхъ промысловъ. Промышленники В. Лицы (около 70 чел.) и Захребетной (около 60 человѣкъ) дошли въ ожиданіяхъ пароходовъ до того, что, не зайди пароходъ еще рейсъ, въ становищахъ не хватило-бы ни муки, ни хлѣба, и взять ихъ было бы совершенно негдѣ.

„Я уже говорилъ, какой опасности подвергаются выѣзжающіе на пароходъ. Опасность эта не уменьшается, а даже возрастаетъ, когда вы подходите къ самому пароходу, и особенно—въ моментъ высадки. На пароходѣ нѣтъ никакихъ приспособленій для подъема пассажировъ. Во время качки трапъ, то высоко вздымается надъ стоящей у него лодкой, то быстро опускается внизъ, грозя разбить и затопить ее. Нужно ловить короткій моментъ, когда и трапъ и лодка стоятъ на одномъ уровнѣ, чтобы благополучно войти на пароходъ. Пассажиръ хватается руками за веревку трапа и, случается, виснетъ въ воздухѣ. И такъ принимаютъ не только взрослыхъ мужчинъ, но и женщинъ, и дѣтей. Въ нѣкоторыхъ становищахъ приходилось наблюдать, какъ малыхъ дѣтей подбрасываютъ съ лодки вверхъ, а стоящій на трапѣ человѣкъ ловитъ ихъ въ надлежащій моментъ. Усовершенствованнымъ способомъ подъема дѣтей является втягиваніе ихъ на веревкѣ подвязанной подъ мышки. Ушибы, потеря вещей, обмокшій костюмъ—явленія обычныя при сходѣ съ парохода и посадкѣ на него.

*) Другой причиной было обиліе грузовъ и пассажировъ, уже имѣющихся на пароходѣ.

Количественный и качественный составъ рыбъ въ уловахъ.

Отмѣченный въ заголовкѣ вопросъ имѣетъ важное практическое значеніе. Только намѣтивъ, гдѣ и когда промыселъ оказывается наиболѣе уловистымъ, а составъ его—наиболѣе цѣннымъ, мы сможемъ до извѣстной степени подойти къ разрѣшенію вопроса о наиболѣе выгодной постановкѣ промысла. Такъ, наиболѣе выгодная удаленность отъ берега—опредѣляетъ въ значительной мѣрѣ размѣры и даже устройство судна (необходимость палубы, напримѣръ); наиболѣе выгодная глубина лова—опредѣляетъ характеръ и размѣры орудій промысла; тотъ или иной грунтъ дна—выборъ становищъ и мѣстъ лова въ этомъ отношеніи, и т. под.

Нельзя, конечно, придавать значенія окончательнаго рѣшенія всѣмъ выводамъ, основаннымъ на данныхъ одного или двухъ лѣтъ, но нѣкоторые изъ этихъ выводовъ должны носить окончательный характеръ: таково, напр., установленное ниже соотношеніе между глубиной лова и составомъ промысловыхъ рыбъ въ уловѣ. А такъ какъ глубины даннаго района (восточнаго побережья Мурмана)—величина относительно постоянная, то тѣмъ самымъ въ значительной мѣрѣ опредѣляется и разстояніе отъ берега мѣстъ лова, а слѣдовательно—и размѣры промысловыхъ судовъ, промысловой снасти и проч.

Уловъ по расчету на 1 тюкъ въ разные моменты промысловаго времени 1902 года представленъ въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица № 1.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Уловъ на 1 тюкъ въ фунтахъ по записямъ.		
	статистиковъ.	промышленник.	средній обоихъ.
I. Отъ нач. лова до 22 VI (включ.)	38	41	39.5
II. 23—29 VI (включ.)	45	44	44.5
III. 30 VI—6 VII (включ.)	52	57	54.5
IV. 7—13 VII (включ.)	62	62	62
V. 14—20 VII (включ.)	72	67	71
VI. 21—27 VII (включ.)	78	77	77.5
VII. 28 VII—3 VIII (включ.)	82	84.5	83.5
VIII. 4—10 VIII (включ.)	93	94	93.5
IX. 11—17 VIII (включ.)	94	85	92.5
X. 18—24 VIII (включ.)	71	67	70
XI. 25—31 VIII (включ.)	81	70	73
XII. 1—7 IX (включ.)	(60)	(72)	(66.5)
XIII. 8—14 IX (включ.)	(78)	(87)	(84.5)
Итого за весь промысл. сезонъ	74	69	71.5

Первый столбецъ цифръ основанъ на данныхъ объ уловѣ 127.755 пудовъ, второй — 116.433 пуда, — въ общемъ, цифры можно считать для выясненія явленія—достаточными. Выше средняго по Мурману уловъ по тѣмъ и другимъ свѣдѣніямъ наблюдался въ теченіе 4 недѣль подрядъ: съ 21 іюля (VI недѣля) по 16 августа включительно (IX недѣля). Среднія изъ обоихъ данныхъ даютъ совершенно тотъ же результатъ, и мы съ увѣренностію можемъ говорить, что лучшимъ временемъ лова рыбы на ярусъ (клевъ на уду) былъ въ 1902 г.— конецъ іюля и первая половина августа, т. е. ловъ былъ поздній.

Недѣли, примыкающія къ отмѣченнымъ, носятъ переходный характеръ: V-я недѣля по записямъ статистиковъ даетъ уловъ близкій къ среднему, по записямъ промышленниковъ— ниже; X-я недѣля по обоего рода даннымъ оказывается по высотѣ улова ниже средняго по Мурману, а XI—вновь по записямъ статистиковъ выше. Цифры двухъ послѣднихъ недѣль—XII и XIII (поставлены въ скобки) — носятъ случайный характеръ, такъ какъ основаны на совершенно незначительномъ числѣ выѣздовъ и соотвѣтственно ничтожныхъ суммахъ общаго улова (757 и 140 пудовъ — по записямъ статистиковъ, и 1.799 и 234 п.—по записямъ промышленниковъ).

Другой прочно установленный таблицей выводъ тотъ, что съ самаго начала лова и до 10 августа включительно, а по даннымъ статистиковъ даже до 17 августа, размѣры улова на 1 тюкъ постепенно, но совершенно замѣтно выростали, т. е. рыба въ началѣ промысла или была въ значительной мѣрѣ разсѣяна, рѣдка, а потомъ постепенно массы ея уплотнялись, росли, или—въ началѣ промысла она питалась чѣмъ то другимъ, помимо предлагаемаго промышленниками корма на удахъ, а потомъ постепенно должна была все больше и больше переходить на него.

Попытка установить какія-либо правильности во времени наибольшихъ улововъ (по расчету на 1 тюкъ) по отдѣльнымъ становищамъ не дала положительныхъ результатовъ. Отмѣченныя выше 4 недѣли, наиболѣе уловистыя по Мурману въ реднемъ, по отдѣльнымъ становищамъ нигдѣ въ полномъ составѣ не удерживаютъ своего первенствующаго значенія,

хотя изъ всѣхъ другихъ недѣль онѣ и занимаютъ наичаще первыя по уловамъ мѣста. А именно: недѣля IX (съ 10—16 августа) дала уловы выше средняго по Мурману въ 6 становищахъ изъ 7-ми; VI, VII и VIII недѣли—въ 5 становищахъ каждая, тогда какъ изъ остальныхъ недѣль только двѣ (V и X) дали уловы выше средняго по 3-мъ становищамъ, прочія же—и того меньше: XI и XII—по 2-мъ, III и IV—по одному каждая. Все это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы № 2 (стр. 181).

Составъ улововъ по породамъ рыбъ представляется въ различные моменты промысловаго сезона въ слѣдующемъ видѣ. (см. табл. № 3 стр. 182)

Сопоставляя свѣдѣнія, записанныя статистиками, со свѣдѣніями, записанными промышленниками, мы находимъ, что въ итогѣ вторыхъ оказывается нѣсколько ниже процентъ трески (на 2,4%) и также немного (на 1,6%) но уже выше процентъ пикшуя и прочихъ рыбъ (на 0,8%). По отдѣльнымъ моментамъ промысловаго сезона наблюдаются слѣдующія различія: 1) съ начала промысла и до 14 іюля (до V недѣли процентъ трески нѣсколько выше (отъ 2,5 до 9,2%) по свѣдѣніямъ, записаннымъ промышленниками, въ общемъ, также выше, хотя и въ меньшей степени, % прочихъ рыбъ, кромѣ пикшуя, процентъ котораго, наоборотъ, по записямъ промышленниковъ ниже (отъ 3,2 до 9,3%); 2) съ 14 іюля и до 24 августа характеръ отношеній измѣняется—процентъ трески оказывается выше по записямъ статистиковъ (на 1,0—5,3%), процентъ же пикшуя, а равно и прочей рыбы по тѣмъ же записямъ оказывается нѣсколько ниже (пикшуя на 0,0—4,7%), чѣмъ по записямъ промышленниковъ; 3) составъ рыбъ въ уловѣ съ 25 по 31 авг. по тѣмъ и другимъ записямъ можно считать тождественнымъ (разница 0,3—0,7%), что же касается промысла въ сентябрѣ, то записи о немъ настолько ничтожны, что имъ нельзя придавать серьезнаго значенія.

Несмотря на отмѣченныя различія, по даннымъ обоего рода записей наблюдается одинъ общій фактъ — ничтожнаго количества трески въ уловахъ до 22 іюня и быстрое увеличеніе ея въ послѣдующее время, при чемъ наиболѣе устойчиво высокій процентъ ея наблюдается съ 14 іюля и до конца августа, такъ что сюда входятъ и 4 отмѣченныя выше наиболѣе уловистыя недѣли (съ 14 іюля по 17 августа).

Такое совпаденіе данныхъ тѣхъ и другихъ записей даетъ намъ право разсматривать составъ промысловыхъ рыбъ въ уловѣ по своду этихъ данныхъ.

Въ общемъ итогѣ по Мурману треска по этому своду составляла въ уловахъ 1902 г. 70,3%, пикшуй — 27,2% и

Таблица № 2.

За какое время.	Уловъ на одинъ тюкъ въ фунтахъ *).						
	В. Лица.	Харлов-ка.	Рында.	Захре-бетная.	Гаври-лово.	Тери-берка.	Мало Оленье.
I. Отъ нач. л. до 22 іюня	—	32	65	—	43	50	30
II. 23—29 іюня.	—	22	45	—	51	65	38
III. 30 іюня—6 іюля.	64	21	59	—	49	83	32
IV. 7—13 іюля.	78	64	92	—	59	62	52
V. 14—20 іюля	70	81	80	—	79	63	62
VI. 21—27 іюля.	70	82	95	—	89	89	59
VII. 28 іюля—3 августа.	107	57	133	87	94	89	56
VIII. 4—10 августа	164	105	116	70	71	102	80
IX. 11—17 августа.	140	114	144	106	87	65	79
X. 18—24 августа.	100	49	97	63	60	59	78
XI. 25—31 августа.	121	96	—	57	93	49	34
XII. 1—7 сентября.	76	—	—	102	83	54	—
XIII. 8—14 сентября.	45	—	—	—	74	—	—

*) Цифры таблицы вычислены для шнякъ, по записямъ статистиковъ.

Таблица № 3.

Время улова.	ПО СВѢДѢНІЯМЪ, ЗАПИСАННЫМЪ статистиками. было въ уловѣ: всего тыс. пуд.	въ томъ числѣ: % трески.	% пикшуя.	% проч. рыбы	промышленниками. было въ уловѣ: всего тыс. пуд.	въ томъ числѣ: % трески.	% пикшуя.	% проч. рыбы.	сводъ обоихъ. было въ уловѣ: всего тыс. пуд.	въ томъ числѣ: % трески.	% пикшуя.	% проч. рыбы.
I до 22 іюня	3.5	13.9	65,6	20,5	4.0	16.5	61.3	22.1	7.5	15.3	63.4	21.3
II 23—29	2.4	44.7	45.0	10.3	3.2	53.9	35.9	10.2	5.6	50.1	39.8	10.1
III 30 іюня—6 іюля	6.3	60.9	35.5	3.6	8.6	69.4	26.2	4.4	14.9	65.7	30.2	4.1
IV 7—13	10.8	71.7	25.9	2.4	12,2	74.2	22.7	3,1	23.0	73.0	24,2	2.8
V 14—20	11.5	68.0	31.1	0.9	10.4	62.7	34.5	2.8	21.9	65,5	32.7	1.8
VI 21—27	22.9	70.8	28.4	0.8	20.7	65.6	32.7	1.7	43.6	68.4	30.4	1.2
VII 28 іюля—3 августа	11.2	74.9	24.0	1.0	11.4	71.9	26.5	1.6	22.6	73,5	25.2	1.3
VIII 4—10	26.0	76.5	22.6	0.9	18.0	75.5	22.6	1.9	44.0	76.0	22.6	1.4
IX 11—17	11.5	77.4	21.5	0.9	11.4	74.9	24.2	0.9	22.9	76.2	22.9	0.9
X 18—24	13.7	79.0	19.6	1.4	10.7	73.9	24.3	1.8	24.4	76.7	21.8	1.5
XI 25—31 августа	7.1	80.2	18.3	1.5	3.7	80.5	17.6	1.9	10.8	80.3	18.0	1.7
XII 1—7 сентября	0.8	73.8	26.2	0.0	1.8	75.9	23.0	1.1	2.6	75.0	24.4	0.6
XIII 8—14 сентября	0.1	—	—	—	0.2	—	—	—	0.3	—	—	—
Итого	127.8	71.4	26.5	2.1	116.4	69.0	28.1	2.9	244.2	70.3	27.2	2.5

только 2,5% приходилось на всѣ остальныя породы рыбъ: зубатку, палтуса, камбалъ, ершей, окуней и проч. Совершенно очевидно, что промысловыми рыбами могутъ считаться только треска и пикшуй. Отмѣченныя цифры такъ близки къ даннымъ 1899 г.—68% трески и 32% пикши и проч. рыбъ,—что соотношеніе уловленныхъ породъ рыбъ можно считать не измѣнившимся.

Подсчитаемъ отдѣльно общій уловъ и составъ его по промысловымъ рыбамъ за іюнь, іюль, августъ и первую недѣлю сентября.

Таблица № 4.

	Уловлено			
	всего тыс. пудовъ	въ томъ числѣ %		
		трески	пикшуя	проч. рыбы.
іюнь по 29 включ. . . .	13,1	32,7	51,6	15,7
30 іюня—27 іюля . .	103,4	68,2	29,4	2,4
28 іюля—3 авг. . . .	22,6	73,5	25,2	1,3
4 авг.—31 авг. . . .	102,1	77,3	21,3	1,4
1—7 сентября. . . .	2,6	75,0	24,4	0,6

Прежде всего ясно, что по количеству улова промысловое значеніе августа и іюля было въ 1902 г. совершенно одинаково: 103,4 тыс. пуд. уловлено за 4 недѣли іюля и 102,1 тыс. пуд. за 4 недѣли августа. Въ то же время ясно, что іюнь, а тѣмъ болѣе сентябрь имѣли совершенно второстепенное и даже менѣе того значеніе: за весь іюнь и недѣлю сентября вмѣстѣ было уловлено меньше рыбы, чѣмъ за одну недѣлю съ 28 іюля по 3 авг.

Что касается состава улова по породамъ рыбъ, то іюнь давалъ преимущественно пикшуя, а треска занимала второе мѣсто. Въ іюлѣ и августѣ преобладаетъ одинаково треска, но процентъ ея въ августѣ значительно (на 9,1%) выше, чѣмъ въ іюлѣ, процентъ пикшуя, наоборотъ, почти на столько же (8,1%) ниже.

Уловистость рыбы по отдѣльнымъ изслѣдованнымъ становищамъ представляется въ такомъ видѣ.

Таблица № 5.

Уловъ на 1 тюкъ въ фунтахъ по записямъ

	статистиковъ	промышленниковъ	средній изъ обоихъ
В. Лица . . .	108	92	100,0
Харловка . . .	71	98	84,5
Золотая . . .	—	74	74,0
Рында	90	97	93,5
Трящина . . .	—	114	114,0
Захребетная .	69	68	68,5
Гаврилово . .	72	68	70,0
Териберка . .	68	65	66,5
М.-Оленье . .	62	54	58,0
Въ среднемъ по Мурману	74	69	71,5

Какой бы столбецъ цифръ мы ни взяли, вездѣ оказывается, что уловы въ становищахъ на западъ отъ такъ называемой большой корги *) по расчету на 1 тюкъ ниже средняго по Мурману. Исключеніе представляетъ лишь одна Трящина, о которой имѣется мало свѣдѣній (общая сумма записаннаго улова—3,997 пудовъ) и то лишь по однимъ записямъ промышленниковъ. На востокъ отъ нея, наоборотъ, уловы вездѣ выше средняго по Мурману, за исключеніемъ Харловки, гдѣ по записямъ статистиковъ уловы оказались ниже средняго по Мурману, хотя и выше, чѣмъ въ большинствѣ (кромѣ Гаврилова) становищъ западной половины.

Слѣдующая табличка объ уловистости со шнякъ—судна наиболѣе распространеннаго на Мурманѣ показываетъ, что отмѣченная разница между восточными и западными стано-

*) Восточная граница ея—между Рындой и Трящиной.

вищами—явленіе довольно постоянное, зависящее отъ какихъ то природныхъ условій, заставляющихъ рыбу держаться груднѣе, гуще, или охотнѣе итти на наживку, чѣмъ у становищъ западной группы.

Таблица № 6.

	Уловлено на 1 тюкъ фунтовъ	Всего было зарегистровано въ уловѣ тысячъ пуд.
В. Лица	99	15,3
Харловка. . . .	73	14,2
Рында.	103	6,6
Захребетная . . .	80	2,5
Гаврилово . . .	75	17,6
Териберка . . .	72	16,4
М.-Оленье . . .	58	7,8
Въ итогѣ	76	80,4

Свѣдѣнія взяты по записямъ статистиковъ. За исключеніемъ Захребетной, въ которой уловъ на 1 тюкъ вычисленъ изъ небольшой общей суммы, всѣ становища на западъ отъ большой корги дали уловы ниже средняго, а становища на востокъ отъ корги—за исключеніемъ Харловки—выше средняго. Это различіе рѣзче выдѣлится, если мы возьмемъ средніе ариѳметическіе по обѣимъ группамъ становищъ.

	Уловъ на 1 тюкъ.
В. Лица, Харловка, Рында	91,6 фунта.
Захребетная, Гаврилово, Териберка и М.-Оленье	71,2 „

Отмѣченная разница между становищами наблюдается и по составу рыбъ въ уловѣ.

Таблица № 7.

Уловы на шнякахъ.

Становища.	Записи статистиковъ.				Записи промышленник.			
	Общ. ул. (тыс. п.)	въ томъ числѣ:			Общ. ул. (тыс. п.)	въ томъ числѣ:		
		% трески.	% пикшуя.	% проч. рыбы.		% трески.	% пикшуя.	% проч. рыбы.
В. Лица	15.3	76.4	22.9	0.7				
Харловка	14.2	78.2	21,8	0.0				
Золотая	свѣд.	запис	про	мышл	21,9	75,9	21.6	2,5
Рында	6.6	81,4	18,2	0.4				
Трящина	свѣд.	запис	про	мышл				
Захребетная . .	2.5	73.0	26.3	0,7				
Гаврилово . . .	17.6	72.9	25.4	1.7	53.9	71.0	25,8	3.2
Теribёрка . . .	16.4	71.6	23.0	5.4				
М.-Оленье . . .	7.8	77.0	21.9	1.1				
Итого . . .	80.4	74,9	23,5	1.6	75.8	72.5	24.6	2.9

Какъ по записямъ статистиковъ, такъ и по записямъ промышленниковъ процентъ трески въ уловахъ восточныхъ становищъ выше средняго по Мурману и выше, чѣмъ въ западныхъ становищахъ. Изъ послѣднихъ, лишь въ М. Оленьемъ процентъ трески въ уловахъ оказался выше средняго по Мурману. Совершенно обратное явленіе наблюдается по отношенію къ пикшую и проч. рыбамъ: процентъ ихъ въ восточныхъ становищахъ ниже средняго по Мурману и ниже, чѣмъ въ западныхъ становищахъ.

Другое дѣло—качественный составъ одной и той же породы рыбъ. На Мурманѣ различаютъ обыкновенно крупную, ровную и мелкую рыбу. Настоящая табличка даетъ число показаній о томъ, какая рыба преобладала въ уловахъ по восточной и западной группамъ становищъ.

Таблица № 8.

По записямъ статистиковъ въ уловѣ преобладала:

Группы становищъ.	а) треска (проценты)				б) пикшуй (проценты)			
	всѣхъ показаній.	крупная.	ровная.	мелкая.	всѣхъ показаній.	крупный.	ровный.	мелкій.
В. Лица, Харловка, Рында	815	57,2	39,0	3,8	370	48,2	44,7	7,1
Захребетная, Гаврилово, Териберка, М. Оленье	974	71,5	24,6	3,9	544	74,5	21,3	4,2

Оказывается, что какъ ровная (средней величины) треска, такъ и особенно ровный пикшуй въ восточныхъ становищахъ встрѣчались въ уловахъ въ преобладающемъ количествѣ гораздо чаще, чѣмъ въ западныхъ. Наиболѣе же часто и въ тѣхъ и въ другихъ становищахъ въ уловахъ преобладала крупная рыба; но въ то время какъ въ западныхъ становищахъ преобладаніе ея отмѣчено болѣе, чѣмъ въ 70% показаній, въ восточныхъ оно держится лишь около половины (48,2 — 57,2%). Преобладанія въ уловахъ мелкой рыбы почти не встрѣчалось: въ трескѣ эти случаи составляли 3,8—3,9%, въ пикшуѣ—нѣсколько больше, и на востокѣ значительно больше (7,1%), чѣмъ на западѣ (4,2%).

Разсматривая далѣе связь состава рыбъ въ уловахъ съ мѣстомъ самаго лова, мы должны остановиться: а) на разстояніяхъ мѣстъ лова отъ берега, б) на глубинѣ, на какой производился ловъ и в) на характерѣ грунта дна мѣста лова.

Для выясненія этой связи, мы располагаемъ данными по тремъ западнымъ становищамъ — М. Оленьему, Териберкѣ и Гаврилову.

Таблица № 9.

Составъ улова по породамъ рыбъ въ связи съ разстояніемъ отъ берега.

Разстояніе отъ берега въ верстахъ.	Общая сумма улова въ тысячахъ пуд.	Въ томъ числѣ %		
		Трески.	Пикшуя.	Проч. рыбы.
0—5	16,6	64,0	25,0	11,0
6—11	11,1	76,0	15,8	8,2
12 и далѣе	18,1	75,7	17,7	6,6
Итого	45,8	71,6	19,8	8,6

Существенная разница въ количествѣ трески и пикшуя наблюдается только между первой полосой на разстояніи не далѣе 5 верстъ отъ берега и всѣми остальными. Процентъ трески въ первой полосѣ ниже средняго по итогу, ниже средняго по Мурману (70,3%) и значительно, на 12%,—ниже полосы на разстояніи 6 в. и далѣе отъ берега.

Процентъ пикшуя въ прибрежной полосѣ (до 5 верстъ) значительно (на 9,2—7,4%) выше, чѣмъ въ болѣе удаленныхъ отъ берега полосахъ. Процентъ прочихъ рыбъ уменьшается съ удаленіемъ отъ берега, но болѣе замѣтно и постоянно,—чѣмъ процентъ пикшуя: съ 11%—до 6,6%.

Для установленія связи состава рыбъ въ уловѣ съ глубинами, на которыхъ производился ловъ, намъ послужили 1434 улова, давшіе въ общемъ 52622,3 пуда.

Таблица № 10.

Составъ улова по породамъ рыбъ въ связи съ глубиною мѣстъ лова.

Ловъ производился на глубинѣ.	Всего уловлено пудовъ.	Въ томъ числѣ %					
		трески.		пикшуя.		проч. рыбы.	
до 30 саж.	1291,6	51,3	60,1	26,0	28,7	22,7	11,2
31— 60 „	12128,5	61,1		28,9		10,0	
61— 90 „	18283,7	73,8	74,0	15,7	17,7	10,5	8,3
91—120 „	15517,1	74,2		20,0		5,8	
121 и глубже . . .	5401,4	79,4		15,7		4,9	
Итого	52622,3	71,0		20,4		8,6	

Процентъ трески, хотя и неравномѣрно, но безпрерывно повышается вмѣстѣ съ увеличеніемъ глубины мѣста лова: съ 51,3% на мелкихъ мѣстахъ до 30 саж., онъ поднимается почти до 80% (79,4%) на глубинахъ свыше 120 саж.

Процентъ пикшуя далеко не показываетъ такой устойчивости, хотя въ общемъ онъ и замѣтно уменьшается вмѣстѣ съ увеличеніемъ глубины. Только соединивъ первыя четыре группы попарно, мы получаемъ непрерывное и сильное пониженіе процента пикшуя въ уловахъ: съ 28,7% на глубинахъ до 60 саж. до 15,7% на глубинахъ свыше 120 саж.

Процентъ прочихъ рыбъ въ уловѣ уменьшается, какъ и процентъ пикшуя, съ увеличеніемъ глубинъ, только болѣе непрерывно и рѣзко: съ 22,7% на глубинахъ до 30 саж. онъ понижается до 4,9% на глубинахъ свыше 120 саж.

Для выясненія различія въ уловахъ по составу рыбъ на разномъ грунтѣ, оказалось возможнымъ воспользоваться 1170 уловами, давшими въ общемъ 43995 пуд.

Таблица № 11.

Грунтъ дна.	Общая сумма улова въ пудахъ.	Въ томъ числѣ процентъ.		
		трески.	пикшуя.	проч. рыбы.
жесткій	18410	69,0	22,0	9,0
мягкій	25585	74,5	18,4	7,1

Совершенно очевидно, что мягкое дно даетъ въ уловахъ замѣтно больше трески, чѣмъ жесткое (на 5,5%), а пикшуя и прочихъ рыбъ, наоборотъ, замѣтно меньше.

Не слѣдуетъ, однако, забывать, что наши свѣдѣнія о составѣ рыбъ въ уловѣ по породамъ въ связи съ разстояніями отъ берега, глубинами и грунтомъ дна относятся только къ тремъ западнымъ становищамъ, и распространять сдѣланные на основаніи этихъ матеріаловъ выводы на весь берегъ нужно съ осторожностью. Такъ, мы уже видѣли, что восточныя становища—В. Лица и Харловка, несмотря на значительное преобладаніе жесткаго дна (въ В. Лицѣ показанія о жесткомъ днѣ составляютъ 72% всего числа показаній, въ Харловкѣ—93,5%), процентъ трески въ уловѣ выше средняго по Мурману, тогда какъ въ западныхъ становищахъ онъ ниже средняго, хотя показанія о мягкомъ грунтѣ здѣсь и занимаютъ видное мѣсто: въ Мало-Оленьемъ они составляютъ отъ 61% до 81%, въ Териберкѣ — 51%, въ Гавриловѣ— 40,8%.

Съ другой стороны, во всѣхъ становищахъ, по мѣрѣ удаленія отъ берега, увеличивается % показаній о мягкомъ днѣ, а мы видѣли также, что по мѣрѣ удаленія отъ берега, повышается % трески въ уловахъ.

Но здѣсь необходимо принять въ расчетъ и еще одно обстоятельство: во всѣхъ становищахъ, за исключеніемъ В. Лицы, глубины на разстояніи до 5 верстъ отъ берега и 6 вер. и далѣе значительно другъ отъ друга разнятся, а именно:

Разстоянія отъ берега.	Среднія глубины (отъ—до) въ маховыхъ саженяхъ. М. Оленье.	Териберка.	Гаврилово.	Захребетная.	Рында.	Харловка.	В. Лица.
0—5 верстъ.	58— 67	60— 80	47— 65	31— 88	54— 76	58— 90	116—119
6 в. и далѣе.	78—145	92—131	87—136	57—150	102—150	94—119	111—118

Мы уже видѣли, что процентъ трески въ уловахъ возрастаетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ глубинъ, при чемъ лишь глубины свыше 60 саж. даютъ процентъ ея выше средняго по Мурману за все время промысла. А такъ какъ глубины и число показаній о мягкомъ днѣ увеличиваются вмѣстѣ съ

удаленіемъ отъ берега, то понятно и совпаденіе ихъ измѣненій съ измѣненіями въ количествѣ улавливаемой трески, и вопросъ сводится къ тому, какой изъ названныхъ факторовъ—глубины, разстоянія отъ берега или качество дна—является опредѣляющимъ. Сопоставляя все вышесказанное, можно думать, что наиболѣе необходимымъ условіемъ для обитанія значительныхъ количествъ трески является извѣстная глубина, при чемъ въ промысловомъ районѣ восточнаго Мурмана такой глубиной слѣдуетъ считать превышающую 60 маховыхъ саженей.

Что касается грунта дна, то, принимая въ расчетъ ранѣе отмѣченныя наблюденія промышленниковъ, что на болѣе жесткихъ мѣстахъ ловится болѣе мелкая треска, вліяніе его отражается, вѣроятно, именно въ этомъ направленіи, т. е. что на болѣе мягкомъ грунтѣ чаще ловится крупная, а на жесткомъ—относительно мелкая треска. Такое предположеніе вполнѣ совпадаетъ съ отмѣченнымъ выше фактомъ преобладанія крупной рыбы въ западныхъ становищахъ, имѣющихъ болѣе мягкое дно.

Что касается вліянія глубины мѣста лова и его разстояній отъ берега на уловистость по расчету на одинъ тюкъ и составъ рыбъ въ уловѣ по всему восточному Мурману *), то мы можемъ привести лишь нѣкоторыя косвенныя соображенія, хотя и выраженныя въ цифровой формѣ, а не спеціально произведенные съ указанной цѣлью подсчеты.

Таблица № 12.

	Среднія. а) глубины, на которыхъ производ. ловъ.	Среднія. б) разстоянія отъ берега (въ верст.)	Всего уловлено тысячъ пудовъ рыбы.	По расчету на 1 тюкъ фунт.	Въ уловѣ было товъ. трески.	Въ уловѣ было товъ. пикши.	Въ уловѣ было товъ. проч. рыбы.
Шняки.	101—116	12,8	80,4	76,0	74,7	23,5	1,8
Тройники.	79—104	6,9	15,5	61,5	65,4	30,8	3,8
Елы.	80—107	7,5	27,7	71,3	67,1	30,9	2,0
Карбаса.	72— 99	5,0	4,2	74,5	56,0	41,1	2,9

*) Разработанныя выше свѣдѣнія относятся, какъ уже говорилось, къ тремъ западнымъ становищамъ.

Наиболѣе уловистыми оказываются ловы на большей глубинѣ (шняки—101—116) и на большемъ разстояніи отъ берега (12,8 верстъ). Они же даютъ и наибольшій процентъ трески и наименьшій пикшуя и другихъ рыбъ въ уловѣ. А такъ какъ явленіе это отмѣчено и по даннымъ 1899 г. *), то его можно считать постояннымъ и прочно установленнымъ для восточнаго берега Мурмана.

*) См. „Тресковый промыселъ“ т. I, вып. 1-й гл. Iб, стр. 14.

Расходованіе пойманной рыбы и цѣны на нее.

Вся пойманная рыба послѣ пластанья, т. е. послѣ того какъ будутъ отрѣзаны головы и вынуты внутренности, распредѣляется весьма неравномѣрно: 1) бо̀льшая ея часть предназначается всегда къ сдачѣ скупщикамъ рыбы на такъ называемые „квитки“, т. е. квитанціи, въ которыхъ обозначены время сдачи, количество сдаваемой рыбы по породамъ, цѣна за пудъ каждой породы рыбы и стоимость всей сдачи; по этимъ „квиткамъ“ промышленники, обыкновенно въ концѣ промысла, получаютъ полный расчетъ за сданную рыбу. 2) Значительно меньшую часть улова промышленники засаливаютъ „для себя“, въ бочки, отправляя часть въ началѣ промысла для нуждъ оставшейся дома семьи, а часть везутъ вмѣстѣ съ собой, послѣ окончанія промысла. Въ счетъ такой рыбы „для себя“ попадала и рыба, предназначенная къ отправкѣ на рынокъ въ Архангельскъ или въ Поморье, минуя скупщиковъ на Мурманѣ. 3) Самое же ничтожное количество идетъ на „ѣжу“ — потребленіе самими промышленниками на мѣстѣ промысла.

Для опредѣленія количества сдаваемой и оставляемой для себя рыбы, мы пользовались двойными матеріалами: 1) свѣдѣніями, полученными статистиками отъ промышленниковъ и 2) свѣдѣніями, записанными самими промышленниками. При дальнѣйшемъ изложеніи данныя, полученныя обоими способами, будутъ помѣщены параллельно.

Количество сдаваемой и оставляемой для себя рыбы на-

ходится въ зависимости 1) отъ размѣровъ предпріятія, выражающагося въ размѣрахъ промысловаго судна, 2) отъ времени расходованія и 3) отъ становища, т. е. отъ условій сбыта рыбы.

Самое крупное промысловое судно—шняка, самое маленькое—карбасъ, средину занимаютъ ела и тройникъ.

Расходованіе рыбы, уловленной ими, въ итогахъ за весь промыселъ видно изъ слѣдующаго.

Таблица № 1.

Расходованіе всей пойманной рыбы (въ %%).

Типъ судна.	а) сдано по даннымъ:			б) оставлено для себя*) по даннымъ:		
	статистик.	промышл.	сводн. изъ обоихъ.	статистик.	промышл.	сводн. изъ обоихъ.
Шняки	88,3	87.5	87.8	11.7	12.5	12.2
Тройники	82.5	83.0	82.7	17.5	17.0	17.3
Елы						
Карбаса	74.1	71.9	73.2	25.9	28,1	26.8

*) Въ число оставляемой для себя рыбы не вошла та рыба, которая потребляется промышленниками на мѣстѣ промысла, а только рыба предназначенная къ засолкѣ для дома и для продажи помимо скупщиковъ. Приблизительный учетъ съѣденной на промыслѣ рыбы будетъ представленъ ниже.

Изъ приведенной таблицы видно, что шняки — самое крупное промысловое судно на Мурманѣ—даютъ наибольшій % сданной рыбы (87,5—88,3, въ среднемъ—87,8%), и наименьшій—оставленной себѣ (11,7—12,5 въ среднемъ—12,2%), тогда какъ карбаса, отличающіеся своими малыми размѣрами и плохими промысловыми качествами, какъ разъ наоборотъ, даютъ наименьшій % сданной рыбы (71,9—74,1%, 73,2% въ среднемъ) и наибольшій—оставленной для себя (25,9—28,1%, 26,8% въ среднемъ). Тройники и елы, какъ стоящіе по своимъ размѣрамъ и качествамъ между шняками и карбасами, и по количеству сдаваемой и оставляемой для дома рыбы занимаютъ срединное мѣсто: 82,5—83,0% и 17,0 — 17,5%, а въ среднемъ по даннымъ и тѣхъ и другихъ — 82,7% и 17,3%.

Объяснить подобное на первый взглядъ странное явленіе можно тѣмъ, что шняками владѣютъ чаще всего промышленники болѣе или менѣе состоятельные, а иные изъ нихъ имѣютъ по 2, 3 и даже по 4 шняки. Эти промышленники въ сколько-либо значительномъ количествѣ оставляютъ рыбу (засаливаютъ) только для одной своей семьи, а рабочимъ рыбы идетъ очень мало; всю же остальную рыбу (часто съ 3-хъ и 4-хъ судовъ) сдаютъ скупщикамъ. Если же принять въ расчетъ, что уловы на шнякахъ больше, чѣмъ на прочихъ судахъ, то будетъ понятно, почему шняки даютъ наибольшій % сдаваемой рыбы. Въ противоположность шнякамъ, обладателями карбасовъ являются маломощные промышленники, которые работаютъ въ большинствѣ случаевъ вдвоемъ на правахъ пайщиковъ. Уловы на карбасахъ много меньше, чѣмъ на шнякахъ, а рыбы солить „для дома“, на зиму нужно не на одну, а на двѣ семьи, и рыбы каждой бѣдной семьѣ нужно больше, чѣмъ состоятельной, т. к. у экономически слабыхъ поморовъ рыба составляетъ зимою главный пищевой продуктъ. Отсюда понятно, почему карбасники оставляютъ для себя рыбы, въ процентномъ отношеніи къ сдачѣ, больше, чѣмъ шнячники.

Составъ сдаваемой и оставленной себѣ рыбы *) по тѣмъ же группамъ представляется въ такомъ видѣ.

*) Треска и пикшуй представляютъ главную массу мурманской рыбы, а потому мы будемъ касаться только этихъ породъ.

Таблица № 2.

Расходованіе рыбы по породамъ (въ %%).

а) Сдано:

Типъ судна.	По даннымъ статистиковъ.		По даннымъ промышленник.		По даннымъ тѣхъ и другихъ.	
	% трески.	% пикшуя.	% трески.	% пикшуя.	% трески.	% пикшуя.
Шняки . . .	70.6	17.2	66.6	18.2	69.3	17.7
Тройники . .	60.2	16.7	52.9	23.9	56.5	20.4
	61.0	21.3	58.0	24.4	59.6	22.8
Елы	61.5	23.9	62.0	24.8	61.7	24.3
Карбаса . .	47.4	26.7	45.5	26.0	46.6	26.4

б) Оставлено себѣ:

Типъ судна.	По даннымъ статистиковъ.		По даннымъ промышленник.		По даннымъ тѣхъ и другихъ.	
	% трески.	% пикшуя.	% трески.	% пикшуя.	% трески.	% пикшуя.
Шняки . . .	4.3	6.2	4.4	6.4	4.4	6.3
Тройники . .	5.1	14.1	6.0	13.9	5.6	14.0
	5.4	9.5	5.1	9.8	5.2	9.6
Елы	5.6	6.9	4.3	6,4	5.0	6,7
Карбаса . .	8.8	14.2	9.8	16.5	9,2	15.2

Что касается сданной рыбы, то наибольшій процентъ болѣе дорогой рыбы—трески оказывается какъ по даннымъ статистиковъ, такъ и промышленниковъ—въ шнякахъ (69,3% въ среднемъ, по даннымъ статистиковъ и промышленниковъ), что совершенно согласуется съ отмѣченнымъ уже выше характеромъ этихъ судовъ, работающихъ для сдачи по преимуществу. Въ рыбѣ, оставленной для себя, наблюдается обратное явленіе: наибольшій процентъ трески даютъ карбаса (9,2%) и суда среднихъ размѣровъ (5,0% и 5,6%. а въ среднемъ—5,2%), меньше же всѣхъ — шняки (4,4%). Весьма возможно, что повышенный процентъ оставленной для себя трески на мелкихъ и среднихъ судахъ объясняется отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ пайщиковъ, владѣльцевъ мелкихъ и среднихъ судовъ, часть рыбы оставляютъ для продажи въ Архангельскѣ, на ярмаркахъ Поморья и проч., тогда какъ на крупныхъ—рыба, сданная рабочими своему хозяину, хотя-бы и для той же цѣли — перепродажи въ Архангельскѣ и Поморьѣ — записывалась не въ оставленной для себя, а въ сданной.

То же самое мы видимъ изъ цифръ. показывающихъ количество пудовъ рыбы, оставляемой промышленниками для себя на 1 лодку (шняку и т. д.)

Таблица № 3.

Количество оставленной рыбы (въ пудахъ) на 1 лодку за весь сезонъ.

Типъ судна.	По даннымъ статистиковъ.	По даннымъ промышлен.	По даннымъ тѣхъ и другихъ.
Шняки	69,1	76,0	72,3
Тройники и Елы .	72,4	73,0	72,7
Карбаса	77,6	84,7	80,5

И здѣсь мы видимъ, что 1 карбасъ везетъ съ собою домой рыбы болѣе, чѣмъ 1 шняка на 8—8,5 пуд.

Если будемъ сравнивать по типамъ судовъ процентъ сданнаго и оставленнаго пикшуя, то увидимъ во 1-хъ, что процентъ оставляемаго для себя пикшуя по всѣмъ типамъ судовъ значительно превосходитъ процентъ оставляемой тре-

ски и во 2-хъ, что на мелкихъ и среднихъ судахъ процентъ какъ сданнаго пикшуя, такъ и оставленнаго для себя значительно превосходитъ процентъ того и другого на шнякахъ. Первое явленіе само собою понятно: промышленники стараются все же сдавать по возможности болѣе цѣнной рыбы—трески, а себѣ для дома засаливаютъ рыбу подешевле—пикшуя. Второе же вполнѣ удовлетворительно объясняется тѣмъ, что на шнякахъ, какъ судахъ, производящихъ ловъ на болѣе далекихъ разстояніяхъ отъ берега, въ уловахъ бываетъ относительно больше трески и меньше пикшуя, чѣмъ на мелкихъ и среднихъ судахъ—карбасахъ, тройникахъ и елахъ.

Теперь посмотримъ, какое вліяніе на количество и составъ сдаваемой и оставляемой для себя рыбы оказываетъ время расходованія ея (см. таб. № 4 на стр. 199).

Разсматривая сначала % всей сданной и всей оставленной для себя рыбы, мы видимъ, 1) что во время промысла часть рыбы оставляется для дома, 2) что % оставляемой для дома рыбы въ общемъ очень высокъ (14,3%), составляя 1/7 всего улова, 3) что въ самомъ началѣ промысла и въ самомъ концѣ его % оставляемой для себя рыбы очень великъ, достигая за время до 22 іюня по даннымъ промышленниковъ—28,7%, по даннымъ статистиковъ—40,5% (въ среднемъ—34,2%). Въ слѣдующую недѣлю этотъ % тоже еще значителенъ: 15,1% и 20,5%, а послѣ того онъ рѣзко падаетъ до 9,5% и почти весь іюль (до 27) держится въ предѣлахъ 4,7—6,8% (въ среднемъ по даннымъ статистиковъ и промышленниковъ—5,7—6,5%), а затѣмъ снова повышается до окончанія промысла (цифры XII и XIII недѣли нельзя принимать въ расчетъ въ виду крайней незначительности улововъ). Отмѣченныя колебанія находятъ себѣ объясненіе въ слѣдующемъ.

Въ самомъ началѣ промысла промышленники усиленно стараются насолить рыбы для себя, чтобы съ первымъ же пароходомъ отправить ее оставшейся дома семьѣ: къ лѣту вся прошлогодняя рыба бываетъ уже израсходована, а рыба въ Поморьѣ является главнымъ пищевымъ продуктомъ; каждый поморъ на промыслѣ хоть сколько-нибудь засолитъ рыбы для отправки ея домой на лѣто, до тѣхъ поръ, пока самъ не пріѣдетъ, и не привезетъ съ собой зимняго запаса.

Таблица № 4.

За какое время.	По данным: промышлен. сданная рыба.	промышлен. оставл. рыба.	статистик. сданная рыба.	статистик. оставл. рыба.	тѣхъ и др. сданная рыба.	тѣхъ и др. оставл. рыба.
I. Начало лова—22 VI.	71,3	28.7	59.5	40.5	65.8	34.2
II. 23—29 VI	84.9	15.1	79.5	20.5	82.6	17.4
III. 30 VI—6 VII	90.5	9.5	90.5	9.5	90.5	9.5
IV. 7—13 VII	93.7	6.3	93.3	6.7	93.5	6.5
V. 14—20 VII	93.2	6.8	95.3	4.7	94.3	5,7
VI. 21—27 VII	93.3	6.7	95.1	4.9	94.1	5.9
VII. 28 VII—3 VIII	89.3	10.7	90.2	9.8	89.7	10.3
VIII. 4—10 VIII	82.4	17.6	82.8	17.2	82.6	17.4
IX. 11—17 VIII	77.5	22.5	77.4	22.6	77.4	22.6
X. 18—24 VIII	72.6	27.4	76.5	23.5	74.8	25.2
XI. 25—31 VIII	75.0	25.0	76.2	23.8	75,7	24.3
XII. 1 — 7 IX	73,2	26.8	71.2	28.8	72.6	27.4
XIII. 8—14 IX	95.7	4.3	87.1	12.9	92.5	7.5
Въ среднемъ за весь пром. сез.	85.7	14.3	85.7	14.3	85.7	14.3

Одною изъ главныхъ причинъ, побуждающихъ сдавать или оставлять рыбу для себя, является высота цѣнъ на рыбу: чѣмъ выше цѣны, тѣмъ охотнѣе промышленники сдаютъ рыбу, расчитывая насолить ее для себя при менѣе высокихъ цѣнахъ. Если взглянемъ на приведенную таблицу (№ 5), то самый меньшій % оставляемой для себя рыбы и самый большій % сданной даютъ недѣли съ 30 іюня по 3-е августа; какъ разъ за это же время стояли наибольшія цѣны какъ на треску, такъ и на пикшуй:

Таблица № 5.

За какое время.	% сданной рыбы.	% оставл. для себя.	Средн. цѣны (по дан. стат.) треск.	пик.
30 VI — 6 VII	90,5—90,5	9,5— 9,5	114	59
7 VII—13 VII	93,3—93,7	6,3— 6,7	122	61
14 VII—20 VII	93,2—95,3	4,7— 6,8	119	59
21 VII—27 VII	93,3—95,1	4,9— 6,7	116	60
28 VII— 3 VIII	89,3—90,2	9,8—10,7	108	56

Совершенно противоположную картину мы видимъ во второй половинѣ промысла, съ 4-го августа и по 7-е сентября:

4—10 VIII	82,4—82,8	17,2—17,6	101	51
11—17 VIII	77,4—77,5	22,5—22,6	96	46
18—24 VIII	72,6—76,5	23,5—27,4	90	45
25—31 VIII	75.0—76,2	23,8—25,0	79	40
1— 7 IX	71,2—73,2	26,8—28,8	78	39

Здѣсь мы видимъ, что, съ пониженіемъ цѣнъ на рыбу, повышается % оставляемой для дома рыбы, и понижается % сдаваемой скупщикамъ. Послѣдняя недѣля промысла (8—14 IX), даетъ очень низкій % оставленной для дома рыбы; но къ этому времени и промышленниковъ на Мурманѣ было очень мало, да и солить рыбу представляется менѣе необходимымъ, т. к. промышленники, обыкновенно за недѣлю до своего отъѣзда, отправляютъ засоленную рыбу домой, а то, что уловятъ послѣ, сдаютъ несмотря ни на какую цѣну.

Что касается состава по породамъ сданной и оставленной для себя рыбы, то онъ видѣнъ изъ слѣдующаго.

Таблица № 6.

Процентъ сданной и оставленной для себя рыбы по породамъ (по свѣдѣніямъ промышленниковъ).

За какое время.	сдано.			оставл. для себя.		
	трески.	пикшуя.	пр. рыбы	трески.	пикшуя.	пр. рыбы
I. Начало лова—22 VI	14.7	46.1	10.5	1.9	15.2	11.6
II. 23—29 VI	52.7	28.0	4.2	1.1	7.8	6.2
III. 30 VI—6 VII	67.9	21.1	2.0	1.4	5.0	2.6
IV. 7—13 VII	73,4	19.0	1.3	0.7	3.7	1.9
V. 14—20 VII	61.8	30.1	1.3	1.0	4.5	1.3
VI. 21—27 VII	64.5	28.2	0.6	1.1	4.5	1.1
VII. 28 VII—3 VIII	69.3	19.5	0.5	2.5	7.1	1.1
VIII. 4—10 VIII	68.8	12.9	0.7	6.8	9.9	0.9
IX. 11—17 VIII	64.9	12.5	0.1	9.9	11.7	0.9
X. 18—24 VIII	60.3	12.0	0.3	13.5	12.3	1.6
XI. 25—31 VIII	65.6	9.2	0.2	15.0	8.4	1.6
XII. 1—7 IX	59.6	13.2	0.4	15.9	9.8	1.1
XIII. 8—14 IX	79.7	16.0	0.0	0.0	4.3	0.0
Въ среднемъ за весь пром. сезонъ	64.2	20.4	1.1	4.8	7.7	1.8

Мы видѣли, что въ то время какъ въ сдачѣ пикшуй составляетъ немного болѣе $^1/_3$ сданной трески (20,4%, противъ 64,2%), въ составѣ оставленной для себя рыбы онъ чуть не въ два раза превосходитъ треску (7,7 противъ 4,8%). Были однако моменты, когда и въ составѣ сданной рыбы пикшуй значительно преобладалъ надъ треской. Такъ, самое начало промысла (до — 22/VI) характеризуется тѣмъ, что пикшуя было сдано въ 3 съ лишкомъ раза болѣе, чѣмъ трески; въ слѣдующую недѣлю трески сдано уже вдвое больше чѣмъ пикшуя, и это преобладаніе трески въ сдачѣ остается до конца промысла. Просматривая довольно значительныя по недѣлямъ колебанія въ отношеніяхъ сданной трески и пикшуя, нельзя не замѣтить, что въ первую половину промысла (до начала августа) количество сданной трески превосходитъ количество сданаго пикшуя въ 2—3, $3^1/_2$ раза, а послѣ того до конца промысла — въ 5 разъ больше. Подобное явленіе можно объяснить тѣмъ, что въ первой половинѣ промысла, пикшуя бываетъ всегда больше въ уловахъ, чѣмъ во второй половинѣ.

Разсматривая отношенія оставленныхъ для дома трески и пикшуя, въ первыя двѣ недѣли мы замѣчаемъ громадный перевѣсъ пикшуя надъ треской, а именно, отношенія оставленной трески къ пикшую будутъ для I нед.—$^1/_8$, для II нед.—$^1/_7$. Далѣе, эти отношенія представятся въ слѣдующемъ видѣ:

Таблица № 7.

Недѣли:	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.
Отношенія:											
трески къ пикшую	1/3,6	1/5,3	1/4,5	1/4,1	1/2,8	1/1,5	1/1,2	1/0,9	1/0,6 (немного менѣе болѣе)	1/0,6	
	При высокой цѣнѣ на рыбу.					При низкой цѣнѣ на рыбу.					

Приведенныя отношенія показываютъ, что, при высокой цѣнѣ на рыбу, пикшуя оставляли для дома больше, чѣмъ

трески въ 3, 4 и даже въ 5 разъ, тогда какъ при низкой цѣнѣ, самое большее—въ $1^1/_2$ раза, а начиная съ X недѣли, пикшуя оставляли даже меньше, чѣмъ трески. Паденіе цѣнъ на треску въ концѣ промысла содѣйствовало, вѣроятно, и увеличенію количества оставляемой у себя рыбы, и трески въ частности, не для домашняго потребленія, а для сбыта въ Арханг. и въ Поморьѣ, о чемъ говорилось уже и выше.

Теперь посмотримъ, какое количество рыбы сдается и оставляется для дома по отдѣльнымъ становищамъ.

Таблица № 8.

Названія становищъ.	По свѣдѣніямъ промышленник.		По свѣдѣніямъ статистиковъ.		По свѣдѣніямъ тѣхъ и другихъ.	
	% всей сданной рыбы.	% всей оставл. рыбы.	% всей сданной рыбы.	% всей оставл. рыбы.	% всей сданной рыбы.	% всей оставл. рыбы.
В. Лица . . .	90.1	9.9	90.3	9.7	90.3	9.7
Харловка . .	90.8	9.2	87.6	12.4	88.5	11.5
Рында . . .	87.5	12.5	92.2	7.8	91.0	9.0
Захребетная	68.4	31.6	68.2	31.8	68.3	31.7
Гаврилово .	90.4	9.6	86.4	13.6	88.2	11.8
Териберка .	86.2	13.8	84.8	15.2	85.8	14.2
М. Оленье .	75.7	24.3	83.4	16.6	81.5	18.5

Какъ по записямъ промышленниковъ, такъ и статистиковъ высокимъ % оставляемой для себя рыбы выдаются два становища — Захребетная (31,7%) и М.-Оленье (18,5%). Оба становища отличаются преобладаніемъ паевыхъ предпріятій надъ единоличными, въ обоихъ промышленники состоятъ по

преимуществу изъ онежанъ *) и нюхчанъ, которые промышляютъ на паяхъ и ежегодно увозятъ съ промысла часть рыбы для продажи въ Онегѣ, Шуньгѣ и др. пунктахъ. Благодаря этому, маленькое становище Захребетная съ общимъ уловомъ въ 18.475 пуд. оставило для себя 5.849 пуд. рыбы,—по 112 пуд. въ среднемъ на каждую лодку, а самое большое изъ становищъ—Гаврилово—изъ 60.447 пуд. зарегистрованнаго улова оставило всего 7.139 п. или по 51 пуд. на лодку въ среднемъ. Промышленники М. Оленьяго оставили по тому же расчету по 89 пуд. на лодку. Изъ остальныхъ становищъ больше всѣхъ оставили рыбы себѣ промышленники въ Териберкѣ—по 71 пуд. на лодку въ среднемъ; въ В. Лицѣ—по 44 пуд., въ Харловкѣ—по 43 пуд. въ Рындѣ всего по 31 пуду **) на лодку въ среднемъ. Разсматривая составъ промышленниковъ всѣхъ отмѣченныхъ становищъ, мы найдемъ, что въ становищахъ—Захребетной, М. Оленьемъ и Териберкѣ, т. е. съ наивысшимъ количествомъ оставленной себѣ рыбы, преобладаютъ паевщики-онежане и нюхчане, вынужденные, какъ уже говорилось выше, больше запасать рыбы для своихъ семействъ, и кромѣ того, заготовляющіе рыбу для продажи въ Поморьѣ и на ближайшихъ ярмаркахъ.

Какъ уже было упомянуто раньше, въ количество оставленной для себя рыбы не вошла та рыба, которая употреблялась въ пищу промышленниками на мѣстѣ промысла, т. е. на самомъ Мурманѣ. Попробуемъ теперь опредѣлить, хотя бы и приблизительно, ея количество.

Послѣ каждаго выѣзда часть рыбы отдѣляется промышленниками для своего потребленія, какъ говорятъ — „для вари“. Сюда идетъ мелкая рыба: преимущественно мелкіе палтусъ, зубатка и пикшуй. Въ нашемъ распоряженіи имѣется 208 показаній объ оставленной для ѣды рыбѣ; за эти 208 выѣздовъ было оставлено 203 пуда рыбы, или—по 39 ф. съ одного выѣзда, а круглымъ счетомъ—1 пудъ.

Статистиками было зарегистровано 3837 выѣздовъ на

**) Пришлые изъ Онежскаго у.; въ Захребетной большинство промышленниковъ изъ Малошуйки Онежскаго уѣзда.

*) Сравн. тресков. пром. т. I стат. изсл. 1899 г. гл. II, стр. 7, 8 — въ среднемъ около 40 пуд., 20 пуд.—въ началѣ и 20 пуд.—въ концѣ промысла.

ловъ рыбы, сдѣланныхъ 254 лодками; за всѣ выѣзды было уловлено 127.755 пудовъ. Если считать, что съ каждаго выѣзда „для вари“ оставлялось по 1 пуду, то всей съѣденной рыбы на Мурманѣ (для упомянутыхъ 254 лодокъ) будетъ 3837 пудовъ. Слѣдовательно, на 127755 пуд. уловленной рыбы въ пищу употреблено было 3837 пуд., что составитъ 3,0% всего количества пойманной рыбы. Вся рыба, идущая на пропитаніе промышленниковъ на Мурманѣ, не вошла въ общій уловъ, и именно приблизительно на эту цифру (3837 п.) зарегистрованный общій уловъ меньше дѣйствительнаго.

Произведя такія же вычисленія для данныхъ, полученныхъ отъ записей самихъ промышленниковъ, мы будемъ имѣть, что за 3328 выѣздовъ, зарегистрованныхъ промышленниками, было съѣдено 3328 пуд. рыбы, что составитъ 2.8% по отношенію ко всей уловленной за это количество выѣздовъ рыбы (116432.9 пудовъ).

Всѣхъ выѣздовъ всѣми лодками за весь промысловый сезонъ было сдѣлано 12100, при чемъ уловлено было 437.610 пудовъ рыбы (сданной и оставленной для дома), а кромѣ этого, потреблено было самими промышленниками на мѣстѣ промысла 12100 пуд. (считая по 1 пуду на лодку съ выѣзда). Всѣхъ лодокъ на Мурманѣ въ 1902 г. было зарегистровано 870; если считать на каждой лодкѣ по 3,5 человѣка *), то получимъ всѣхъ промышленниковъ $870 \times 3,5 = 3045$, а съ зуями, не выѣзжающими на море,—3100—3200 человѣкъ. Слѣдовательно, на одного человѣка въ лѣто для его пропитанія приходится $12100 : 3100—3200 = 3,8—3,9$ пуда, а на 1 день на одного человѣка (считая промыселъ съ 15 іюня по 7 сентября) приходится 1,8—1,9 фунта, или, въ общемъ, около 2 фунтовъ въ день.

Тресковая печень (воюкса) почти вся идетъ на сдачу; оставляютъ ее для себя, перетопляя тутъ же на Мурманѣ въ жиръ, не всѣ и немного. Относительно воюксы нужно сказать, что въ нашихъ таблицахъ % оставленной воюксы показанъ немного ниже истиннаго, такъ какъ въ нѣкоторыхъ

*) На крупныхъ судахъ промышляютъ по 4 человѣка, на мелкихъ—по 3 и даже иной разъ по 2.

случаяхъ были пропуски въ показаніяхъ о несданной воюксѣ. Въ итогахъ по типамъ судовъ, мы получаемъ слѣдующія цифры:

Таблица № 9.

Типъ судна.	Процентн. колич. воюксы:	
	сданной.	оставл. для себя.
Шняки	92,8	7,2
Тройники	96,1	3,9
Елы	97,5	2,5
Карбаса	94,2	5,8
Безъ различія типа судовъ	94,3	5,7

Изъ приведенной таблички видно, что въ среднемъ, оставляется для себя 5,7% всей воюксы, или $^1/_{16}$—$^1/_{17}$ часть, $^{15}/_{16}$—идетъ на сдачу.

Процентное количество сданной и оставленной для дома воюксы въ зависимости отъ времени промысла видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица № 10.

% воюксы.	Время, къ которому относятся свѣдѣнія.													
	Нач. лова —22 VI.	23—29 VI.	30 VI—6 VII	7—13 VII.	14—20 VII.	21—27 VII.	28 VII—3 VIII	4—10 VIII.	11—17 VIII.	18—24 VIII.	25—31 VIII.	1—7 IX.	8—14 IX.	За весь промысл. сез.
Сданной .	99.2	100.0	94.9	96.6	97.1	98.2	96.2	94.2	90.5	87.3	84.7	92.9	100.0	94.3
Оставлен. для себя .	0.8	0.0	5.1	3.4	2.9	1.8	3.8	5.8	9.5	12.7	15.3	7.1	0.0	5.7

Отсюда видно, что оставлять для себя воюксу, какъ и рыбу, начинаютъ во второй половинѣ промысла: до 11 августа % ея — самый незначительный (maximum—5,8%), несмотря на то, что цѣны на воюксу за это время были ниже, чѣмъ въ послѣдующія недѣли (съ 58 коп., постепенно повышаясь, до 1 р. 28 к.); тогда какъ съ 11 августа и по 7 сентября — % оставляемой воюксы повышается временами чуть не въ 3 раза и болѣе: 9 нед.—9,5%; 10—12,7%; 11—15,3%; 12—7,1%, хотя за это время стояли наивысшія цѣны: 141, 147, 147, 136 (въ копейкахъ). Объясняется подобное явленіе тѣмъ, что промышленники стараются перетопить воюксу въ жиръ какъ можно позже, чтобы его въ свѣжемъ состояніи довезти до дома. Какъ разъ мы и видимъ, что первая партія промышленниковъ начала уходить домой около 20-го авг., другая—въ концѣ августа и третья—самая большая—въ началѣ сентября. Соотвѣтственно этому и % оставляемой воюксы постепенно повышается, начиная съ 9,5% и доходя до 15,3%.

Въ началѣ промысла, когда происходятъ первыя заготовки рыбы для дома, воюксы заготовляется немного, хотя цѣны на нее и низки. Такое отсутствіе зависимости количествъ оставляемой воюксы отъ цѣнъ на нее вполнѣ объяснимо съ одной стороны ничтожнымъ количествомъ продукта, получаемаго за одинъ уловъ, съ другой — крайней нѣжностью этого продукта, нуждающагося для сохраненія и переработки въ сложныхъ и относительно дорогихъ приспособленіяхъ. Все это и заставляетъ промышленниковъ сдавать почти весь получаемый продуктъ.

Цѣны на рыбу въ 1902 году. Въ отличіе отъ 1899 г., въ 1902 году былъ собранъ двоякій матеріалъ о цѣнахъ: съ одной стороны цѣны записывались статистиками, съ другой — промышленниками, статистиками не опрошенными. Такимъ образомъ, данныя, полученныя тѣмъ и другимъ путемъ, дополняютъ другъ друга. Но въ виду того, что промышленниками приведены цѣны и по нѣкоторымъ становищамъ (Золотая, Трящина, Титовка), по которымъ статистиками данныхъ собрано не было, то намъ, для полученія среднихъ изъ тѣхъ и другихъ данныхъ по всему

Мурману, слѣдовало бы изъ показаній промышленниковъ выдѣлить упомянутыя три становища и вычислить среднія по Мурману изъ данныхъ промышленниковъ только по семи становищамъ, какъ это имѣется у насъ по даннымъ, записаннымъ статистиками. Но тутъ мы встрѣчаемся съ нѣкоторымъ затрудненіемъ: дѣло въ томъ, что у насъ нѣтъ числа показаній о каждой цѣнѣ по даннымъ промышленниковъ, и намъ пришлось бы сдѣлать наше вычисленіе простымъ ариѳметическимъ путемъ, что сдѣлало бы его неточнымъ.

Въ виду этого, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ намъ придется имѣть дѣло съ средними по всему Мурману, мы будемъ пользоваться только данными, записанными статистиками, по отдѣльнымъ же становищамъ будемъ приводить параллельно тѣ и другія данныя.

Впрочемъ, данныя, собранныя тѣмъ и другимъ путемъ, мало расходятся. Такъ, итоговыя цѣны на треску показаны:

Таблица № 11.

	Статистиками.	Промышленниками.
Вост. Лица	1 р. 09 коп. за пудъ	1 р. 13 коп.
Харловка	1 „ 08 „ „	1 „ 06 „
Рында	1 „ 09 „ „	1 „ 11 „
Захребетная	— 91 „ „	— 98 „
Гаврилово	1 „ 10 „ „	1 „ 16 „
Териберка	1 „ 09 „ „	1 „ 09 „
М. Оленье	1 „ 05 „ „	1 „ 08 „

Наибольшая разница приходится на Захребетную—7 коп., или 8%, въ Териберкѣ же цѣны совершенно сходятся. Мы не сравниваемъ цѣнъ на пикшуй и воюксу, такъ какъ въ нихъ замѣчаются тѣ же незначительныя отклоненія.

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изложенію, замѣтимъ еще, что въ 1899 г. цѣны записаны по 19 іюля, въ 1902 г.—по 14 сентября.

Въ 1902 году цѣны были выше, чѣмъ 1899 г.; такъ, среднія цѣны по Мурману были:

Таблица № 12.

	по 19 іюля 1899 г.	по 20 іюля 1902 г. *).
на треску	1 р. 03 коп. за пудъ	1 р. 10 коп. за пудъ
на пикшуй	— 49 „ „	— 56 „ „
на воюксу	— 92 „ за вогъ	— 85 „ за вогъ

Какъ видно изъ приведенной таблички, и въ 1902 г., какъ въ 1899 г., пикшуй вдвое дешевле трески, а цѣна на воюксу больше, чѣмъ на 20% ниже цѣны на треску. Но зато, если взять среднія цѣны за весь промыселъ по 14 сентября,

пудъ трески	1 р. 07 коп.
„ пикшуя	— 55 „
вогъ воюксы	1 р. 21 „

то цѣна пикшуя остается въ прежнемъ отношеніи къ цѣнѣ на треску, цѣна же на воюксу на 13% выше цѣны на треску; вообще, въ то время какъ цѣны на треску и пикшуй измѣняются въ одномъ и томъ же направленіи, достигая наивысшаго уровня къ половинѣ іюля и затѣмъ постепенно понижаясь, цѣна на воюксу все растетъ вплоть до 31 августа, будучи къ этому времени въ $2^1/_2$ раза выше, чѣмъ въ началѣ промысла. Такъ, въ началѣ промысла цѣны были: на треску—91 коп. пудъ, на пикшуй—48 коп., на воюксу—67 коп. вогъ; постепенно повышаясь, онѣ достигаютъ въ недѣлю отъ 7 по 13 іюля слѣдующаго уровня: треска—1 р. 22 коп. за пудъ, пикшуй—61 коп. за пудъ, воюкса—96 коп. вогъ, а затѣмъ измѣненія ихъ видны изъ слѣдующей таблицы:

*) Тутъ мы среднія цѣны вычисляемъ простымъ ариѳмет. путемъ.

Таблица № 13.

Среднія цѣны по Мурману.

Недѣли:	на треску (пудъ).	на пикшуй (пудъ).	на воюксу (вогъ).
отъ 7—13 іюля . . .	1 р. 22 к.	61 коп.	96 к.
„ 14—20 іюля . . .	1 „ 19 „	59 „	1 р. 06 „
„ 21—27 іюля . . .	1 „ 16 „	60 „	1 „ 18 „
„ 28 іюля—3 авг. .	1 „ 08 „	56 „	1 „ 18 „
„ 4—10 августа . .	1 „ 01 „	51 „	1 „ 28 „
„ 11—17 августа .	96 „	46 „	1 „ 41 „
„ 18—24 августа .	90 „	45 „	1 „ 47 „
„ 25—31 августа .	79 „	40 „	1 „ 47 „

Изъ приведенной таблицы явствуетъ, что цѣна на воюксу можетъ устанавливаться независимо отъ цѣны на треску, и что цѣны на ту и другую могутъ измѣняться въ разномъ направленіи. Сравнивая среднія цѣны 99 г. съ цѣнами за 1902 г., мы говорили, что въ послѣднемъ году онѣ были выше, чѣмъ въ 1899 г.

Но такъ какъ въ 1899 г. цѣны записывались съ мая *), а въ 1902 г.—только со второй половины іюня, то для большей сравнимости сопоставимъ цѣны за одинъ и тотъ же періодъ времени, именно—за іюль. Среднія цѣны на треску по становищамъ были.

Таблица № 14.

	Въ іюлѣ 1899 г. (по 19-ое).	Въ іюлѣ 1902 (по 20-ое). (стат.).	(пром.).
Гаврилово .	0,95—1,18	1,23—1,38	1,24—1,35
Териберка .	0,98—1,33	1,18—1,30	1,20—1,28
Рында . . .	0,91—1,25	1,04—1,15	1,03—1,12
Золотая . .	0,81—1,15	—	1,15—1,19
Харловка .	0,72—1,20	1,01—1,13	1,00—1,13
Вост. Лица .	0,78—1,02	1,01—1,20	1,05—1,19
М. Оленье .	0,80—1,33	1,06—1,24	1,09—1,24
Захребетная.	0,94—1,22	1,07—1,10	1,07—1,20

*) Въ маѣ—цѣны на вешнюю треску.

Приведенная сравнительная таблица цѣнъ указываетъ, 1) что въ 1902 году цѣны были значительно выше, чѣмъ въ 1899 году, нигдѣ не опускаясь за указанный періодъ ниже рубля и 2) онѣ были въ 1902 г. устойчивѣе, чѣмъ въ 1899 г. Такъ, % колебаній крайнихъ цѣнъ въ 1899 г. былъ равенъ 85 (Харловка 72 коп.—Териберка 133) по отношенію къ высшей цѣнѣ, въ 1902 г.—только 38 (Харловка 100—Гаврилово 138).

Въ 1899 году въ августѣ цѣны повышались противъ предыдущихъ мѣсяцевъ, въ 1902 г. такого повышенія не наблюдалось. Такъ, наивысшая цѣна на треску въ 1902 была: въ Териберкѣ въ недѣлю отъ 7—13 іюля, въ Гавриловѣ и М. Оленьемъ—отъ 14—20 іюля, въ Вост. Лицѣ, Рындѣ и Захребетной *)—въ недѣли отъ 21—27 іюля. Съ этого же времени цѣны повсюду понижаются, и въ августѣ онѣ были значительно ниже, чѣмъ въ іюлѣ (см. таблицу № 13). Но если нѣкоторыя частныя колебанія въ цѣнахъ, весьма понятно, различаются по двумъ годамъ, въ которые производились изслѣдованія, то значеніе факторовъ, болѣе или менѣе постоянно вліяющихъ на уровень цѣнъ, опредѣляется обоими изслѣдованіями совершенно одинаково. Такъ, цифры 1902 г., какъ видно изъ нижеприводимой таблицы, показываютъ, что размѣры улова не имѣютъ рѣшающаго вліянія на колебанія цѣнъ, какъ это было отмѣчено и въ 1899 г. Мы нарочно выбрали недѣли съ очень рѣзкими колебаніями въ величинѣ улова:

Таблица № 15.

Недѣли:	По всему Мурману. Сдано трески.	Уловлено всей рыбы.	Цѣна (въ коп.) на треску.
отъ 21 до 27 іюля.	16023,4 п.	22,9 т. п.	116
„ 28 іюля по 3 авг.	8140,3 „	11,2 „ „	108
„ 4—10 августа.	18149,7 „	26,0 „ „	101
„ 11—17 авг. . .	7787,2 „	11,5 „ „	96

*) По даннымъ промышл. въ нед. отъ 14—20 іюля.

Хотя размѣры улова въ недѣлѣ отъ 28 іюля по 3 августа понижаются вдвое, по сравненію съ предыдущей недѣлей, но цѣна тоже понижается, тоже самое наблюдается и въ слѣдующія двѣ недѣли.

Нельзя думать, чтобы цѣна понижалась оттого, что въ одномъ случаѣ преобладала крупная рыба, а въ другомъ—ровная; такъ, число показаній о крупной и ровной трескѣ было:

Таблица № 16.

Недѣли:	Цѣна на треску въ копейкахъ.	Въ уловѣ преобладала треска: Крупная число пок.	%	Ровная чис. пок.	%	Мелкая. ч. п.	%
отъ 21—27 іюля.	116	441	75,0	125	21,4	21	3,6
„ 28 іюля—3 ав.	108	247	85,0	41	14,0	3	1,0

Во вторую изъ приведенныхъ недѣль отношеніе между числомъ показаній о крупной рыбѣ замѣтно больше (85 противъ 75%), количество сданной и уловленной рыбы меньше, а между тѣмъ цѣна понижается при сокращеніи улова. То же можно сказать и о воюксѣ: цѣна все растетъ до конца августа, хотя количество сдаваемыхъ воговъ сильно колеблется по недѣлямъ:

Таблица № 17.

	Сдано воюксы.	Цѣна.
отъ 14—20 іюля. .	596,2 вог.	106 коп.
„ 21—27 іюля . .	1282,8 „	118 „
„ 28-vii—3 авг. .	612,0 „	118 „
„ 4—10 августа .	1425.6 „	128 „

Соль не могла служить въ 1902 г. рѣзко понижающимъ цѣну факторомъ въ рукахъ промышленниковъ, такъ какъ она развозилась отъ комитета и продавалась по 30 коп. за пудъ: рѣзкаго недостатка въ ней не ощущалось.

Итакъ, рѣшающими факторами при установленіи цѣнъ остаются по прежнему 1) задолженность промышленниковъ скупщикамъ и 2) конкурренція между послѣдними. Къ сожалѣнію, у насъ за 1902 г. нѣтъ систематическихъ данныхъ о вліяніи этихъ двухъ факторовъ на уровень цѣнъ, а есть лишь хотя и цѣнныя, но довольно случайныя указанія на этотъ счетъ. Такъ, въ Вост. Лицѣ, высокія цѣны, по словамъ статистика, объясняются съ одной стороны плохими промыслами 1902 г. и съ другой—количествомъ судовъ, пришедшихъ сюда для скупки: „привлеченные страшно низкими цѣнами на рыбу прошлаго (т. е. 1901) года, вонъ выходящаго для В. Лицы по своему обильному улову изъ ряда сосѣднихъ лѣтъ, торговыя суда пришли въ 1902 г. въ В. Лицу въ такомъ количествѣ, что могли бы вмѣстить раза въ $1^1/_2$ больше рыбы, чѣмъ ея ловится здѣсь даже въ хорошій годъ“, и далѣе: „Въ прошлый (1901) годъ цѣна на треску стояла въ В. Лицѣ 70 коп. за пудъ почти во весь промысловый сезонъ. Только когда подошло второе судно (сначала было одно—Лопинова), она поднялась до рубля“, но какъ только это второе судно нагрузилось и ушло, цѣна пала до 50 коп. за пудъ.—По словамъ скупщика Демидова (Гаврилово) „стачка скупщиковъ на пониженіе цѣнъ не можетъ привести къ тому, чтобы промышленники сами повезли рыбу въ Архангельскъ или Поморье: расходы, сопряженные съ этимъ, такъ велики (по его расчету въ среднемъ 63 коп. на пудъ *), что выгоднѣе сдать рыбу скупщику по низкой цѣнѣ, чѣмъ отправлять самому въ Архангельскъ“.

Мелкіе скупщики обыкновенно повышаютъ цѣну. Такъ,

*) Вотъ его расчетъ:

Бочка 10 коп. на пудъ.
Утечка: $^1/_4$—$^1/_3$ рыбы—30—40 коп.
Соль 5 коп. на пудъ.
Провозъ 10 коп.
Доставка изъ Соломб. въ Арх.—3 коп.
Для трески при 1.20 коп. за пуд.—58—68 коп., средн.—63 коп.
Бочка стоитъ 1 р.—1 р. 70 к.
Провозъ до Соломб. 20 коп.
„ на парох. 40 коп.

о Гавриловѣ статистикъ разсказываетъ: „какъ только начался порядочный ловъ, мелкіе скупщики объявили цѣну на пикшуй 70—75 коп. за наличныя, на треску—1 р. Крупные скупщики такихъ цѣнъ не даютъ, но рыбу принимаютъ на квитки, безъ обозначенія цѣны: почемъ у другихъ будетъ, такъ и мы расчитаемъ". Промышленники недовольны, думаютъ, что какъ у другихъ—означаетъ коп. 45—50 пудъ пикшуя, когда мелкихъ скупщиковъ не будетъ, и когда придетъ время къ расчету.

Особенно чувствуется вліяніе задолженности на цѣны. Въ Вост. Лицѣ тотъ же Лопиновъ всегда беретъ рыбу на 5 коп. дешевле, чѣмъ другіе скупщики (онъ—постоянный лицкій скупщикъ, другіе бываютъ только наѣздомъ), и это „безъ разговоровъ". Кромѣ того, онъ зарабатываетъ на выдаваемые имъ товары не меньше 40%, на иныхъ же—около 100%. И промышленники везутъ къ нему рыбу, ибо боятся предстоящей имъ безработной зимы. Вотъ еще характерный фактъ изъ „дѣятельности того же Лопинова: „въ половинѣ іюля, когда въ Лицѣ не было наживки, и лицкіе поморы промышляли въ Харловкѣ, Лопиновъ отправилъ вслѣдъ за ними въ Харловку браму и тамъ бралъ рыбу; чтобы не везти рыбу обратно, онъ тамъ же продалъ ее на рядомъ стоящее судно; судно это брало рыбу по 1 р. 20 к. отъ промышленниковъ, по этой же цѣнѣ оно взяло рыбу и отъ Лопинова. Самъ же Лопиновъ расчитывался съ поморами по 1 р. 15 коп". Чтобы бороться со всемогущимъ Лопиновымъ, его конкурренты стараются дѣйствовать его же оружіемъ: „прежде всего они задаютъ денегъ впередъ — на снасть, на хлѣбъ и т. п. въ началѣ промысла и тѣмъ обезпечиваютъ за собой рыбу перваго выѣзда". И промышленнику не уйти отъ цѣпкихъ лапъ своихъ благодѣтелей, такъ какъ послѣдніе устраиваютъ за своими кліентами формальный надзоръ и затаскиваютъ ихъ къ себѣ чуть не силой. Такіе факты сторожевого дозора за возвращающимися съ моря отмѣчены въ 1902 г. въ ст. Харловкѣ. Такой дозоръ имѣетъ значеніе далеко большее, чѣмъ пониженіе цѣны на 5 коп. въ пудѣ: онъ отбиваетъ отъ становища другихъ скупщиковъ, и цѣны не только на рыбу, но и на товары, сбываемые скупщикомъ рыбакамъ, становятся монопольными, а хозяинъ монополіи—скупщикъ.

Потеря промысловой снасти

Анализируя данныя 1899 года о потеряхъ промысловой снасти, мы нашли, что размѣръ потерь, обусловленныхъ „подрѣзами“, составляетъ очень небольшую долю общаго количества потеренной снасти: всего 5,1% для тюковъ. По даннымъ 1902 года отношеніе между потерями, обусловленными подрѣзами и подронами, получается нѣсколько иное, при чемъ оказывается очень значительная разница между данными, собранными статистиками и записанными самими промышленниками.

По даннымъ, записаннымъ статистиками, относительное количество тюковъ, утраченныхъ отъ подрѣза, составляетъ 18,1% общаго количества утраченныхъ тюковъ, по даннымъ самихъ промышленниковъ—1,9%, среднее изъ этихъ показаній—8.1%: чѣмъ обусловливается разница между данными 1899 и 1902 гг. съ одной стороны, и между данными статистиковъ и промышленниковъ съ другой,—сказать трудно. Отчасти, послѣднее обстоятельство (слишкомъ малое количество потерь отъ подрѣзовъ по даннымъ промышленниковъ) объясняется тѣмъ, что въ программѣ для промышленниковъ вопросъ былъ поставленъ въ общей формѣ—„потеряно снасти“, въ силу чего подрѣзы не всегда могли быть отдѣлены отъ подроновъ *): отчасти тѣмъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ слишкомъ малыми величинами, чтобы расчитывать всегда на закономѣрность и параллелизмъ.

*) Въ соотвѣтствующихъ таблицахъ (см. „Таблицы“ Стат. изслѣд. 1902 г., стр. 220) показано: „отъ неизвѣстной причины въ 31 случаѣ утеряно 127,5 тюка“. Всѣ они засчитаны, какъ утеренныя „отъ подрона“, между тѣмъ они составляютъ болѣе 9% всей потеренной снасти.

Какъ по отношенію къ подронамъ, такъ и къ подрѣзамъ размѣръ отдѣльной утраты (среднее на одно показаніе) по даннымъ промышленниковъ нѣсколько выше, чѣмъ по даннымъ статистиковъ: въ среднемъ, при каждомъ подронѣ было утрачено по даннымъ статистиковъ 4,2 тюка, по даннымъ промышленниковъ—5,7 тюка; для подрѣзовъ соотвѣтствующія цифры—3,0 и 3,8 тюка:

	Число судовъ, къ кот. относятся свѣдѣнія.	При ловѣ потеряно.						% отнош. числ. подрѣз. тюк. къ общ. чис. потер.	Средній размѣръ отдѣльной утраты.		
		Отъ подрона.		Отъ подрѣза.		ВСЕГО.			Отъ подрѣза.	Отъ подрона.	ВСЕГО.
		Число тюковъ.	Число показаній.	Число тюковъ.	Число показаній.	Число тюковъ.	Число показаній.				
По данн. статистик. . . .	254	721,5	173	159	52	880,5	225	18,1	4,2	3,0	3,9
По данн. промышл. . . .	326	1386,5	243	27	7	1413,5	250	1,9	5,7	3,8	5,6
ИТОГО . .	580	2108	416	186	59	2294	475	8,1	5,1	3,1	4,8

Можно было бы думать, что относительное количество потерь снасти отъ подрѣзовъ будетъ больше въ тѣхъ становищахъ, гдѣ больше промышленниковъ, гдѣ, слѣдовательно, промыселъ производится болѣе скученно, ярусы чаще перекрещиваютъ другъ друга и т. п. Наши данныя, какъ и слѣдовало ожидать по незначительности величинъ, подтверждаютъ такое предположеніе не для отдѣльныхъ становищъ, а лишь для группъ ихъ:

Становища.	Число промысл. судовъ.	Всего потеряно тюковъ.	Въ томъ числѣ отъ подрѣза.	% подрѣзанной снасти ко всей потерѣ.	Группы Становищъ.	% подрѣзанной снасти ко всей потерѣ.
В. Лица	56	92	12,5	13,6	I. Гаврилово и Териберка . .	20,9
Харловка . . .	65	119	0,0	0,0		
Рында	93	47	25,5	54,2		
Гаврилово . . .	291	283,5	82,5	29,1	II. Прочія становища	14,8
Териберка . . .	165	224,5	23,5	10,5		
М.-Оленье . . .	75	99,0	15,0	15,1		

Какъ видимъ, въ Харловкѣ, гдѣ промышляло 65 судовъ, подрѣзовъ совершенно не оказывается, въ Рындѣ съ 93 судами отъ подрѣзовъ утрачено больше чѣмъ отъ подрона, въ Гавриловѣ съ 291 судномъ процентъ подрѣзовъ равенъ 29,1, а въ Териберкѣ—всего лишь 10,5. Совсѣмъ другое получается, когда мы взяли съ одной стороны, крупнѣйшія становища-Гаврилово и Териберку, а съ другой,—всѣ остальныя: въ первыхъ подрѣзы составляютъ болѣе $^1/_5$ всѣхъ потерь, а во вторыхъ—около $^1/_7$.

При разработкѣ данныхъ 1899 г., подробному анализу подвергались лишь потери снасти, обусловленныя подронами, такъ какъ подрѣзы составляли лишь незначительный % общаго количества потерь и не могли, поэтому, оказать существеннаго вліянія на выводы. При разработкѣ данныхъ 1902 г., приходится поступить иначе въ виду того, что съ одной стороны, по даннымъ, зарегистрованнымъ статистиками, подрѣзы составляютъ почти $^1/_5$ часть общаго количества потерь, а съ другой,—можно думать, что сами промышленники, какъ уже отмѣчалось, въ своихъ запискхъ не всегда раздѣляли потери,

По даннымъ, записаннымъ статистиками.

Типъ судна.	Число судовъ, къ которымъ относятся свѣдѣнія.	На нихъ работало тюковъ.	При ловѣ утеряно тюковъ.	% утраченныхъ тюковъ къ общему количеству.
Шняка	138	4043,4	615,0	15,2
Тройникъ	40	988,0	86,5	8,7
Ела	62	1140,8	169,5	14,9
Карбасъ	14	214,2	9,5	4,4
Итого	254	6386,4	880,5	13,7

По даннымъ, записаннымъ самими промышленн.

Шняка	178	5215,4	869,5	16,7
Тройникъ	52	1284,4	169,5	13,2
Ела	77	1416,8	347,5	24,5
Карбасъ	19	290,7	27,0	9,3
Итого	326	8207,3	1413,5	17,2

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

Шняка	316	9258,8	1484,5	16,0
Тройникъ	92	2272,4	256,0	11,2
Ела	139	2557,6	517,0	22,9
Карбасъ	33	504,9	36,5	7,2
Итого	580	14593,7	2294,0	15,7

происшедшія отъ той или другой причины. Поэтому, въ дальнѣйшемъ мы не будемъ отдѣлять подроновъ отъ подрѣзовъ и будемъ говорить о потеряхъ снасти вообще.

Для опредѣленія % отношенія потеренной снасти къ общему ея количеству, мы, зная число судовъ, къ которому относятся свѣдѣнія о потеряхъ, и среднее количество снасти на одно судно даннаго типа, опредѣляли общее количество снасти на всѣхъ судахъ, къ которымъ относятся свѣдѣнія о потеряхъ, и затѣмъ вычисляли % отношеніе потеренной снасти къ общему количеству ея, бывшему на судахъ, къ которымъ относятся свѣдѣнія.

Такимъ путемъ мы получили слѣдующія три таблицы: (см. стр. 218).

Прежде всего, сравнивая общій % потерь за 1899 и 1902 годы, найдемъ, что въ 1902 году этотъ процентъ на 3,8 выше, чѣмъ въ 1899 (что отчасти можетъ быть объяснено соединеніемъ подроновъ и подрѣзовъ), при чемъ это увеличеніе, не въ одинаковой, правда, степени, касается всѣхъ типовъ судна, кромѣ карбаса:

Типъ судна.	Потеря тюковъ въ %	
	Въ 1899 г.	Въ 1902 г.
Шняка	12.5	16,0
Тройникъ	8,7	11,2
Ела	15,2	22,9
Карбасъ	8,1	7,2
ИТОГО	11,9 *)	15.7

*) Впрочемъ, процентъ всѣхъ вообще потерь 1899 г., независимо отъ ихъ причины и времени, когда онѣ произошли, равенъ для тюковъ 13,7%, такъ что разница съ 1902 годомъ составитъ всего 2%.

Вполнѣ аналогично тому, что наблюдалось въ 1899 г., и въ 1902 г. на судахъ всѣхъ типовъ, кромѣ елъ, % потерь правильно повышается съ повышеніемъ типа судна (resp. дальности выѣзда, длины яруса). Какъ и въ 1899 г., елы (и въ 1902 году гораздо болѣе рѣзко, чѣмъ въ 1899 г.) выдѣляются высокимъ процентомъ своихъ потерь—обстоятельство, указывающее, что эта высота—явленіе не случайное, а объясняется какими-то условіями, присущими судамъ этого типа *).

Уменьшеніе въ 1902 году процента потерь на карбасахъ объясняется, вѣроятно, слишкомъ малымъ числомъ показаній, относящихся къ судамъ этого типа: о потеряхъ на карбасахъ имѣется всего 11 показаній (5 у статистиковъ и 6 у промышленниковъ).

Сравнивая проценты потерь, выведенные на основаніи данныхъ статистиковъ и промышленниковъ, найдемъ, что, подобно размѣру отдѣльной потери (см. выше), и общій % потерь по даннымъ промышленниковъ выше, чѣмъ по даннымъ статистиковъ (для елъ эта разница равняется почти 10%) **).

Вычисливъ размѣръ потерь на одно судно, получимъ слѣдующія цифры: (см. стр. 221)

Въ 1899 году размѣръ потерь въ зависимости отъ мѣста промысла былъ вычисленъ общій для судовъ всѣхъ типовъ, въ силу чего, при неодинаковомъ въ разныхъ мѣстностяхъ числѣ судовъ разнаго типа, вліяніе на размѣръ потерь условій мѣста промысла маскировалось вліяніемъ типа судна.

Для избѣжанія этого, мы рѣшили вычислить размѣръ

*) Возможно, что высокій % потерь на елахъ обусловливается отчасти и „качествомъ“ снасти: значительная часть промышляющихъ на елахъ—народъ экономически слабый, вынужденный брать въ кредитъ снасть невысокаго качества (не въ смыслѣ числа прядей, а въ смыслѣ матеріала и качества его отдѣлки). На карбасахъ это отражается не такъ сильно, какъ потому, что ихъ выѣзды ближе къ берегу, такъ и потому, что все число ихъ, особенно въ 1902 г., очень невелико.

**) Нѣсколько высшій процентъ потерь по записямъ самихъ промышленниковъ объясняется, отчасти, преднамѣреннымъ желаніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ показать эти потери выше, чѣмъ онѣ есть. Проконтролировать записи настолько, чтобы выяснить всѣ невѣрности, конечно, не всегда удавалось, и возможно, что нѣкоторое число повышенныхъ записей вошло въ подсчетъ.

Типъ судна.	Средній размѣръ потери на 1 судно.			
	Въ 1902 году.			Въ 1899 г.
	По данн. стат.	По данн. пром.	Сводъ тѣхъ и др.	
Шняка	4,4	4,9	4,7	3,6
Тройникъ . . .	2,1	3,3	2,8	2,1
Ела	2,7	4,5	3,7	3,0
Карбасъ	0,7	1,4	1,1	1,3

потерь въ различныхъ мѣстахъ промысла отдѣльно для каждаго типа судовъ, но такъ какъ число показаній для елъ, тройниковъ и карбасовъ слишкомъ мало, то указанное вычисленіе и было сдѣлано только для шнякъ, при чемъ, для вычисленія общаго количества работавшей на данномъ числѣ судовъ снасти, мы брали среднее количество снасти для шнякъ отдѣльно по каждому становищу. (см. стр. 222)

При разсмотрѣніи этихъ таблицъ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе очень большой процентъ потерь въ становищахъ Гавриловѣ и Териберкѣ и малый—въ Восточной Лицѣ, при чемъ, и по даннымъ статистиковъ и по даннымъ промышленниковъ, цифры довольно близко подходятъ другъ къ другу.

О потеряхъ въ Рындѣ по даннымъ промышленниковъ свѣдѣній не имѣется, а малый процентъ потерь по даннымъ статистиковъ выведенъ всего изъ 4 показаній, и потому, трудно придавать ему какое-либо значеніе. Точно также и малый, по даннымъ промышленниковъ, процентъ потерь въ Харловкѣ и М.-Оленьемъ, и рѣзкое несоотвѣтствіе его съ цифрами, выведенными на основаніи данныхъ статистиковъ, могутъ быть объяснены съ одной стороны, малымъ числомъ показаній (по М.-Оленьему всего 4), а съ другой, по записямъ промышленниковъ,—неточностью записей: и въ томъ и въ другомъ становищахъ количество утраченныхъ тюковъ сопровождается оговоркой: „потеряны неизвѣстно отъ какой причины“ *).

*) Т. е. отъ подрона или подрѣза.

По даннымъ, записаннымъ статистиками.

Становища.	Число шнякъ, къ котор. отн. свѣд.	На нихъ было снасти.	Утрачено тюковъ.	% потерь.	Группы становищъ по числу судовъ.	% потерь.
В. Лица	30	828,0	82,0	9,9		
Харловка	26	613,6	85,0	13,8	I. Гаврилово и Териберка (больше 100 судовъ на становище) . . .	25,0
Рында	11	334,4	17.0	3,1		
Гаврилово . . .	27	710,1	167,5	23,6		
Териберка . . .	24	794,4	208,0	26,2	II. Прочія становища (меньше 100 судовъ на становище)	11,0
М. Оленье . . .	13	393,9	53,5	13,6		

По даннымъ, записаннымъ самими промышл.

В. Лица	10	276,0	21,0	7,6		
Харловка	27	637,6	34,0	5,3	I. —	23,1
Гаврилово . . .	27	710,1	165,0	23,2		
Териберка . . .	64	2118,4	485,0	22,9	II. —	6,0
М. Оленье . . .	10	303,0	18,0	5,9		

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

В. Лица	40	1104,0	103	9,3		
Харловка	53	1251,2	119	9,5	I. —	23,7
Гаврилово . . .	54	1420.2	332,5	23,4		
Териберка . . .	88	2912,8	693,0	23,8	II. —	9,6
М. Оленье . . .	23	696,9	71,5	10,2		

При разсмотрѣніи % потерь въ связи съ числомъ промышлявшихъ въ становищѣ судовъ, мы встрѣчаемся съ тѣмъ же явленіемъ, которое отмѣтили и ранѣе, при разсмотрѣніи % потерь отъ подрѣзовъ, а именно, что въ крупныхъ становищахъ % потерь значительно выше. При чемъ, если мы не будемъ придавать рѣшающаго значенія отдѣльнымъ показаніямъ, записаны ли они статистиками или промышленниками — все равно, а посмотримъ на нихъ лишь, какъ на дополненіе другъ къ другу (чѣмъ они и являются въ дѣйствительности), то найдемъ замѣчательное однообразіе процента потерь въ крупныхъ становищахъ (болѣе 100 судовъ) между собою (Териберка и Гаврилово 23,4—23,8%), а въ мелкихъ (менѣе 100 судовъ)—между собою (9,3%—10,2%). Исключеніе представляетъ одна Рында, гдѣ, какъ уже говорилось, слишкомъ мало показаній. Но и это уклоненіе почти не оказываетъ вліянія на средній по группѣ процентъ потерь, понижая его всего на 0,4%.

Разсматривая процентъ потерь по группамъ становищъ по числу судовъ въ нихъ, мы находимъ, какъ въ общей сводкѣ данныхъ, такъ и въ показаніяхъ промышленниковъ и статистиковъ отдѣльно, весьма высокій % потерь (23,7%, 23,1%, и 25,0%) въ крупныхъ становищахъ и относительно низкій (9,6%, 6% и 11%), въ остальныхъ, болѣе мелкихъ становищахъ.

Сравнивая между собою данныя, записанныя промышленниками и статистиками, мы видимъ, что % потерь по записямъ первыхъ въ обѣихъ группахъ становищъ ниже, чѣмъ по записямъ статистиковъ (23,1 и 25,0, 6,0 и 11,0). Объясненіе этого явленія можетъ заключаться, какъ въ томъ, что промышленники забывали дѣлать записи, такъ и въ незначительности величинъ вообще, благодаря чему вполнѣ возможны рѣзкія уклоненія въ ту и другую сторону. Тѣмъ не менѣе болѣе высокій процентъ потерь по записямъ статистиковъ наблюдается даже и по всѣмъ отдѣльно взятымъ становищамъ, при чемъ разница достигаетъ иногда значительныхъ размѣровъ, и, разсматривая отдѣльно тѣ и другія записи, затрудняешься опредѣлить % потерь по становищу. Затрудненія эти совершенно исчезаютъ, когда мы обращаемся къ сводкѣ

данныхъ по тѣмъ и другимъ записямъ: какъ въ крупныхъ (Териберка, Гаврилово), такъ и въ мелкихъ становищахъ % потерь оказывается замѣчательно однообразнымъ: 23,4 — 23,8%—въ крупныхъ и 9,3—10,2%—въ мелкихъ. Исключеніе представляетъ одна Рында, но въ ней такъ мало показаній (4), что этому уклоненію нельзя придавать особаго значенія.

Для вычисленія относительной величины потерь стоянокъ на ногахъ и кубасовъ, мы не могли воспользоваться тѣмъ же самымъ пріемомъ, при помощи котораго была опредѣлена относительная величина потери тюковъ, такъ какъ въ данныхъ 1902 года нѣтъ указаній на количество этого рода снасти, такъ что нельзя было вычислить ни средняго количества стоянокъ и кубасовъ, приходящагося на одно судно даннаго типа, ни количества стоянокъ и кубасовъ, бывшаго на судахъ, на которыхъ регистрировались потери. Поэтому, имѣя въ виду, что по даннымъ 1902 года среднее количество тюковъ, приходящееся на 1 судно даннаго типа, очень близко подходитъ къ соотвѣтствующимъ цифрамъ 1899 года, мы предположили, что то же самое имѣетъ мѣсто и по отношенію къ стоянкамъ и кубасамъ, и, для вычисленія общаго количества стоянокъ и кубасовъ, бывшихъ на зарегистрованныхъ судахъ, мы воспользовались средними, выведенными на основаніи данныхъ 1899 года, принимая, что въ среднемъ приходится:

Типъ судна.	На судно приходится.	
	Стоянокъ.	Кубасовъ.
Шняка	15,4	4,6
Тройникъ	12,2	4,2
Ела	11,6	3,6
Карбасъ	9,1	3,4

Вычисленный такимъ образомъ % потерь стоянокъ и кубасовъ оказывается слѣдующимъ:

По даннымъ, записаннымъ статистиками.

Типъ судна.	Число судовъ, къ котор. относятся свѣдѣнія.	На нихъ было.		Утрачено.		Въ % къ общему количеству.	
		Стоян.	Кубас.	Стоян.	Кубас.	Стоян.	Кубас.
Шняка	138	2125,2	634,8	234,5	104	11,0	16,4
Тройникъ	40	488,0	168,0	47,0	19	9,6	11,3
Ела	62	719,2	223,2	64,0	35	8,9	15,7
Карбасъ	14	127,4	47,6	3,0	2	2,4	4,2
Итого	254	3459,8	1073,6	348,5	160	10,1	14,9

По даннымъ, записаннымъ самими промышл.

Шняка	178	2741,2	818,8	310,0	154	11,3	18,8
Тройникъ	52	634,4	218,4	43,5	28	6,9	12,8
Ела	77	893,2	277,2	117,0	59	13,5	21,3
Карбасъ	19	172,9	64.6	10,5	5	6,1	7,7
Итого	326	4441,7	1379,0	481,0	246	10,8	17,8

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

Шняка	316	4866,4	1453,6	544,5	258	11,2	17,7
Тройникъ	92	1122,4	386,4	90,5	47	8,1	12,2
Ела	139	1612,4	500,4	181,0	94	11,2	18,8
Карбасъ	33	300,3	112,2	13,5	7	4,5	6,2
Итого	580	7901,5	2452,6	829,5	406	10,5	16,5

Сравнивая % потерь тюковъ, стоянокъ и кубасовъ по даннымъ 1899 и 1902 года, получимъ слѣдующую таблицу:

Типъ судна.	При ловѣ потеряно въ % къ общему кол. снасти.					
	Тюковъ.		Стоянокъ.		Кубасовъ.	
	Въ 1899 г.	Въ 1902 г.	Въ 1899 г.	Въ 1902 г.	Въ 1899 г.	Въ 1902 г.
Шняка . . .	12,5	16,0	9,7	11,2	13,0	17,7
Тройникъ .	8,7	11,2	7,0	8,1	8,9	12,2
Ела	15,2	22,9	8,8	11,2	14,8	18,8
Карбасъ . .	8,1	7,2	6,4	4,5	8,8	6,2
Итого . . .	11,9	15,7	9,1	10,5	12,9	16,5

Вполнѣ аналогично тому, что мы видѣли выше по отношенію къ тюкамъ, и по отношенію къ стоянкамъ и кубасамъ % потерь въ 1902 г. выше % въ 1899 г. за исключеніемъ, впрочемъ, какъ и въ тюкахъ, процента потерь на карбасахъ, уменьшеніе котораго объясняется, весьма вѣроятно, слишкомъ малымъ числомъ показаній, относящихся къ судамъ этого типа: относительно стоянокъ имѣется всего 7 показаній (2 у статистиковъ и 5 у промышленниковъ), относительно кубасовъ—6 (2 у статистиковъ и 4 у промышленниковъ) *).

Вообще, относительно потерь стоянокъ и кубасовъ можно повторить то же самое, что было сказано выше относительно потерь тюковъ: та же зависимость между размѣромъ потерь и типомъ судна, та же высота % потерь на елахъ, и при томъ, въ 1902 году выраженная гораздо болѣе рѣзко, чѣмъ въ 1899.

*) Правильность приведеннаго объясненія находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что, по даннымъ статистиковъ, насчитывающимъ всего по два показанія о стоянкахъ и кубасахъ, процентъ потерь на карбасахъ особенно низокъ.

При сравненіи данныхъ статистиковъ и промышленниковъ, опять приходится повторить лишь сказанное относительно % потерь тюковъ: по даннымъ промышленниковъ % потерь выше, чѣмъ по даннымъ статистиковъ.

Средній размѣръ потерь на 1 судно равняется:

Типъ судна.	Средній размѣръ потерь на 1 судно.							
	Стоянокъ.				Кубасовъ.			
	Въ 1902 г.			Въ 1899 г.	Въ 1902 г.			Въ 1899 г.
	По дан. статист.	По дан. пром.	Итого.		По дан. статист.	По дан. пром.	Итого.	
Шняка	1,7	1,7	1.7	1,5	0,7	0,9	0,8	0,6
Тройникъ . . .	1,2	0,8	1,0	0,8	0,5	0,5	0,5	0,4
Ела	1,0	1,5	1,3	1,0	0,6	0,8	0,7	0,5
Карбасъ	0,2	0,5	0,4	0,6	0,1	0,3	0,2	0,3

Относительно потери кубасовъ a priori можно предполагать, что кубаса деревянные, которые, намокая, легко тонутъ, теряются относительно чаще, чѣмъ не имѣющіе указаннаго недостатка стеклянные („кухтальные“), но имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ не даетъ возможности сдѣлать въ этомъ отношеніи какіе-либо выводы, подтвержденные цифрами, такъ какъ большая часть показаній относится къ потерѣ кубасовъ „неизвѣстно какихъ“.

Для выясненія вліянія на размѣръ потерь стоянокъ и кубасовъ мѣста промысла, мы, также какъ и по отношенію къ тюкамъ, взяли однѣ лишь шняки, при чемъ для выясненія количества работавшей на зарегистрованныхъ судахъ снасти мы, пользуясь данными 1899 года, брали среднее не по отдѣльнымъ становищамъ, какъ это было сдѣлано для тюковъ, а по всему Мурману.

По даннымъ, записаннымъ статистиками.

Становища.	Число суд., къ котор. относ. свѣдѣнія.	На нихъ было.		При ловѣ потер.		% потерь.	
		Стоян.	Кубас.	Стоян.	Кубас.	Стоян.	Кубас.
В. Лица	30	462,0	138,0	36,0	16,0	7,8	11,6
Харловка	26	400,4	119,6	43,5	15,0	10,8	12,6
Гаврилово	27	415,8	124,2	57,5	28,0	13,8	22,6
Териберка	24	369,6	110,4	79,5	35,0	21,5	31,7
М.-Оленье	13	200,2	59,8	17,0	9,0	8,5	15,0

По даннымъ, записаннымъ самими промышл.

В. Лица	10	154,0	46,0	6,0	3,0	3,9	6,5
Харловка	27	415,8	124,2	14,0	7,0	3,4	5,6
Гаврилово	27	415,8	124,2	64,5	28,0	15,5	22,6
Териберка	64	985,6	294,4	173,5	87,0	17,6	29,5
М.-Оленье	10	154,0	46,0	8,0	3,0	5,2	6,5

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

В. Лица	40	616,0	184,0	42,0	19,0	—	—
Харловка	53	816,2	243,8	57,5	22,0	—	—
Гаврилово	54	831,6	248,4	122,0	56,0	14,6	22,6
Териберка	88	1355,2	404,8	253,0	122,0	18,7	30,1
М.-Оленье	23	354,2	105,8	25,0	12,0	—	—

Какъ и по отношенію къ потерѣ тюковъ, наибольшій процентъ потерь стоянокъ и кубасовъ даютъ Гаврилово и Териберка.

Относительно другихъ становищъ, процентъ потерь по данным промышленниковъ возбуждаетъ сомненіе, въ виду крайне ограниченнаго числа показаній: 3 для В. Лицы, 6 для Харловки и 2 для М-Оленьяго, по даннымъ же, собраннымъ статистиками, опять таки вполнѣ согласно съ тѣмъ, что мы видимъ выше по отношенію къ тюкамъ: наименьшій % потерь даетъ В. Лица, Харловка и М-Оленье занимаютъ среднее мѣсто:

Становища.	Въ нихъ по свѣд. статист. потеряно въ %.		
	Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
В. Лица	9,9	7,8	11,6
Харловка	13,8	10,8	12,6
Гаврилово.	23,6	13,8	22,6
Териберка	26.2	21,5	31,7
М.-Оленье.	13,6	8,5	15,0
Сред. по Мурману . .	15,2	11,0	16,4

Для опредѣленія степени риска по отношенію къ потерѣ снасти, крайне важно, конечно, опредѣлить процентъ потерь не ко всей имѣющейся на суднѣ снасти, а къ тому количеству, которое выметывается.

При разработкѣ данныхъ 1899 года, мы были лишены возможности вычислить этотъ процентъ, за отсутствіемъ свѣдѣній о количествѣ выметываемой снасти. По даннымъ 1902 года мы можемъ сдѣлать это, но только для тюковъ, при чемъ воспользуемся тѣмъ же пріемомъ, какой употребляли мы при опредѣленіи процента потерь ко всему количеству снасти: зная число судовъ, къ которымъ относятся свѣдѣнія о потерѣ, и среднее количество выметываемыхъ на суднѣ каждаго типа тюковъ, опредѣляемъ общее количество выметываемыхъ на данномъ числѣ судовъ даннаго типа тюковъ, по отношенію къ которому и вычисляемъ процентъ потерь, который представится въ слѣдующемъ видѣ:

По даннымъ, записаннымъ статистиками.

Типъ судна.	Число судовъ, къ которымъ относ. свѣдѣн.	Выметывалось тюковъ.	Утеряно.	% утер. тюковъ къ выметыв.
Шняка	138	2856,6	615,0	21,5
Тройникъ	40	736,0	86,5	11,8
Ела	62	880,4	169,5	19,2
Карбасъ.	14	161,0	9,5	5,9
Итого	254	4634,0	880,5	19,0

По даннымъ, записаннымъ самими промышленниками.

Шняка	178	4058,4	869,5	21,4
Тройникъ	52	1081,6	169,5	15,7
Ела	77	1131,9	347,5	30,7
Карбасъ.	19	267,9	27,0	10,1
Итого	326	6539,8	1413,5	21,6

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

Шняка	316	6915,0	1484,5	21,5
Тройникъ	92	1817,6	256,0	14,1
Ела	139	2012,3	517,0	25,6
Карбасъ	33	428,9	36,5	8,5
Итого	580	11173,8	2294,0	20,5

Сопоставляя % потерь по отношенію ко всему числу тюковъ и къ числу выметываемыхъ тюковъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Типъ судна.	По данн. стат.		По данн. пром.		Св. тѣхъ и друг.	
	% ко всему числу тюковъ.	% къ числу выметыв. тюковъ.	% ко всему числу тюковъ.	% къ числу выметыв. тюковъ.	% ко всему числу тюковъ.	% къ числу выметыв. тюковъ.
Шняка	15,2	21,5	16,7	21,4	16,0	21,5
Тройникъ . . .	8,7	11,8	13,2	15,7	11,2	14,1
Ела	14,9	19,2	24,5	30,7	22,9	25,6
Карбасъ.	4,4	5,9	9,3	10,1	7,2	8,5
Итого . . .	13,7	19,0	17,2	21,6	15,7	20,5

Какъ видимъ, въ общемъ теряется немного больше $^1/_5$ выметываемыхъ тюковъ.

Между размѣрами потерь на судахъ различныхъ типовъ отношеніе остается совершенно такимъ же, какъ и въ томъ случаѣ, когда мы вычисляли % потерь по отношенію ко всему числу имѣющихся на суднѣ даннаго типа тюковъ: въ общемъ, съ пониженіемъ типа судна, % потерь падаетъ и лишь на елахъ % потерь непропорціонально высокъ, при чемъ по даннымъ статистиковъ ела занимаетъ 2-ое, а по даннымъ промышленниковъ,—1-ое мѣсто. Впрочемъ, фактъ этотъ (соотвѣтствіе % потерь по отношенію ко всему числу и къ числу выметываемыхъ тюковъ) является вполнѣ понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе, что, по числу выметываемыхъ тюковъ, суда идутъ въ томъ же порядкѣ, какъ и по числу всѣхъ имѣющихся на нихъ тюковъ:

Типъ судна.	Въ среднемъ на суднѣ было тюковъ.	Въ среднемъ выметывалось.	
		по даннымъ статистик.	по даннымъ промышл.
Шняка	29,3	20,7	22,8
Тройникъ	24,7	18,4	20,8
Ела	18,4	14,2	14,7
Карбасъ.	15,3	11,5	14,1

По отдѣльнымъ становищамъ % потерь по отношенію къ числу выметываемыхъ тюковъ видѣнъ изъ слѣдующей таблицы *):

По даннымъ, записаннымъ статистиками.

Становища.	Число судовъ, къ кот. относ. свѣдѣнія.	Средн. кол. выметыв. тюковъ на 1 судно.	Всего выметыв. тюковъ.	Утеряно тюковъ.	%
В. Лица	30	16,0	480,0	82,0	17,1
Харловка	26	18,6	483,6	85,0	17,6
Рында	11	17,9	196,6	17,0	8,6
Гаврилово	27	21,7	585,9	167,5	28,6
Териберка	24	26,2	628,8	208,0	33,1
М.-Оленье	13	25,0	325,0	53,5	16,5

*) Такъ же, какъ и при опредѣленіи % потерь по отношенію ко всему количеству, и по тѣмъ же мотивамъ, мы взяли однѣ только шняки.

По даннымъ, записаннымъ самими промышленниками.

В. Лица	10	16,1	161,0	21,0	13,0
Харловка	27	18,2	491,4	34,0	6,9
Гаврилово	27	21,5	580,5	165,0	28,4
Териберка	64	26,3	1683,2	485,0	28,8
М.-Оленье	10	24,0	240,0	18,0	7,5

При разсмотрѣніи этой таблицы, можно усмотрѣть извѣстную связь между количествомъ выметываемыхъ тюковъ и величиною потерь: исключеніемъ является одно лишь М.-Оленье, давшее слишкомъ малый % потерь; относительно значенія цифръ, выведенныхъ на основаніи данныхъ статистиковъ по Рындѣ и данныхъ промышленниковъ по Харловкѣ и М.-Оленьему, мы уже говорили выше, при вычисленіи % потерь по отношенію ко всему количеству тюковъ.

Говоря о вліяніи на величину потерь типа судна, мы указывали, между прочимъ, нѣкоторые изъ связанныхъ съ типомъ судна моментовъ, непосредственно опредѣляющихъ собой размѣры потерь: длину яруса и дальность выбѣга.

Вліяніе длины яруса (resp. количества выметываемыхъ тюковъ) можно, кажется, считать установленнымъ. Посмотримъ теперь, какъ отражается на размѣрѣ потерь дальность выбѣга:

Типъ судна.	По даннымъ статистиковъ.		По даннымъ промышлен.	
	Разст. мѣста лова отъ матер. (въ вер.).	% потерь.	Разст. мѣста лова отъ матер. (въ вер.).	% потерь.
Шняка	12,8	21,5	15,6	21,4
Тройникъ	6,9	11,8	9,8	15,7
Ела	7,5	19,2	10,1	30,7
Карбасъ	5,0	5,9	5,1	10,1

Становища. (Расположены по разстояніямъ: до 10 верстъ, 11—15, болѣе 15 верстъ; по свѣд. статистиковъ).	По даннымъ статистиковъ.		По даннымъ промышлен.	
	Разстояніе отъ материка (въ верст.).	% потерь.	Разстояніе отъ материка (въ верст.).	% потерь.
В. Лица	8,4	17,1	10,1	13,0
Рында	5,9	8,6	—	—
Харловка	11,0	17,6	8,1	6,9
М.-Оленье	12,6	16,5	13,1	7,5
Гаврилово	15,3	28,6	17,3	28,4
Териберка	20,4	33,1	21,7	28,8

Судя по вышеприведеннымъ двумъ таблицамъ*), можно думать, что существуетъ безусловная зависимость между дальностью выбѣга и размѣромъ потерь: чѣмъ дальше отъ материка расположено мѣсто лова, тѣмъ выше этотъ процентъ.

Можно даже думать (судя по Рындѣ и Харловкѣ), что размѣръ потерь находится въ большей зависимости отъ дальности выбѣга, чѣмъ отъ длины яруса (resp. количества выметываемыхъ тюковъ).

Какъ мы видѣли выше, и по даннымъ 1899 г., и по даннымъ 1902 г. процентъ потерь на елахъ оказывается несоразмѣрно большимъ, необъяснимымъ ни длиной яруса (resp. количествомъ выметываемыхъ тюковъ), ни дальностью выбѣга. Быть можетъ нѣкоторое объясненіе этого явленія мы найдемъ, сопоставивъ % потерь на судахъ разнаго типа съ приходящимся на одно судно числомъ выѣздовъ, такъ какъ вполнѣ понятно, что чѣмъ чаще выѣзжаетъ судно на промыселъ, тѣмъ больше риска потерять снасть:

*) Цифры 2-ой изъ вышеприведенныхъ таблицъ относятся только къ шнякамъ.

Типъ судна.	Среднее число выѣздовъ на 1 судно.	% потерь **).		
		Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
Шняка	14,8	21,5	11,2	17,7
Тройникъ	13,7	14,1	8,1	12,2
Ела	17,0	25,6	11,2	18,8
Карбасъ	14,0	8,5	4,5	6,2

Какъ видимъ, полнаго соотвѣтствія между числомъ выѣздовъ и размѣромъ потерь нѣтъ, да и трудно, конечно, ожидать его, въ виду важнаго значенія другихъ вліяющихъ на размѣръ потерь факторовъ.

Не найдемъ мы этого соотвѣтствія и при сопоставленіи (для шнякъ) числа выѣздовъ съ размѣромъ потерь по отдѣльнымъ становищамъ:

Становища.	Среднее число выѣздовъ на 1 шняку.	% потерь *).		
		Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
В.-Лица	12,8	17,1	7,8	11,6
Харловка	16,3	17,6	10,8	12,6
Рында	12,9	8,6	—	—
Гаврилово	17,1	28,6	13,8	22,6
Териберка	14,5	33,1	21,5	31,7
М.-Оленье	16,8	16,5	8,5	15,0

*) Для тюковъ % потерь взятъ по отношенію къ количеству выметываемой, для стоянокъ и кубасовъ—всей приходящейся на судно снасти.

**) Тогда какъ въ предшествующей таблицѣ мы взяли % потерь, вычисленный на основаніи данныхъ и статистиковъ и промышленниковъ, здѣсь мы беремъ %, вычисленный на основаніи данныхъ однихъ лишь статистиковъ, такъ какъ по многимъ становищамъ % потерь, выведенный на основаніи данныхъ промышленниковъ, возбуждаетъ много сомнѣній.

Большое вліяніе на размѣръ потерь должно, конечно, оказывать время промысла (resp. погода).

Въ приводимыхъ ниже таблицахъ потери показаны по недѣлямъ въ % къ общему ихъ количеству.

По свѣдѣніямъ, записаннымъ статистиками.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Разм. потери въ % къ общ. колич.		
	Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
I. Отъ начала лова до 22/VI вкл.	4,1	3,7	3,7
II. Съ 23—29/V	0,4	0,5	0,6
III. 30/VI—6/VII	3,7	5,9	6,3
IV. 7/VII—13/VII	7,9	9,9	10,6
V. 14/VII—20/VII	13,1	11,2	8,1
VI. 21/VII—27/VII	22,7	22,2	21,9
VII. 28/VII—3/VIII	3,4	7,0	6,3
VIII. 4/VIII—10/VIII	28,4	23,3	23,8
IX. 11/VIII—17/VIII	7,1	6,0	7,5
X. 18/VIII—24/VIII	7,3	5,2	6,9
XI. 25/VIII—31/VIII	0,1	0,8	1,2
XII. 1/IX—7/IX	1,8	4,3	3,1
XIII. 8/IX—14/IX	—	—	—
Итого	100,0	100,0	100,0

По свѣдѣніямъ, записаннымъ самими промышленниками.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	Разм. потерь въ % къ общ. колич.		
	Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
I.	6,3	8,7	6,9
II.	1,9	2,2	2,0
III.	3,1	4,6	3,3
IV.	10,4	9,0	9,8
V.	9,0	11,2	11,4
VI.	24,0	19,8	21,1
VII.	10,3	9,0	11,0
VIII.	18,9	20,3	20,3
IX.	9,2	8,8	7,3
X.	5,4	5,2	5,3
XI.	0,7	—	—
XII.	0,5	1,0	1,2
XIII.	0,3	0,2	0,4
Итого	100,0	100,0	100,0

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

I.	5,5	6,6	5,7
II.	1,3	1,5	1,5
III.	3,4	5,1	4,4
IV.	9,4	9,4	10,1
V.	10,6	11,2	10,1
VI.	23,5	20,7	21,4
VII.	7,6	8,2	9,1
VIII.	22,5	21,6	21,7
IX.	8,4	7,6	7,4
X.	6,1	5,2	5,9
XI.	0,5	0,4	0,5
XII.	1,0	2,4	2,0
XIII.	0,2	0,1	0,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Разсматривая всѣ три приведенныя таблицы, мы видимъ, что цифры ихъ приблизительно совпадаютъ, и что во всѣхъ нихъ по размѣрамъ потерь выдѣляются два періода—6-ой и 8-ой—съ 21 по 27 іюля и съ 4 по 10 августа, въ теченіе коихъ утрачена почти половина общаго количества утраченной снасти: 46% для тюковъ, 42,3% для стоянокъ и 43,1% для кубасовъ (по сводной таблицѣ). За этими двумя періодами, занимающими по размѣру потерь первое мѣсто, идутъ періоды 4-ый и 5-ый, дающіе каждый около 10%, и 7 и 9-ый—около 8% общаго количества потерь. Соединяя вмѣстѣ указанные шесть періодовъ, найдемъ, что въ теченіе мѣсяца съ небольшимъ, съ 7-го іюля по 17 августа, было утрачено: 82% общаго количества утраченныхъ тюковъ, 78,7% стоянокъ и 79,8% кубасовъ, т. е. около $^4/_5$ всей утраченной снасти. За время отъ начала лова до 6 іюля утрачено: 10,2% тюковъ, 13,2% стоянокъ и 11,6% кубасовъ; за время съ 18 августа по 14 сентября: 7,8% тюковъ, 8,1% стоянокъ и 8,6% кубасовъ.

Правда, относительно приведенныхъ цифръ можно сказать, что мы не знаемъ, къ какому числу судовъ относятся свѣдѣнія

за каждый данный періодъ, но это соображеніе можетъ имѣть отношеніе лишь къ начальнымъ и конечнымъ періодамъ, когда еще не всѣ промышленники собрались, или часть изъ нихъ уже разъѣхалась.

Гораздо важнѣе другое соображеніе: говоря о потеряхъ, въ зависимости отъ времени лова, мы имѣли въ виду, главнымъ образомъ, погоду, но здѣсь должно сказаться вліяніе и другого фактора—числа выѣздовъ. Прежде всего и вліяніе погоды можетъ быть двоякое: чѣмъ хуже погода, тѣмъ ceteris paribus должно быть больше потерь и наоборотъ, но именно ceteris paribus, такъ какъ погода, не допуская промышленниковъ выѣхать на море, или заставляя ихъ держаться у берега, можетъ вліять на размѣръ потерь и уменьшающимъ образомъ. Затѣмъ, помимо погоды, и другіе факторы (отсутствіе или наличность рыбы, наживки и проч.), увеличивая или уменьшая число выѣздовъ, тѣмъ самымъ увеличиваютъ или уменьшаютъ и количество утраченной снасти. Поэтому, чтобы выдѣлить по возможности вліяніе на размѣръ потерь времени лова (resp. погоды), мы вычислили количество утраченной снасти (въ абсолютныхъ числахъ), приходящееся въ каждый періодъ на 10 выѣздовъ:

По свѣдѣніямъ, записаннымъ статистиками.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	При ловѣ потер.			Сдѣлано выѣзд.	Потеря на 10 выѣзд.		
	Тюк.	Стоян.	Кубас		Тюк.	Стоян.	Кубас.
I.	36,0	13,0	6	194	1,9	0,7	0,3
II.	4,0	2,0	1	124	0,3	0,2	0,1
III.	32,5	20,5	10	318	1,0	0,6	0,3
IV.	69,5	34,5	17	391	1,8	0,9	0,4
V.	115,5	39,0	13	341	3,4	1,1	0,4
VI.	200,0	77,0	35	625	3,2	1,2	0,6
VII.	30,0	24,5	10	306	1,0	0,8	0,3
VIII.	249,5	81,0	38	607	4,1	1,3	0,6
IX.	63,0	21,0	12	282	2,2	0,7	0,4
X.	64,0	18,0	11	418	1,5	0,4	0,3
XI.	1,0	3,0	2	190	0,1	0,2	0,1
XII.	15,5	15,0	5	36	4,3	4,2	1,4
XIII.	—	—	—	5	—	—	—
Итого	880,5	348,5	160	3837	2,3	0,9	0,4

По свѣдѣніямъ, записаннымъ промышленниками.

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	При ловѣ потеряно.			Сдѣлано выѣзд.	Потеря на 10 выѣзд.		
	Стоян.	Тюк.	Кубас.		Стоян.	Тюк.	Кубас.
I.	89,5	42,0	17	176	5,1	2,4	1,0
II.	26,5	10,5	5	147	1,8	0,7	0,3
III.	44,5	22,0	8	317	1,4	0,7	0,3
IV.	147,0	43,5	24	392	3,7	1,1	0,6
V.	127,0	54,0	28	302	4,2	1,8	0,9
VI.	339,5	95,0	52	537	6,3	1,8	1,0
VII.	145,0	43,5	27	272	5,3	1,6	1,0
VIII.	267,0	97,0	50	401	6,7	2,4	1,2
IX.	129,5	42,5	18	278	4,7	1,5	0,6
X.	76,5	25,0	13	339	2,3	0,7	0,4
XI.	10,0	—	—	104	1,0	0,0	0,0
XII.	6,5	5,0	3	55	1,2	0,9	0,5
XIII.	5,0	1,0	1	8	6,2	1,2	1,2
Итого.	1413,5	481,0	246	3328	4,2	1,4	0,7

Сводъ данныхъ той и другой категорій.

I	125,5	55,0	23	370	3,4	1,5	0,6
II	30,5	12,5	6	271	1,1	0,5	0,2
III	77,0	42,5	18	635	1,2	0,7	0,3
IV	216,5	78,0	41	783	2,8	1,0	0,5
V	242,5	93,0	41	643	3,8	1,4	0,6
VI	539,5	172,0	87	1162	4,6	1,5	0,7
VII	175,0	68,0	37	578	3,0	1,2	0,6
VIII	516,5	178,0	88	1008	5,1	1,8	0,9
IX	192,5	63,5	30	560	3,4	1,1	0,5
X	140,5	43,0	24	757	1,9	0,6	0,3
XI	11,0	3,0	2	294	0,4	0,1	0,1
XII	22,0	20,0	8	91	2,4	2,2	0,9
XIII	5,0	1,0	1	13	3,9	0,8	0,8
Итого.	2294,0	829,5	406	7165	3,2	1,2	0,6

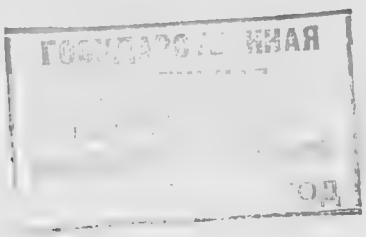
Какъ видимъ, и при этомъ способѣ вычисленія, 6-ой и 8-ой періоды (съ 21 по 27 іюля и съ 4 по 10 августа) занимаютъ по размѣрамъ потерь 1-ое мѣсто; прочіе періоды по размѣрамъ потерь отступаютъ нѣсколько отъ вышеуказаннаго порядка, но если мы соединимъ ихъ такъ же, какъ сдѣлали выше, то получится слѣдующее:

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	При ловѣ потеряно.			Сдѣлано выѣздовъ.	Потеря на 10 выѣздовъ.		
	Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.		Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
VI и VIII	1056,0	350,0	175	2170	4,9	1,6	0,8
IV и V	459,0	171,0	82	1426	3,2	1,2	0,6
VII и IX	367,5	131,5	67	1138	3,2	1,1	0,5
I, II и III	233,0	110,0	47	1276	1,8	0,9	0,4
X, XI, XII и XIII . .	178,5	67,0	35	1155	1,5	0,6	0,3
Итого	2294,0	829,5	406	7165	—	—	—

Соединяя вмѣстѣ первые шесть изъ приведенныхъ въ предыдущей таблицѣ періодовъ, получимъ:

Время, къ которому относятся свѣдѣнія.	При ловѣ потеряно.			Сдѣлано выѣздовъ.	Потеря на 10 выѣздовъ.		
	Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.		Тюковъ.	Стоянокъ.	Кубасовъ.
Отъ начала лова по 6/VII	233,0	110,0	47	1276	1,8	0,9	0,4
Съ 7/VII по 17/VIII . .	1882,5	652,5	324	4734	4,0	1,4	0,7
Съ 18/VIII по 14/IX . .	178,5	67,0	35	1155	1,5	0,6	0,3
Итого	2294,0	829,5	406	7165	—	—	—

Такимъ образомъ, maximum потерь, по расчету на 10 выѣздовъ, приходится на время съ 7 іюля по 17 августа. minimum—съ 18/VIII по 14/IX.



Замѣченныя опечатки

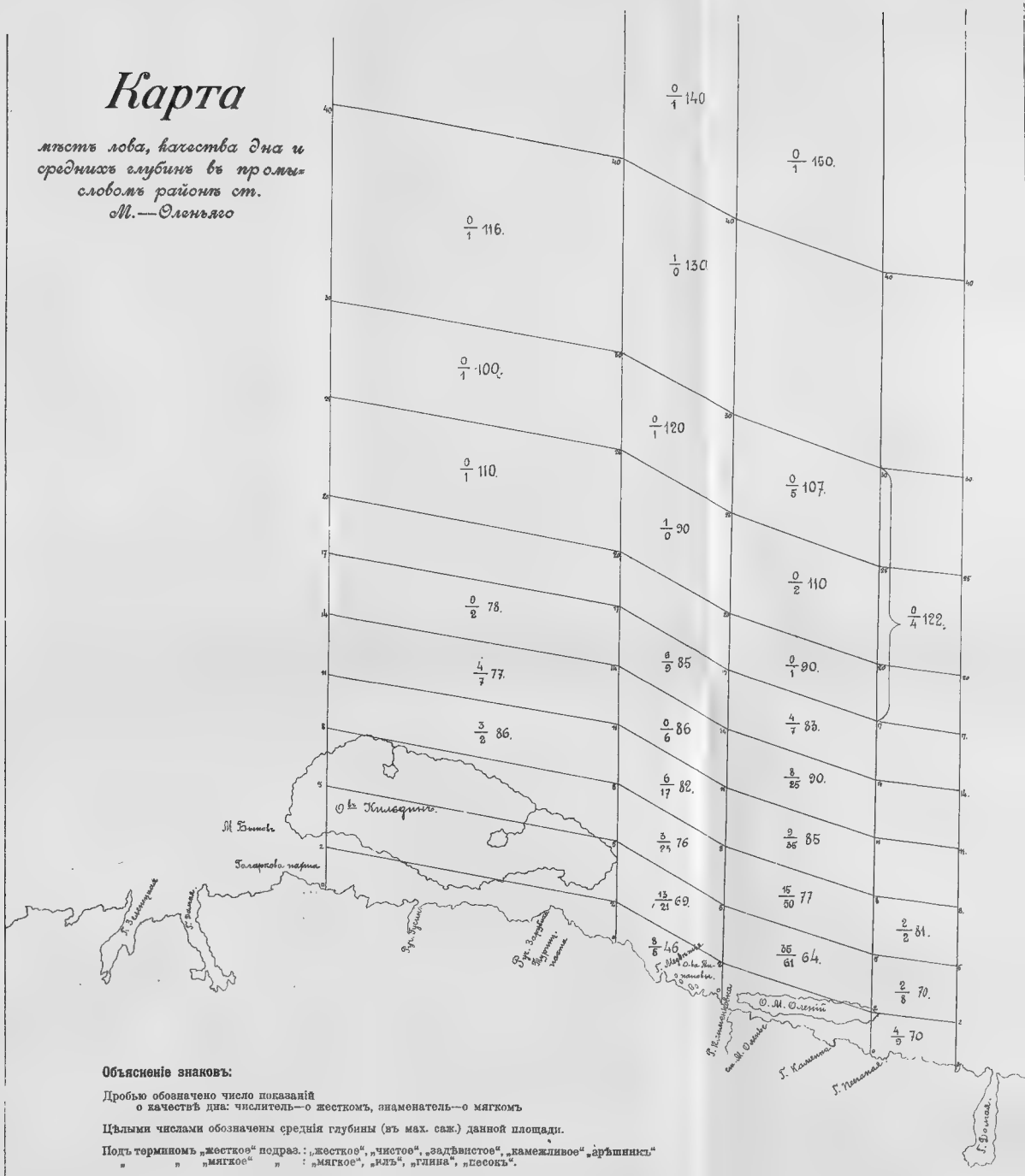
Страница			Напечатано.	Слѣдуетъ.
XXXIX	17—18	строка снизу	заполнены	заполнено
3	1	строка снизу	27 4	274
9	16	„ „	промысловаго	промысловаго,
12	15	„ сверху	325	321
21	2	„ снизу	при описаній	при описаніи
28	13	„ сверху	соотвѣтсвуютъ	соотвѣтствуютъ
40	6	„ снизу	мнѣнію	мнѣніе.
53	3 и 4	стр. сверху	голомянной	голоменной
66	1	строка снизу	самого	самаго
67	6	„ сверху	тоже	то же
79	11	„ снизу	100	110
99	12	„ „	кабаковъ	Кабаковъ
153	8	„ сверху	въ іюлѣ, съ 30 іюня по 27 іюля.	въ августѣ, съ 28 іюля по 24 августа.
162	16	„ „	промысловой.	промысловый
179	2—3	стр. снизу	въ реднемъ	въ среднемъ
180	2—3	стр. сверху	(съ 10—16 августа)	(съ 11—17 августа)
190	6	строка снизу	102—150	102—127
202	15	„ сверху	сданаго	сданнаго
204	2	„ снизу	*)	**)
„	4	„ „	**)	*)
229	2	„ сверху	сомненіе	сомнѣніе
235	1	„ „	% потерь **)	% потерь *)
„	14	„ „	% потерь *)	% потерь **)
236	13	„ снизу	съ 23—29 v	съ 23—29 vi.

Дополненія къ ошибкамъ и опечаткамъ по т. III „Тресковый промыселъ въ 1902 г.“ Таблицы

Страница:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
4 При неводахъ судовъ	В. Лица 56	В. Лица 55
	Териберка 149	Териберка 145
	Титовка 8	Титовка 13
5 Елы. Пользуются арендов. неводомъ	Общій итогъ 98	Общій итогъ 97

Карта

мѣстъ лова, качества дна и среднихъ глубинъ въ промысловомъ районѣ ст. М.—Олеиьяго



Объясненіе знаковъ:

Дробью обозначено число показаній
о качествѣ дна: числитель—о жесткомъ, знаменатель—о мягкомъ

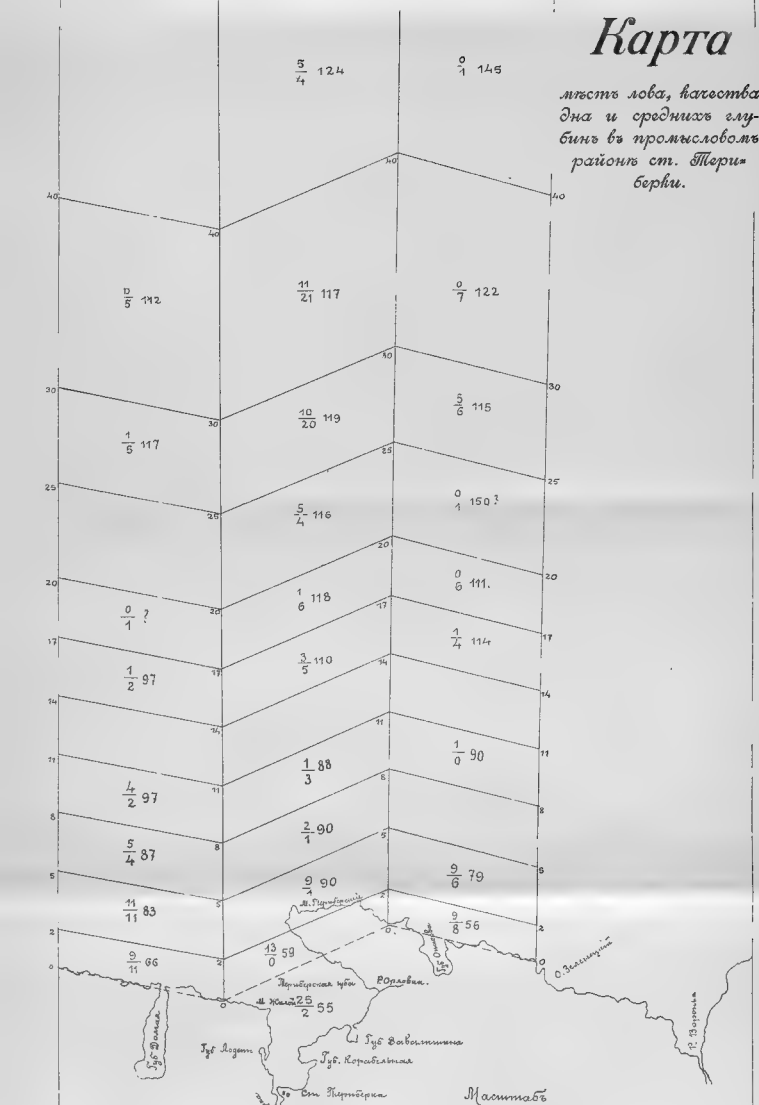
Цѣлыми числами обозначены средніе глубины (въ мах. саж.) данной площади.

Подъ терминомъ „жесткое“ подраз.: „жесткое“, „чистое“, „задѣвистое“, „камежливое“ „ѣрѣшинисъ“
„ „ „мягкое“ „ : „мягкое“, „илъ“, „глина“, „песокъ“.

Масштабъ

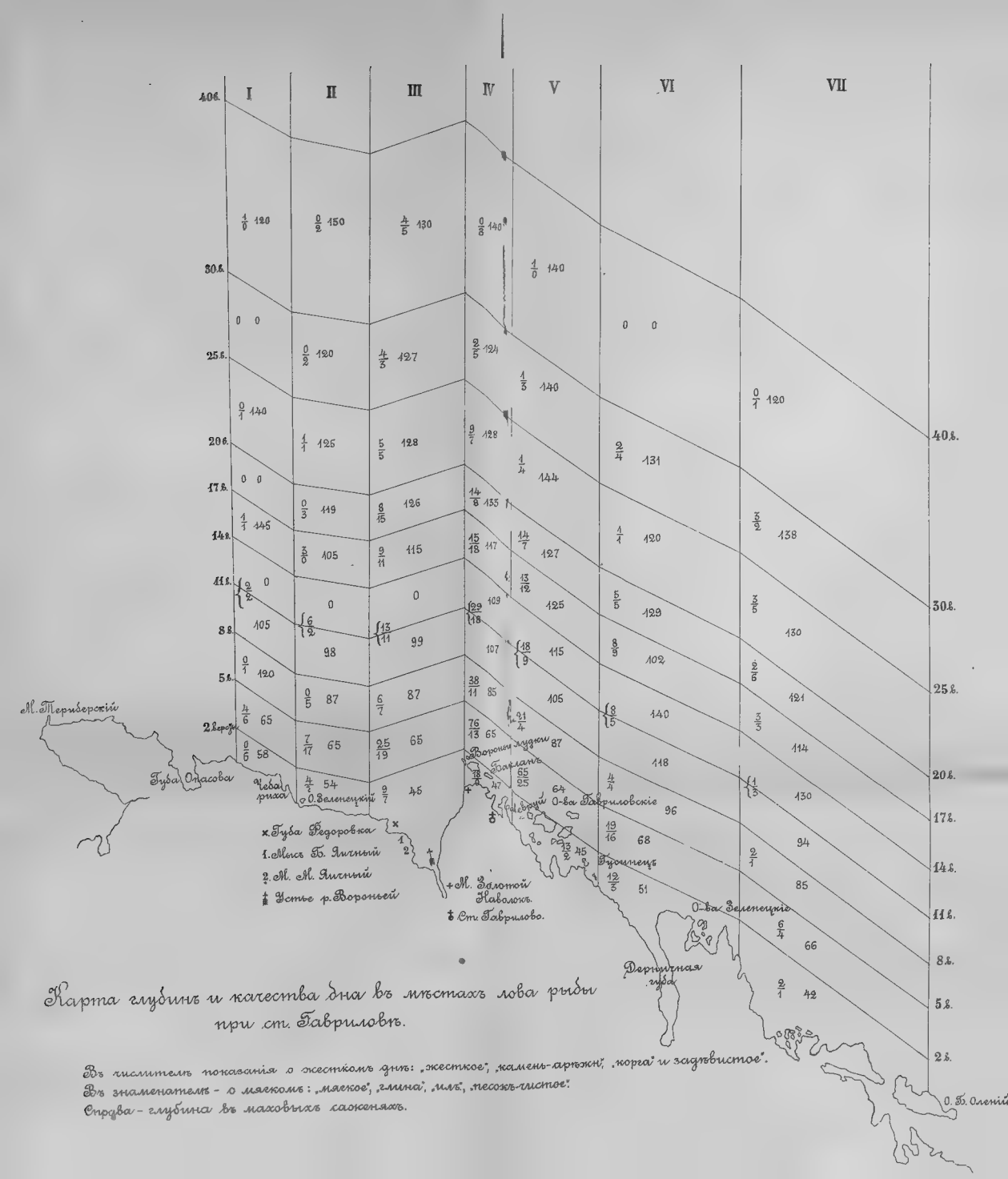
Карта

мѣстъ лова, качества дна и среднихъ глубинъ въ промысловомъ районѣ ст. Тери-берки.



Объясненіе. знаковъ.

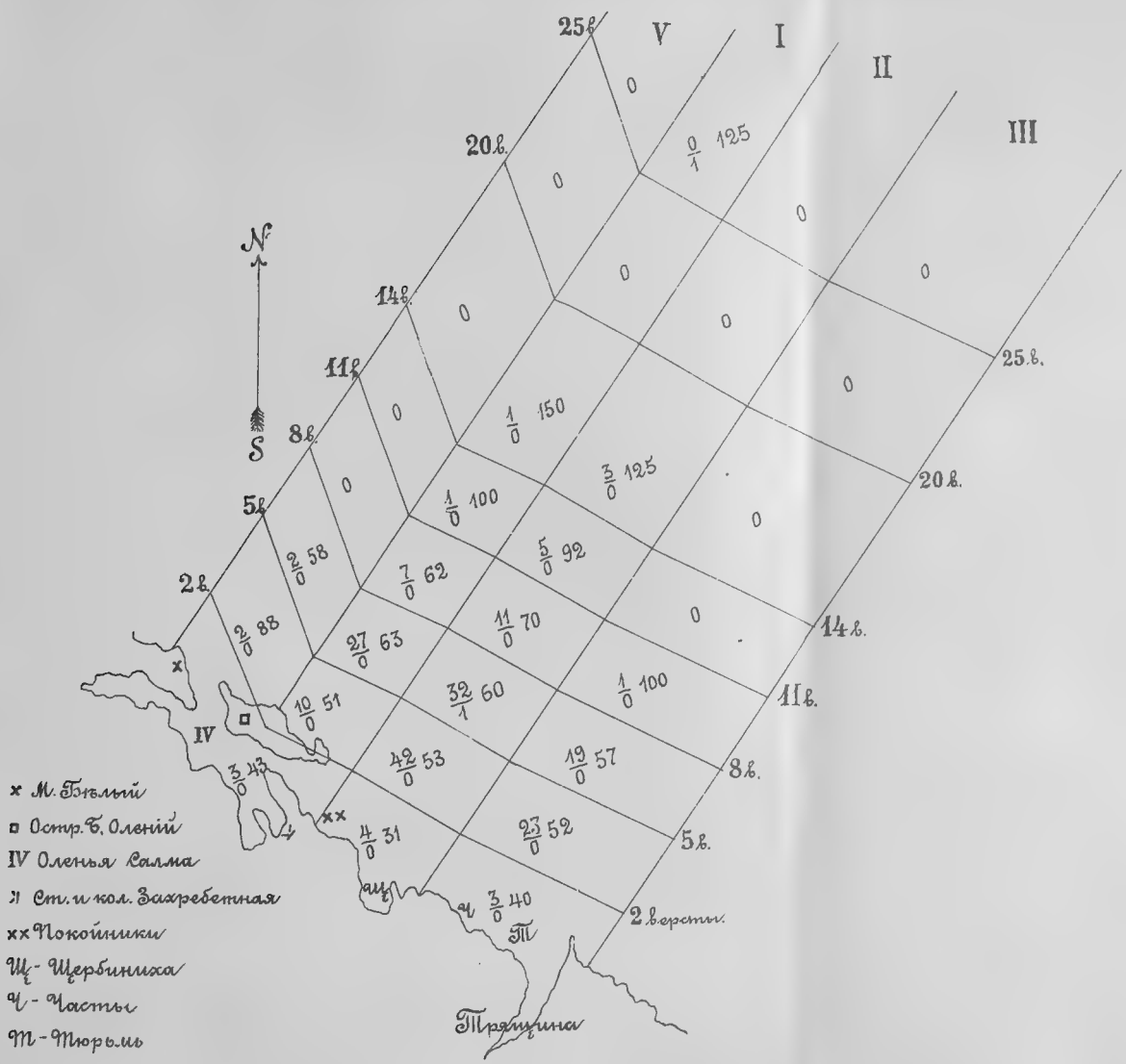
Числитель дроби обозначаетъ число показаній о жесткомъ днѣ, знаменатель о мягкомъ. Цифра справа—глубину въ махов. сажен.



Карта глубинъ и качества дна въ мѣстахъ лова рыбы при ст. Гавриловъ.

Въ числитель показанія о жесткомъ днѣ: „жесткое", „камень-арѣжникъ", „корга" и задѣвистое".
Въ знаменатель - о мягкомъ: „мягкое", „глина", „илъ", „песокъ-чистое".
Справа - глубина въ маховыхъ саженяхъ.

Карта мѣстъ лова рыбы при ст. Захребетная.



Объясненіе:

Цифры въ числителѣ означ. показанія о „жесткомъ" днѣ.

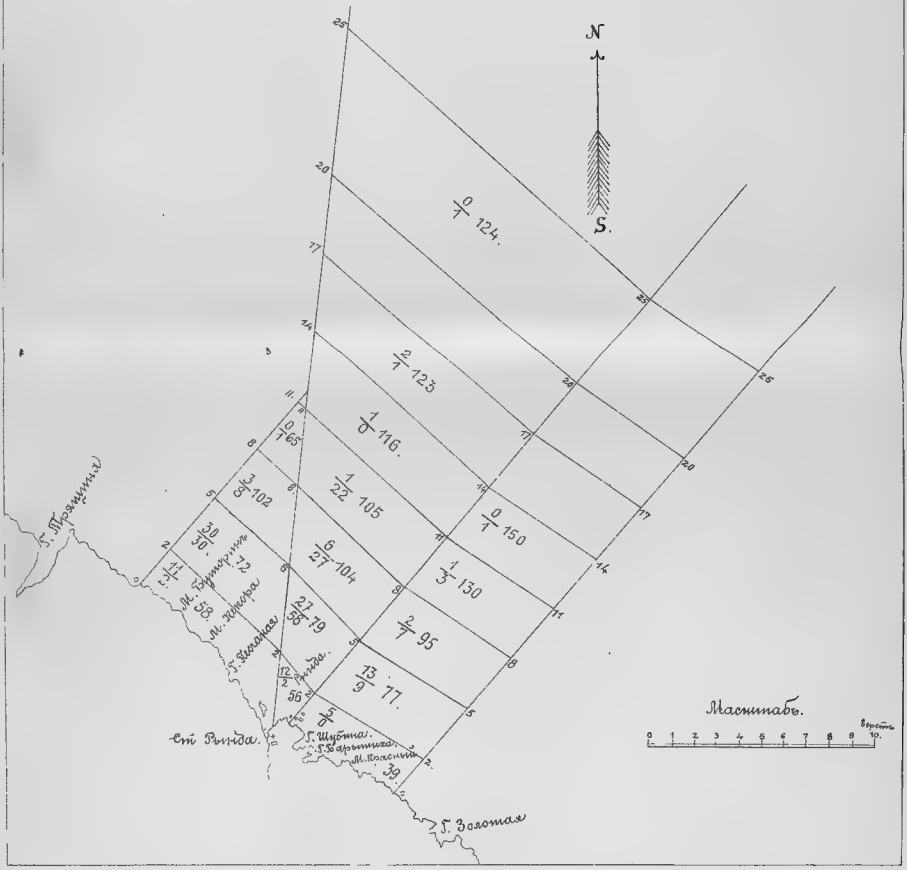
„ „ знаменат. „ „ „ мягкомъ „

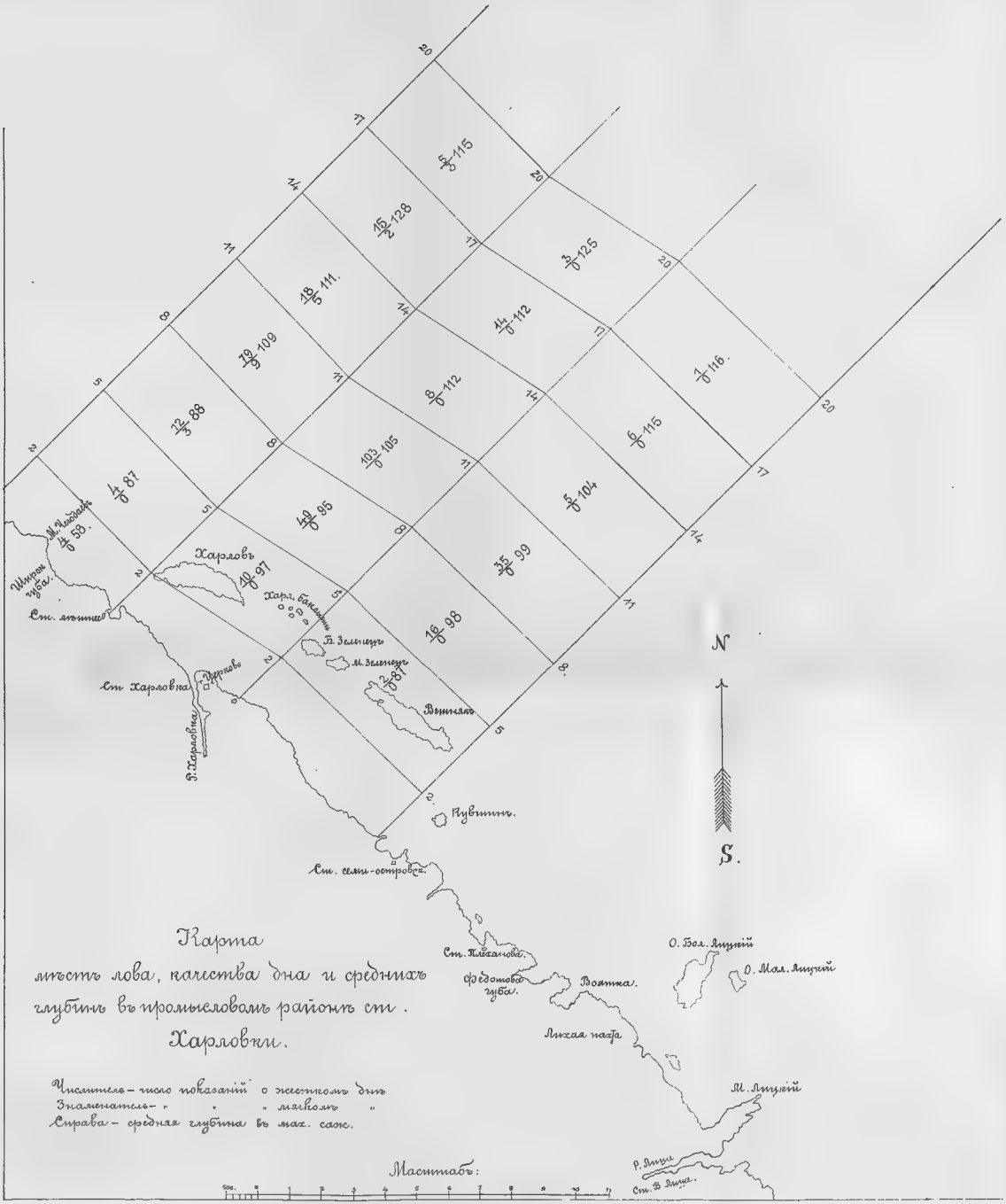
„ справа означ. глубину въ махов. саж.

„ римскія „ группу по береговымъ примѣтамъ.

Карта мѣстъ лова, качества дна и среднихъ глубинъ въ промысловомъ районѣ ст. Рынды.

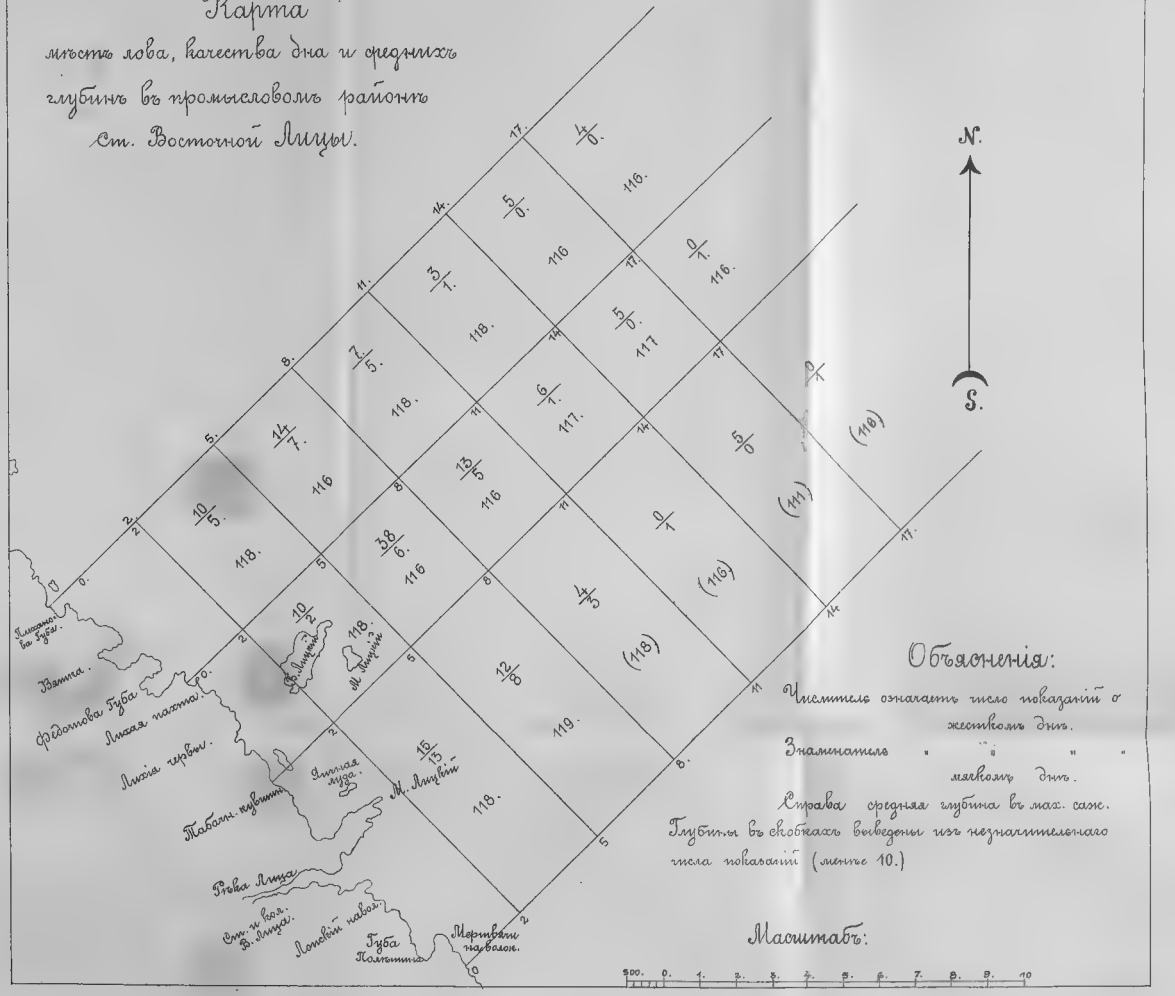
Числитель – число показаній о жесткомъ днѣ
Знаменатель – " " " мягкомъ "
Справа – средняя глубина въ мах. саж.




Карта
мѣстъ лова, качества дна и среднихъ
глубинъ въ промысловомъ районѣ ст.
Харловки.
Числитель – число показаній о жесткомъ днѣ
Знаменатель – " " " мягкомъ "
Справа – средняя глубина въ мах. саж.
Масштабъ:
500. 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
N
S.
Харловъ
Харл. баклыши
Б. Зеленецъ
М. Зеленецъ
Вешнякъ
Кувшинъ.
Ст. Харловка
Церковь
Р. Харловка
Ст. мѣшка
Широк. губа.
М. Чеходаевъ
Ст. семи-островск.
Ст. Плеханова.
Федотова губа.
Воятка.
Лихая пахта
О. Бол. Лицкій
О. Мал. Лицкій
М. Лицкій
Р. Лица
Ст. В. Лица.

Карта

мѣстъ лова, качества дна и среднихъ глубинъ въ промысловомъ районѣ ст. Восточной Лицы.



Пров 92. Сург